

משנה

40 המשנה שלפנינו מבארת את דין מחשבת פיגול על הקטרת הקומץ
 41 והלבונה: תקומץ את המנחה וחישב שקומצה על מנת לאכול כזית
 42 משיריה למחר, לאחר זמן אכילתו, או שקמץ על מנת להקטיר
 43 קומצה למחר, אף שחולק רבי יוסי על חכמים לענין הקומץ על מנת
 44 להקטיר את הלבונה למחר, וסובר שאין לו דין פיגול. בכל זאת מודה
 45 רבי יוסי בזה – בקמץ על מנת להקטיר את קומצה למחר, שהיא
 46 פיגול גמור, ותחייבין עליו כרת.
 47 הקומץ את המנחה על מנת להקטיר את לבונה למחר, בזה נחלקו
 48 רבי יוסי וחכמים, שרבי יוסי אומר, פסול מדברי חכמים, ואין בו
 49 כרת, שמן התורה אין בו פסול כלל. וחכמים אומרים, פיגול גמור
 50 הוא ותחייבין עליו כרת. אמרו לו חכמים לרבי יוסי, מה שינה זה –
 51 מדוע נשתנה דין המנחה מן הזבח, שבזבח אם שחט בהמה על מנת
 52 להקטיר האימורים למחר, הרי זה פיגול גמור. ומדוע במנחה
 53 כשקמצה על מנת להקטיר הלבונה למחר, לא יהיה לו דין פיגול
 54 גמור. אמר להן רבי יוסי לחכמים, חילוק יש בדבר, שהזבח דמו
 55 ובשרו ואימוריו אחד הם, שכולם מן הזבח, ולכן מועיל מחשבה
 56 בשעת עבודת אחד מהם על עבודה אחרת. ומה שאין כן לבונה,
 57 אינה חלק מן המנחה.

גמרא

58 שנינו במשנה: הקומץ את המנחה על מנת לאכול את השיריים או
 59 על מנת להקטיר את קומצה חוץ לזמנו, מודה רבי יוסי בזה שהוא
 60 פיגול.
 61 שואלת הגמרא: למה לי למיתנא – מדוע הוצרך התנא לומר
 62 שמונה רבי יוסי בזה – בקומץ על מנת לאכול השיריים או על מנת
 63 להקטיר הקומץ חוץ לזמנו.
 64 מיישבת הגמרא: משום דקא בעי למיתנא סיפא – שהיה בדעתו
 65 להביא בסוף המשנה את מחלוקתם של רבי יוסי וחכמים, לענין
 66 הקומץ על מנת להקטיר לבונה למחר, שרבי יוסי אומר פסול,
 67 ואין בו כרת, שאינו פיגול גמור. ומהו דתימא – וכיון שהיה עולה
 68 על דעתנו לפרש דטעמא דרבי יוסי משום דקפסר אין מפגלין
 69 בפיגול מותר – שכאשר חישב מחשבת פיגול להקטיר חוץ לזמנו רק
 70 חצי מתיר, אינו פיגול. וכיון שהלבונה אינה אלא חצי מתיר, שהרי
 71 אין השיריים ניתרים באכילה אלא לאחר הקטרת שניהם, הקומץ
 72 והלבונה, לכך אם חשב להקטיר רק את הלבונה חוץ לזמנו אינו
 73 פיגול, ולפי טעם זה אפילו רישא נמי – גם בדין הראשון, שקמץ על
 74 מנת להקטיר הקומץ חוץ לזמנו, יסבור רבי יוסי שאינו פיגול, שהרי
 75 הקומץ גם כן אינו אלא חצי מתיר.

1 הא תו למה לי – למה צריך לשנות את הסיפא, אי לאכול ולאכול
 2 דבר שאין דרכו לאכול קא משמע לן דמפטרף – אם בשביל
 3 שנדייק ממנה שדווקא אכילה והקטרה אין מצטרפים אבל חישב
 4 לאכול חצי זית שיריים ולאכול חצי זית קומץ המחשבות מצטרפות,
 5 הלא מרישא (הסיפא) שמעת מינה שאין הדבר כן, שהרי שנינו
 6 ברישא דבר שדרכו לאכול, ומכאן שאם חישב לאכול קומץ אין זו
 7 מחשבה כלל ופשוט שאינה מצטרפת עם מחשבה אחרת) (דקתני
 8 פחצי זית בחוץ פחצי זית למחר פסול הא פחצי זית למחר ופחצי
 9 זית למחר פיגול).

10 הגמרא מציעה הסבר אחר מדוע נשתנה הסיפא ודוחה גם אותה: אי
 11 – ואם נאמר שבא התנא להשמיע בדברי הסיפא שאם חישב לאכול
 12 חצי כזית שיריים ולהקטיר חצי כזית קומץ, שאין המחשבות
 13 מצטרפות, והיינו שלא נשתנה הסיפא לשם דיוק אלא נצרכת לגופה,
 14 (היא נופא קא משמע לן). הרי כבר מדיוקא דרישא שמעת מינה
 15 – מדיוק דברי הרישא שמענו זאת, שדייקנו ממנה שאם חישב לאכול
 16 חצי כזית שיריים חצי כזית קומץ, שאין זו מחשבה, דהשתא – שהרי
 17 מעתה ומה לאכול חצי כזית שיריים ולאכול דבר שאין דרכו
 18 לאכול – חצי כזית קומץ אמרת לא מצטרף, אם כן לאכול חצי
 19 כזית שיריים ולהקטיר חצי כזית קומץ מיבעיא – וכי צריך לומר
 20 שאינם מצטרפים, הרי בזה השוני עוד יותר גדול מאשר לאכול
 21 שיריים ולאכול קומץ.

22 מתרצת הגמרא: אין – אכן האופן הזה גופו, שחישב לאכול חצי
 23 כזית שיריים ולהקטיר חצי כזית קומץ איצטדיקא ליה להשמיע
 24 שאין בכך צירוף, ואין ללמוד דין זה ממנה שהמחשב לאכול שיריים
 25 וקומץ אין מצטרפים, משום דקלקא דעתך אמינא דהתם במחשב
 26 לאכול שיריים וקומץ הוא שאין מצטרפים משום דלא כי אורחיה
 27 קמחשב – שמחשב שלא כדרך ושהרי על חצי כזית קומץ שמויעד
 28 להקטרה הוא מחשב לאוכלו, ולכן אין זו מחשבה כלל ואינה
 29 מצטרפת עם מחשבת אכילת חצי כזית שיריים, אבל הקא ובלאכול
 30 חצי כזית שיריים ולהקטיר חצי כזית קומץ דבהאי כי אורחיה
 31 קמחשב ובהאי כי אורחיה קא מחשב – שבוה – בשיריים הוא
 32 מחשבה כדרכו והיינו לאוכלם וכן בזה – בקומץ מחשב כדרכו
 33 ולהקטירו אימא לצטרף – אמור שיצטרפו. קא משמע לן שאינם
 34 מצטרפים.

הדרן עלך כל המנחות

פרק שני – תקומץ את המנחה

35 פרק זה עוסק בדין מחשבת פיגול במנחות ובזבחים, בשעת אלו
 36 מהעבודות פוסלת המחשבה, ועל אלו ממעשי הקרבת המנחה
 37 שחשב לעשותם שלא כדין מועילה המחשבה.

המשך ביאור למס' מנחות ליום שישי עמ' ב

1 מתיר, הקרבן פסול, ומאן דאמר כשר סובר כרבי (לעיל ד), שאם
 2 פיגול בחצי מתיר בכל פעם, כשר, שאין החצאים מצטרפים.
 3 משיבה הגמרא: ממיא – מאין לנו לומר כך, דלמא – שמה עד כאן
 4 לא קאמר רבי מאיר התיב שמפגלים בחצי מתיר אלא באופן דחישב
 5 מחשבת פיגול בשיעורו – בהקטרת שיעור הקטרה שלם, דהיינו כל
 6 הקומץ יחד, אבל הקא, דלא חישב בשיעורו, אלא בכל פעם חישב
 7 בהקטרת שיעור שומשום, לא פיגול. ועד כאן לא קא אמרי רבנן
 8 התיב שפסול אלא באופן דלא חישב ביה פבוליה – בכל המתיר,
 9 אלא רק בחצי מתיר, אבל הקא, דחישב ביה פבוליה מתיר – בכל
 10 הקומץ והלבונה, הכי נמי דפגיל – אכן פיגול. ועד כאן לא קא אמר
 11 רבי התיב שכשר אלא באופן דלא הדר מלייה מאותה עבודה –
 12 שאת חצי הכזית שחשב עליו בשחטת הכבש הראשון, לא השלים
 13 לכזית, אבל הקא, דהדר מלייה מאותה עבודה – שבסך הכל חשב
 14 על כזית, הכי נמי דפסיל.

15 מסיקה הגמרא: אלא מאן דאמר פיגול, דיבר לדברי הכל – לדעת
 16 רבי מאיר וחכמים ורבי, וכן מאן דאמר פסול דיבר לדברי הכל ומאן
 17 דאמר כשר לדברי הכל.
 18 מבארת הגמרא את טעמיהם: מאן דאמר פיגול לדברי הכל, קפסר
 19 שדרך אכילה ככך לאכול מעט מעט ודרך הקטרה ככך להקטיר
 20 מעט מעט, ונמצא שהקטיר כדרכו במחשבה לאכול כדרכו חוץ
 21 לזמנו, ופיגול. ומאן דאמר פסול לדברי הכל, קפסר (אין) שדרך
 22 אכילה ככך ואין דרך הקטרה ככך, ולכן הויה לה – הרי היא
 23 במנחה שלא הוקטרה, שהיא פסולה. ומאן דאמר כשר לדברי
 24 הכל, קפסר שדרך הקטרה ככך ואין דרך אכילה ככך, והקטיר
 25 כדין ללא מחשבה פוסלת.
 26 שנינו (א) דין מי שקמץ על מנת להקטיר לבונה למחר. הגמרא דנה
 27 במקטיר קומץ על מנת להקטיר לבונה למחר: אמרי

58 מתירה את שתי הלחם לאכילת הכהנים. שאין מחשבה בשעת
 59 עבודת כבש האחד, על עבודת כבש השני, מועלת לפגל. **אבל היבא**
 60 **דאיבקעו פחד מנא**, כמו הקומץ והלבונה, **פחד דמי** – הרי הם
 61 חשובים כמתיר אחד, ומועילה מחשבה באחד מהם על עבודת השני.
 62 הסוגיא שלפינו עוסקת בבירור דין ליקוט הלבונה מהמנחה, שלאחר
 63 שקמץ מהסולת, מלקט את הלבונה המיונחת על המנחה, ומקטירה
 64 על המזבח, כמו שמקטיר הקומץ, אם עבודה שפסולה בור היא או
 65 לא. **אמר רבי ינאי**, ליקוט הלבונה מעל הסולת על מנת להקטיר
 66 הלבונה, שנעשה **פוך** – על ידי זה, **פסול**.
 67 שואלת הגמרא: **מאי מטעמא**, והרי אין זה עבודה. מיישבת הגמרא:
 68 **אמר רבי ירמיה**, משום עבודת הולכה, הוא שנגעו בה – שליקוט
 69 הלבונה תחילת ההולכה להקטרה הוא, ולכן הוא בכלל עבודת
 70 הולכה. לפי דקדק רבי ינאי, שגם הולכה שלא בגולה, שמה
 71 הולכה, שאף אם לא הוליך בגולה, אלא רק הושיט וקירב למזבח,
 72 הולכה היא, ולכן גם ליקוט הלבונה, שמקרב הוא בזה את הלבונה
 73 להקטרה על המזבח, בכלל הולכה הוא. וסובר הוא גם שהולכה פוך
 74 פסולה.
 75 הגמרא מביאה מקור לדין זה, שליקוט לבונה עבודה היא: **אמר רב**
 76 **מרי**, **אף אנן נמי תנינא** – שנינו במשנה דין שיש ללמוד מזה גם
 77 לענין ליקוט לבונה, שעבודה היא. המשנה לעיל (בב) עוסקת בדין
 78 פיגול בקרבן המנחה, ומלמדת המשנה שארבע עבודות יש במנחה
 79 שמפגלים בהם, והם כנגד ארבע עבודות שזוכת, וכך שנינו: זה
 80 הבלל, כל הקומץ, והנותן את הקומץ בפלי, והמוליך והמקטיר
 81 את הלבונה, אם חישב בשעת העבודות הללו, הרי זה פיגול. מפרש
 82 רב מרי: **בשלקא קומץ** – מה שאמרו שקומץ עבודה חשובה היא
 83 מובן, שכן הקומץ תינו – הרי הוא כמו שזחם, ומוליך נמי תינו
 84 כמוליך הדם. וכן מקטיר תינו כזרק את הדם על גבי המזבח, וכך
 85 זה מקטיר הקומץ על המזבח. **אלא** מה שאמרו שנותן בפלי גם זו
 86 עבודה חשובה שמפגלים בה, יש להקשות, **מאי קא עבדי** – איזו
 87 עבודה עושה הוא בזה, **אילימא משום דרמי לקבלה של הדם**
 88 במזרק, אי אפשר לומר כן, לפי שמי דמי, והרי קבלת הדם,
 89 **ממילא** – מעצמו נכנס הדם לתוך הכלי, ללא עשייה מצד הכהן, מה
 90 שאין כן **הבא** בנתינת הקומץ בכלי, **קא שקיל ורמי** – הכהן לוקח
 91 הקומץ ומניחו בידיים בתוך הכלי. ושוב קשה מדוע נתינה בכלי
 92 נחשבת עבודה.
 93 **אלא** מבאר רב מרי, שהטעם שחשובה עבודה, **משום דכיון דלא**
 94 **סניא ליה דלא עבד לה** – כיון שאי אפשר להקטרת הקומץ בלא
 95 הנחת הקומץ בכלי קודם לכן על מנת לקדש הקומץ, לכך עבודה
 96 חשובה היא, ועל פרוץ משוי לה – יש להחשיבה כקבלה, ואף
 97 שאינה דומה ממש לקבלה. לומד מכך רב מרי, שכמו כן **הבא נמי**
 98 בנידונו לענין ליקוט הלבונה, כיון דלא סניא לה דלא עבד לה –
 99 שאי אפשר להקטיר את הלבונה בלא שילקטה תחילה מעל גבי
 100 הסולת, עבודה חשובה היא, ועל פרוץ משוי לה – יש להחשיבה
 101 כפי – כמו הולכה.
 102 דוחה הגמרא את דברי רב מרי: **לא** – אי אפשר ללמוד ליקוט לבונה
 103 מנתינה בכלי להחשיב משום כך את הליקוט כעבודת הולכה, לפי
 104 שלעולם יש לומר, שהטעם שנתינה בכלי עבודה היא, מפני דרמי
 105 לקבלה, ודקא קניא לה, שאין לדמותם, דהתם בקבלת הדם
 106 ממילא היא נעשית, והבא, קא שקיל ורמי – בידיים. יש לתרץ, שאין
 107 להשיגח בחילוק זה, כיון דמכרי – שהרי תנינו, גם קבלת הדם
 108 בכלי, וגם נתינת הקומץ בכלי, עיקרם לשם קדושת כלי הוא,
 109 שהכלי מקדש את מה שבתוכו, את הדם לזריקה, ואת הקומץ
 110 להקטרה. וכיון שכן מה לי אם הנתינה לכלי נעשית ממילא, ומה לי
 111 קא שקיל ורמי בידיים, אלא אין לחלק בזה, ומטעם זה נתינה בכלי
 112 נחשבת עבודה לפגל בה שכן בכלל קבלה היא. ומכל מקום אין
 113 ללמוד לענין ליקוט לבונה שבכלל עבודה היא, שאינה דומה לא
 114 לנתינת הדם בכלי ולא לנתינת הקומץ בכלי.

1 **קא משמע לן דבהא** – שבקמץ על מנת להקטיר הקומץ חוץ לזמנו,
 2 מודה רבי יוסי שפיגול הוא. וטעמו, שאין מתיר מפגל את המתיר,
 3 וכמבואר להלן.
 4 שנינו במשנה: הקומץ על מנת להקטיר לבונה למחר, רבי יוסי
 5 **אומר פסול ואין בו פחד**.
 6 הגמרא מבארת את טעמו של רבי יוסי: **אמר ריש לקיש**, טעמו של
 7 רבי יוסי הוא, שכן **אומר היה רבי יוסי**, אין מתיר מפגל את
 8 המתיר – אין מחשבה בשעת עבודת מתיר אחד, מועילה לפגל
 9 כאשר מחשב לעשות עבודת מתיר אחר חוץ לזמנו. ולכן אם חישב
 10 בעת קמיצת הקומץ, מחשבת פיגול על הקטרת הלבונה, אינו פיגול.
 11 לפי שהלבונה מתיר אחר היא, שאין השיריים נותרים באכילה עד
 12 שיקטירו הקומץ והלבונה, ונמצא ששניהם מתירים את השיריים.
 13 מוסיף ריש לקיש: **ובן אתה אומר** – שכמו כן סובר רבי יוסי, בשני
 14 ביוכי לבונה של לחם הפנים, ששניהם מתירים את הלחם, ושני
 15 מתירים הם, ואין מתיר מפגל את המתיר, שאם חישב בשעת
 16 הקטרת אחד מהביוכים, להקטיר את השני לאחר זמנו, אינו פיגול.
 17 שואלת הגמרא: **מאי** – מהו שהוסיף ריש לקיש לומר **ובן אתה**
 18 **אומר** בשני ביוכי לבונה של לחם הפנים, והרי פשוט הוא שבכל שני
 19 מתירים סובר רבי יוסי שאין מתיר מפגל את המתיר. מיישבת הגמרא:
 20 **מהו דתימא מטעמא דרבי יוסי** שאין מתיר מפגל את המתיר הוא רק
 21 בלבונה, משום דלאו מינה דמנחה היא, שהמנחה סולת היא, וזו
 22 לבונה. **אבל בשני ביוכי לבונה**, מינה דהדר ניהו – שמיין אחד
 23 הם, ששניהם לבונה, **אימא** שמודה רבי יוסי שמפגל את הדר
 24 שמועילה מחשבה בשעת עבודת אחד מהם על עבודת השני. **קא**
 25 **משמע לן ריש לקיש** שאין חילוק בזה, ואף אם מין אחד הם, כל ששני
 26 מתירים הם, סובר רבי יוסי שאין אחד מפגל את השני.
 27 מקשה הגמרא: **ומי מצית אמרת** – וכי האם יכול הנך לומר דמטעמא
 28 דרבי יוסי שאמר בלבונה שאינו פיגול, דלאו משום דלאו מינה
 29 דמנחה היא – שאינו מטעם זה שהלבונה אינה ממיין המנחה, והא
 30 קתיני ספא, אמרו לו חכמים לרבי יוסי, מה שינתה – מדוע שונה
 31 דין המחשבה על הלבונה מן הנתה, שאם חישב בשעת עבודת הדם
 32 על הקטרת האימורים פיגול הוא. ואמר להן רבי יוסי לחכמים,
 33 שהחילוק הוא רק, שהנתה דמו וקשרו ואימוריו אחד הם, שכולם
 34 מין הנתה הם, והלבונה אינה ממיין המנחה, שהמנחה סולת היא, וזו
 35 לבונה. ומפורש אם כן, שטעמו של רבי יוסי אינו משום שאין מתיר
 36 מפגל את המתיר, אלא שאין מחשבה מועלת על דבר שאינו מינו.
 37 מתרצת הגמרא: באמת יש לומר שטעמו של רבי יוסי הוא מפני שאין
 38 מתיר מפגל את המתיר, ואף כששניהם מין אחד הם, ומאי אינה מן
 39 המנחה, שאינה כמו השיריים בעיבוב מנחה. מפרשת הגמרא: **דלאו**
 40 **כי היכי דמעכב להו קומץ לשיריים** – שלא נאמר שהלבונה כמו
 41 השיריים היא, שהקומץ מעכב אותם, דכמה דלאו מתקטיר קומץ
 42 לא מיתאכלי שיריים, והכי נמי נאמר שהקטרת הקומץ מעכב לה
 43 ללבונה – שכל שלא הוקטר הקומץ אין להקטיר הלבונה, ואם אכן
 44 היינו אומרים כן, היתה מועילה מחשבת פיגול על הלבונה בשעת
 45 עבודת הקומץ, לפי שהיה זה פיגול במתיר עצמו, שאין הדבר כן,
 46 **אלא אי בעי האי מקטיר גרישא** – יכול הוא להקטיר את הקומץ
 47 בתחילה, ואחר כך את הלבונה. **ואי בעי, האי מקטיר גרישא** – יכול
 48 הוא להקטיר את הלבונה תחילה, ורק לאחר מכן את הקומץ. ולכן
 49 חשובים הם כשני מתירים שונים. מה שאין כן בזבח, שהדם הוא
 50 מתיר את האימורים להקטרה, לכך מועיל מחשבה על האימורים,
 51 שהרי זה כפיגול במתיר עצמו.
 52 מבארת הגמרא: **ורבנן** – שגם חכמים מודים לרבי יוסי שאין מתיר
 53 מפגל את המתיר. אבל לדעתם, **כי אמרינן אין מתיר מפגל את**
 54 **המתיר (נבי שחט אחד מן הכבשים לאכול מהבירור למחר דאמרת**
 55 **שניהם בשירים)** הני מילי היבא דלא איבקעו פחד מנא – רק כשלא
 56 הוקבעו שני המתירים בכלי אחד, כמו בשני כבשי עצרת, שהם קרבן
 57 שלמים הבאים עם שתי הלחם הם השובעות, והקרבת הכבשים

משנה

משנה זו עוסקת בדין פיגול בחלק מהקרבן, אם כל הקרבן נתפגל. ומביאה המשנה שתי קרבנות שבכל אחד מהם יש שני חלקים. הראשון, קרבן מנחת ביכורים, והוא שתי הלחם הבא בעצרת, מתבואה חדשה של השנה. ועמם מקריב שני כבשים לקרבן שלמים, ומניפם הכהן ביחוד. והקרבת כבשים אלו מתירה ומקדשת את שתי הלחם, לאכילת הכהנים. והשני הוא קרבן לחם הפנים, הבא בכל שבת, שמניח על השולחן שתי מערכות של לחם, ובכל מערכה שש חלות, ועל כל מערכה מניח גם כלי ובו קומץ לבונה. ולשבת הבאה, מקטיר הלבונה על המזבח הפנימי, ולאחר מכן מתחלקות החלות לכהנים.

שָׁחַט שְׁנֵי כִבְשִׁים שהם קרבן שלמים של עצרת, הבאים ומונפים ביחוד עם שתי הלחם, והם מקדשים ומתירים את שתי הלחם לכהנים. ובשעת שחיטתם היתה דעתו לֹאכֹּל אֶחָת מִן הַחֲלוֹת – משתי הלחם של עצרת, לְמַחֵר, לאחר זמן אכילתו, שזמן אכילת החלות הוא רק ביום עצרת, ולמחר חוץ לזמנו הוא. וכן אם הִקְטִיר שְׁנֵי כְּזֵיבִין – שתי הכפות שמונחות בהם הלבונה על שולחן של לחם הפנים, ובשעת הקטרתם היתה דעתו לֹאכֹּל אֶחָד מִן הַתְּדָרִים של לחם הפנים, לְמַחֵר, לאחר זמן אכילתו, שזמן אכילת לחם הפנים הוא רק ביום השבת, ולמחר חוץ לזמנו הוא. רַבִּי יוֹסֵי אֹמְרִי, אוֹתוֹ הַחֲתִיל משתי הלחם, וְאוֹתוֹ הַחֲדָר מלחם הפנים, שְׁחִישָׁב עָלָיו, פיגול הוא, וְחֵיבִין עָלָיו כָּרְתָה. וְהַשְּׁנֵי שֶׁלֹּא חִישַׁב עָלָיו לֹאכֹּלוֹ חוּץ לזִמְנוֹ, אינו פיגול אלא רק פְּסוּל הוא וְאִין בּוֹ כָּרְתָה. וְהַכְּמִים אֹמְרִים, זֶה וְזֶה פִּיגוּל, וְחֵיבִין עָלָיו כָּרְתָה.

גמרא

הגמרא מבררת את טעמו של רבי יוסי שאין הפיגול חל אלא רק בדבר שחשב עליו מחשבת פיגול: אָמַר רַב הוֹנָא, אֹמֵר הָיָה רַבִּי יוֹסֵי, גַּם אִם פִּיגֵל בְּרִדָּה שֶׁל יוֹמֵן, כְּלוּמַר, שְׁחִישַׁב בְּשַׁעַת עֲבוּדַת הַקֶּרֶבֶן עַל רִגְלוֹ יִמִּין לֹאכֹּלוֹ חוּץ לזִמְנוֹ, לֹא נִתְפַּגֵּל רִדָּה שֶׁל שְׂמַאל, והאוכלו אינו חייב כרת. מברר רב הונא: מֵאֵי טַעְמָא, והרי

כיון שנתפגל חלק מהקרבן, כל הקרבן כולו פיגול הוא. מברר רב הונא: אִיבְעִית אִימָא כְּבָרָא, וְאִיבְעִית אִימָא קְרָא. אִיבְעִית אִימָא כְּבָרָא, שֵׁלָא יִתְכֵן שְׁתּוּאָה עֲרִיפָא מִחֻשְׁבָּה שֶׁל פִּיגוּל, מִפְּעֻשָׁה הַטּוֹמְאָה, שְׁאִילוֹ אִיטְמִי חַד אֲכָר – אבר אחד, לאחר שהופרש משאר כל הבשר, מִי אִיטְמִי לִיה בּוֹלִיָה, ודאי שאין הדבר כן, ורק במה שנעשה בו מעשה הטומאה טמא, וכמו כן במחשבת פיגול, אין מתפגל אלא האבר שחשב עליו. וְאִיבְעִית אִימָא קְרָא, שנאמר בפסוק לענין קרבן שחשבו עליו מחשבת פיגול (ויקרא ז יח) 'וְהִנְפֵּשׁ הָאוֹכֵלֹת מִמֶּנּוּ עֲזוּנָה תִשָּׂא'. ויש ללמוד מזה, שרק האוכל מִמֶּנּוּ מתחייב כרת, וְלֹא הָאוֹכֵל מִחֻבִּירוֹ.

הגמרא מקשה על דברי רב הונא שאמר שלדעת רבי יוסי פיגול בירך של ימין לא נתפגלה ירך של שמאל. מקשה הגמרא: אִיִּתִּיבִיה רַב נְחֵמָן לְרַב הוֹנָא, שִׁנֵּינוּ בְּרִייתָא לְעִנְיָן שֶׁנִּי כְּבִישׁ עֲצַרְתָּ וְשִׁתִּי הַלֶּחֶם (וְהַכְּמִים אֹמְרִים) לְעוֹלָם אִין בּוֹ – בשתי הלחם כָּרְתָה עַל אֲכִילַתָּם, כשחשב עליהם מחשבת פיגול, אלא עַד שִׁפְּגַל – שיחשוב מחשבת פיגול (ולאכול חוץ לזמנו) בְּשִׁתִּיהוֹן כְּבָזִיתָ – לאכול כוית משתיים יחד, חוץ לזמנו, ואז שתי הלחם מתפגלים וְחֵיבִים עֲלֵיהֶם כִּרְתָה. מדייקת הגמרא: בְּשִׁתִּיהוֹן אִין – רק אם חישב מחשבת פיגול על שתי הלחם, הוא ששתיים פיגול, אבל אם לא חשב אלא פְּאַחַת מֵהֶן, לֹא נתפגלה השניה. מברר רב נחמן: מְנֵי – כדעת מי מהתנאים סוברת ברייתא זו, אִילִימָא כְּרַבְּנֵן שֶׁבְּמִשְׁנֵינּוּ, אִין זֶה יִתְכֵן, שְׁהֵי לְדַעְתָּם אֲפִילוֹ אִם לֹא חִישַׁב אֶלֶּא פְּאַחַת מֵהֶן, נְמִי – השניה גם כן פיגול היא, ובברייתא משמע שרק אם חישב בשתיים הוא שנתפגלו שתיים. אִלָּא פְּשִׁטָּא שְׁבְּרִיתָא זֶה דַּעַת רַבִּי יוֹסֵי הִיא, ואם כן, מוכיח רב נחמן שלא כרב הונא, לפי שֵׁאִי אֲמַרְתָּ בְּשִׁלְמָא חַד גּוֹפָא הוּא – שאם נאמר שירך ימין ושמאל גוף אחד הם, וכאשר פיגול באחד, ממילא נתפגל השני, ומשום שזבח אחד הם, מובנים היו דברי הברייתא לענין שתי חלות שאף אם אמנם שתי גופים הם, מכל מקום כאשר חישב לאכול כוית משתיהן יחד מִשּׁוּם הָכִי מְצַטְרֵף לְהִיּוֹת כגוף אחד, והרי זה כחישב על כוית שלימה, ומתפגלים שניהם, שמועילה מחשבתו לצרפם להיות כגוף אחד,

בְּתַנּוּפָה – שאין עושים תנופה לתורה יחד עם הלחם, ואם כן שמא רק בתודה אין הלחם מפגל את התורה שהרי אף אינם מונפים יחד, אֲבָל כִּבְשִׁים דְּהוּוּקְקוּ זֶה לְזֶה בְּתַנּוּפָה – שהנפתם היא יחד עם שתי הלחם, אִימָא – שמא תאמר, כִּי מְפַגֵּל בְּלֶחֶם לִפְגָּלֵי נְמִי כִּבְשִׁים, שאף שהכבשים הם העיקר, מכל מקום כיון שהם שווקים ללחם בהנפתם שמא יפיגל בלחם אף הם נתפגלו. וכן להיפך, אם היה התנא שונה רק בכבשים, היה מקום לומר שרק בהם אם פיגל בכבשים נתפגל גם הלחם, כיון שהזקוק להיות מונפים יחד, אבל בתודה שאין בה תנופה יחד עם הלחם שמא אם פיגל בתודה אין הלחם מפוגל, צְרִיכָא – לכך הוצרכה המשנה להשמיענו בשניהם דין זה.

הגמרא מביאה ספיקו של רבי אלעזר, אם יכולים התורה והלחם להצטרף לשיעור פיגול: בְּעָא מִינֵיהּ –[שאלו] רַבִּי אֶלְעָזָר מְרַב, הַשּׁוֹחֵט אֶת הַתּוֹרָה עַל מִנַּת לֹאכֹּלוֹ כְּזֵית אֶחָד מִמֶּנָּה וּמִלְחָמָה, כחצי זית מזה וכחצי זית מזה, לְמַחֵר, שהוא לאחר זמן אכילתם, מהו. ומפרש רבי אלעזר את שאמר: לְמַחֵר, לְאִיפְגוּלֵי תוֹרָה לֹא מִיבְעִיא לִי – לגבי התורה, פשוט לי שאין היא פיגול, והראיה לזה, הַשְּׂחָא – מאחר ששינוי שכאשר הכוית שפיגל בו היה בּוֹלֵוּ מִלְחָמָה, שמחשבתו מחשבה גמורה בכזית שלם מהלחם בלא צירופים, לֹא מִיבְעִיא – אין מתפגלת התורה, שהלחם אינו מפגל את התורה, אם כן כשחשב על כוית אחד מִמֶּנָּה וּמִלְחָמָה, שאין כאן כוית מן הלחם אלא רק בצירוף עם התורה, מִיבְעִיא – וכי צריך לומר שאין הלחם מפגל את התורה,

הרי אין בו אפילו שיעור שלם. כִּי קָא מִיבְעִיא לִי – הדבר שנסתפקתי בו הוא, לְאִיפְגוּלֵי לֶחֶם – האם הלחם נעשה פיגול, מִי מְצַטְרֵף הַתּוֹרָה לְאִיפְגוּלֵי לֶחֶם – האם מצטרף חצי הזית של התורה לחצי זית של הלחם, כיון שהתורה מפגלת את הלחם, והיה הלחם פיגול, אִו לֹא, שאין הם מצטרפים כיון שהם שני מינים, ואין הלחם מתפגל, ואין התורה מפגלת את הלחם אלא אם כן יש לה שיעור בפני עצמה. אָמַר לִיה רַב לְרַבִּי אֶלְעָזָר, אָף בָּזוּ – אף באופן זה הדין שזה למה ששינוי במשנתנו, שְׁהִלְחָם מְפוּגֵל כיון שהתורה מפגלת את הלחם ולפיכך מצטרפת אל הלחם לכזית שלם וחל הפיגול על הלחם, וְהַתּוֹרָה אִינָה מְפוּגֵלֹת כיון שהלחם אינו מפגל את התורה ועל כן אינו מצטרף אל החצי כוית של התורה וממילא אין בה פיגול.

הגמרא מקשה על דברי רב: וְאִמָּא – מדוע אמר רב שהלחם מפוגל, לִימָא קַל וְחוּמְרָא – והרי קל וחומר הוא שאין הוא מפוגל, וְמָה (תוֹרָה) הַמְּפַגֵּל, אִין מְתַפְּגֵל – החצי זית של התורה, שלדברי רב הוא מסייע לפגל את הלחם, הוא עצמו אינו מתפגל כפי שאמר רב – שהתורה אינה מפוגלת, הַקָּא לְפַגֵּל וְלֹא פִּיגֵל, אִינוּ דִין שְׁלֵא יִתְפַּגֵּל – החצי זית של הלחם שהוא קל ממנו, שהרי בא להצטרף לפגל גם את התורה, ולא פיגול בה, כפי שאמר רב שהתורה אינה מפוגלת, על אחת כמה וכמה שהוא עצמו אינו מפוגל. הגמרא מוכיחה שאין לומר קל וחומר כזה. מקשה הגמרא: וְיָמִי אֲמַרִּין קַל וְחוּמְרָא כִּי הָאִי גּוֹוָנָא – וכי אומרים קל וחומר כזה, וְהִתְיָא בְּרִיתָא, מְעַשֶׂה בְּאֶחָד