

כל קרבנים לכל מנחות וכל חטאים וכל אשימים וגוי בקדש  
 הקדושים תאכלונו, ומשמע שחכונה להיכל, שומר לאלם שם  
 קדשי קדשים. והוא לא מהר לירא קרא – ולפי סברת רבי יוחנן קשה מודע  
 הזכר רבי יהודה בן בתירא לפסק זה, לא מהר לירא זאת  
 ממה שנאמר לגבי מנהה (יקרא ט) הנטורת מנחותiac לא כלו אהרן ובנוי  
 וגוי בקדש אהיל מזער יאללה/, ולא האה חצר אהיל מזער שהוא מזער  
 טפל קמור מן אהיל מזער עצמו שהוא עיירה, שאם אפשר לאכול  
 בעורה ובחרצ כל שכן שאפשר לאכול באهل מזער שבאר ובהיכל, אלא  
 בהכרח שאין למלוד דין מהערה להיכל מחמת סברא זו שלא  
 היה טפל חמור מן העיר, ובדומה לכך אין להזכיר שחויטת שלמים  
 בשירה בהיכל ממש סברא זו, וקשה על רבי יוחנן שהזכיר כן.

מהריצת הגמורא: יש להליך בין הדברים, שם לגבי שחיטת שלמים,  
 עבורה היא, וכיון דמכובד הדבר שארם עובד את רבו במוקום רבו  
 על כן אמרין (–אמוריהם אנו) סברא זו של לא לא טפל קמור מן  
 העיר, ואם הוא שוחט בעורה כל שכן שהוא יכול לשחות בהייל  
 שנחشب יותר מקומו של הקב"ה, אולם לבני אכילה של קדשי  
 קדשים, כיון שאין זה ממידת דרך ארץ שיזיה ארם אוכבל במקום  
 רבו, על כן לעניין זה, טעם דרבנן קרא – דוקא מפני שנאמור בפסוק  
 ב'קדוש הקדושים ואכלנו, הא לא ברבנן קרא – אבל אם לא היה  
 נכתב כן, לא היה טפל קמור מן העיר לא אמרין – לא היינו  
 אומרים), שאדרביה אכילה במקום המקודש יותר נחשبة קולאי/  
 ובזה הסברא נותרת שבטפל נקל ולא בעיר, ואין למלוד מכך  
 שאוכלים בעורה, שהיה מותר לדרש את היתר האכילה בהיכל מפסיק  
 הזכר רבי יהודה בן בתירא לרבי יוחנן שאמר סברא זו לגבי שחיטתה.  
 מivid, ואין מדבריו סתריה להיכל שבעזרה, רבי יוחנן  
 הגמורא מביאה מחלוקת אודות מנהה שנבללה מוחץ לעזרה, רבי יוחנן  
 – נאמר בבית המדרש, בלילה למנחה מוחץ לתופת עזרה, רבי יוחנן  
 אמר, המנחה פסולה, משום שעל הבלילה להיעשות בפנים, וריש  
 לךיש אמר, המנחה ברשות.

הגמורא מבארת את טעמי מחלוקתם: ריש לךיש שאמר שהמנחה  
 בשרת, טعمו הוא דרבנן (שם ב') יונפש כי תקריב קרבן מנחה לה'  
 סליחת יהוה קרבנו ויצק עלייה שמן ונעת עליה לבנה/, ולא נבר כאן  
 כהנים כלל, ותדר – ורק בפסוק של אחריו שם ב' נאמר יהביה אל  
 בני אהרן הבחנים וקמץ, ומובואר מן הפסוקים שرك מקמיצה  
 ואלא מצות בחונת, לממד בו הכתוב על העבדות יציקה ובלילה  
 הנשות קודם לкомיצה שבשရין זו בור. ומדבחונת לא בעיא, פנים  
 נמי לא בעיא – ומה שאין עבורות אלו צדיקות בחונת, שלא למלוד  
 שאף אין צדיקות להיעשות בפנים, ולפיכך אם במל מוחץ לעורה,  
 בשירה המנחה. רבי יוחנן שאמר שהמנחה פסולה, טעםו הוא  
 שבפני דעשיותה של הבלילה בבליל שרת הווא, על כן נורי – אף אמוננו  
 דבחונת לא בעיא, פנים מיתה בעיא – הגם שאין הבלילה טעונה  
 בחונת, אולם עליה להיעשות בפנים, ואם נעשה בחוץ נבללה  
 המנחה, שככל עבודה הנעשה בבליל שרת צריכה להיעשות בתוך  
 העורה דוקא.

בריתא מסיעת לרבי יוחנן, בלילה דמן מהר, בשתה, אולם אם בלילה מהר לחתמת  
 רבי יוחנן, בלילה דמן מהר, בשתה, אולם אם בלילה מהר לחתמת  
 העוזה, פסולה.

הגמורא מביאה שתי מחלוקת בין רבי יוחנן וריש לקיש אודות מנהה  
 שהמנחה קודם קמיצה ושותה לאחר קמיצה: להלן (ע"ב) שניינו  
 שנמנחה שחכונה משיעור סולטה או שנמנחה פסולה, שנאמר (ויקרא ב')  
 הנטורת מן המנחה לא אהרן ולבנוי, ודorousים מן המנחה פרט  
 למנחה שנחסר ממנה. אהרן, מנחה שנתקדרשה בבליל בשיש בה  
 שיעורה, שחררה – שנחסר ממנה קודם קמיצה, רבי יוחנן אמר,  
 יביא מתוך ביתו סולת או שנן כפי מה שחכונה, וימלאנה, שאין  
 חסרון פסל במנחה אלא בשחכונה אחר קמיצה, ריש לךיש אמר,  
 לא יביא סולת או שנן מתוך ביתו וימלאנה, אלא פסולה היא ואין  
 לה תקנה, גם קודם קמיצה פסל חסרון במנחה.

רבי יוחנן שאמר שאשרה קודם קמיצה מביא סולת או שנן מתוך  
 ביתו וימלאנה, טumo הוא שהקמיצה קבעה ליה – רק הקמיצה  
 קובעת את הסולת והשמן בשם מנהה ואין אפשר לשנותם, אבל קודם  
 לכון בול הוא להחליפם באחרים, אף שבר נתקדשו בבליל יהוד. ועל

רבי יוחנן המכשיר בשיריים שחששו בין קמיצה להקטרה סובר שאין  
ללמוד מודבר רבי יהושע דילולן (כ) שפצל בשיריים שאבדו, שיש  
לפסול גם בשיריים שהסרו, משום שם מודבר שלא נותר מהשיריים  
כלום, ואילו כאן מדבר שנותר מהם שיעור כוית ואפשר להקטיר  
עליו את הקומץ, ובפי שורקים גם על קרבן בהמה שחרר אם נותר  
הימנו כויתبشر.

הגמרא מבארת את סוף דברי הברייתא. שואלת הגمراה: **מג'נה**  
ששינו בבריתא שאיפלו כולה קיימת אינו וורק את הדם, מאי  
**עבירותה** – מה מעשה, כלומר מה וויקה יש בה, והלא אין בה דם  
כלל. משיבת הגمراה: **אמ' ר' פפא**, כוונות הבריתא למג'נה ונקבים  
הבאה עם הבהט, שאם אבר כל בשער הקרבן, אוינו וורק את הדם אף  
שבמלמנה הנכסים קיימת. וצרכיה הבריתא לומר כן, ממשום דסלאק'  
**דעתך אמ' ניא** – היה עולה על דעתך לומר, שהזאליל ובחורי זבח  
**את'יא כי גופיה דובח דמי** – בזין שהמנחה באוהם הקרבן, על כן  
היא בקהל מגנוף ויהה די בישוריה שיזכל לזרוק את הדם, שהרי חילך  
מן הקרבן קים, **כא משמען?** – משמעינו הבריתא שאין הדבר כן,  
אלא שצרך שישאר חלק או בשער דזוקא.

הגמרא חוזרת למחולקת רבי יוחנן וריש לקיש, ומברארת את דעת  
ריש לkish האמור בדעת רבי יהושע שמנחה שחרר מקטצת שיריה  
בין קמיצה להקטרה, אף שנותר כזית אין מקטיר את קומצתה, ואף על  
פי שרבנן בהמה שאבד מקטצת בשור ונותר הימנו כוית אפשר לזרוקו  
גם לדעת רבי יהושע, סובר, **דשאנין ה'כא** – שונה מנהה מרבנן בהמה,  
שבעאן במנחה ישנו לימוד מיוחד לפסול גם בחסרו רק מקטצתן, ומאן דפסל  
**קרא** – שנאמר בפסקוק ויקרא ב ט' **ויררים ה'ב'ן מון המג'נה** את  
**אוכברתת ותקפידת המג'נה**, ויש לדרש את התיבה 'המג'נה'  
שכוננותה למנהה בשלמותה, ואומרת התרורה שיקטר רך את הקומץ  
הבא מן 'המג'נה' והימנו עד **דריאתא** – רק אם ישנה **לבולה מג'נה**  
(לא) יקפיד ולא נחרר הימנה דבר.

הגמרא מבארת את דעת רבי יוחנן. מבררת הגمراה: **ואיך** – רבי  
יוחנן החולק על ריש לקיש ומבריר מנהה שהסרה בין קמיצה  
להקטרה, כיצד ידרוש פ██וק זה שממנו דרש ריש לשלא כבדתו.  
אומרת הגمراה: רבי יוחנן ידרוש את הפסוק **'מן המג'נה'** שהכונה  
למנחה השלימה **שתקה בבר** (**שילמה בשעת קמיצה** שאותה  
יקפיד, אף על גב דת'שתא – שעתה) **אננה שלילמה**).

הגמרא מקשה על ישן לkish מבריתא אודות לחם הפנים שנפרנס בין  
סילוק הבוכין להקטורתם: **אייטביבה ו-הקשאה** רבי יוחנן לריש לקיש  
מבריתא, מערכת לחם הפנים שעדי **שלא פ'רקה** (–טליה) מן  
השולון נפרנס (–חתרתן) [לחמתה], הלחם פ██ול לאכילה, שהרי הוא  
חסר, ואין מקטיר עליו את הבוכין, ואילו אם משפרקה למערכת  
הלחם נפרנס לחמתה, הלחם פ██ול, שהרי חסר ונפסל, וכן על פי כן  
מקטיר עליו את הבוכין, עד בגין דברי הבריתא, ואמר רבי  
אלעוז, לא פ██לה הבריתא רק בגין שפרקה מפ'ש, אלא פ██לה גם  
אם נפרנס הלחים ביזן (–אחרן) **שגען זמגה** של המערכה **לפרק**, וכן  
על **פי שלא פ'רקה** עדין. ואם כן נמציא מבואר בבריתא, שאם  
פרקה מן השולון ונטל את הבוכין להקטרה, (ונטליה זו היא בקמיצה  
במנחה), ואחר כך נפרנס הלחים, מקטיר את הבוכין, ואם כן הוא הדין  
לגביו שיריים שחרר בין קמיצה להקטרה שמקטיר עלייהם.

הגמרא מביאה משא ומתן בין ריש לקיש לרבי יוחנן בין קמיצה  
זו: **אמ' ליה ריש** להקטרה, אין לך להקשוט עליל מבריתא זה,  
שאפשר לומר **הא מעי** – מי הוא שנה בריתא זו, **רבי אלעוז ר'יא**,  
שאמר שם אם חסרו כל השיריים ואבדו, מקטיר קומץ עליהם, והוא  
הדין אם נפרנס הלחים או אפילו לא נפטר, שמקטיר את הבוכין.  
**אמ' ליה ריש** לריש לקיש, **אננא אמ' ניא** – והלא אני אומרו לך  
משג'נה **שלמה** – בבריתא שנשנתה בסתם ולא נאמר בה שהיא רק  
לשיטת תנא פולני, **אומרת לי את שרב' אליעזר הדיא, מאי אריא** – מדורע נקט  
יכן לומר כן, אי – אמר רבי אליעזר הדיא, מאי אריא – מדורע נקט  
התנא דזוקא אם נפרנס לחמתה שמקטיר את הבוכין, שימושו מכך

המשר בעמוד קטן

הmeshר ביאור למס' מנוחות ליום חמישי עמ' א

וכן יש ללמידה ששים ולבוגה קידשי (מתקדשים בכל' שרת) הא בלא הא והוא בלא הא – שמן לבו בלא סולת ולבונה וכן לבונה לבודה בלא סולת ושםן, שםן מתקדש בשווה לבדו, שמן מצינו בלאו שמן של מצרע שרווא בא בפני עצמו ומתקדש, ולבוגה מתקדשת כשהיא לבודה, שמן מצינו בלבונת הפה בא בין השניה כאשר היא מתקדשת לבודה.

הגמרה מביאה דעתה החולקת על רב: ורבוי חנינא אמר,

ועוד יש ללמידה שמנחה, דהיינו סולת, קדושה גם בלא שנחת עליה לבוגה, שכן מצינו במנחת נסכים שאין בה לבונה והוא מתקדשת. אלא שמנחת נסכים יש בה שמן, ועל כן אין ללמידה חינה אלא שמנחת שיש בה שמן מתקדשת בלא לבונה.

ועוד יש ללמידה יותר מזה, שמנחת קדושה אף בלא שיש בה שמן ובלא שנחת עליה לבוגה כלל וכלל, שמן מצינו במנחת חותם שאין בה לא שמן ולא לבונה והוא מתקדשת.

הmeshר ביאור למס' מנוחות ליום שישי עמ' ב

מכיוון מbetaota סולת ושםן וימלאנה, אין – אכן היא כשירה, וכברינו רבינו יוחנן, ואי לא הביא ומלא את החסר לא כשירה. ופסוק חד בא ללמד לשיריהם שחרשו בין קמיצה להקשרה וכך על גב דמקטיר קומין עלייה, וכברינו רבוי יוחנן, בכל זאת אוון שירים אסורים לאכילה, ונמצא לפי שהאי הדרישות סותרות את דברינו רבוי יוחנן. מאחר שנتابארograms גם לרבי יוחנן שמקטיר קומץ על שירים שחרשו אין השירים נאכלים, מביאו הגמורא מחולקת מהין למינים\_Zootera: דראבניע לא – שנסתפקו בני היישוב, לרבי יוחנן הוא אומר ששיריהם שחרשו בין קמיצה להקשרה שמקטיר קומץ עלייה, אונן שירים מהן באכילה, האם גם מותרים באכילה או שאינם מותרים. אמר עזרי, אמר קרא – נאמר בפסוק (שם יונתורתת מן המנחה לאחדר לילכדי), וש לדודש שرك הנורת עצמה, כלמוד השירים מן הקומץ, ניתנים לאכילה לאחדר ובינוי, ולא אם חסרנו מהתורתת מן המנחה, שהכוונה למנחה שורותה בבר שלימה בעת ההקטרה ולא ממנה שנחרשה קודם לכן.

שנינו במשנה (לעיל), קמן בשמאל [ובו] פסול.

הגמורא מבארת את מקורה של דין זה. מבררת הגמורא: מנא הני מיili – מהיבין לממדנו דין זה, שקמיצה בשמאלי פסולה. ואומרת הגמורא: אמר רבוי יואר, אמר קרא – שנאמר בפסוק (ויראטה ע) זיקרבת את המנחה יטילא בפ' ממנה, והינו שקמיצה בכפו, בף זה שקמץ בה אני יודע מהו, אם בף ידיין אז בף ייד שמאל, אולם בשואה אומר רקבננות מצורע עשר שם יט זיקרבת הבחן מלג השמן וציק על בף הבחן השמאלית, dredig הכתוב שיוציא על בף הבחן השמאלית, להמודנו שדורока בא נא הך היא הך שבדר השמאלית, הא – אבל בשאר כל קלים שאמר בף, איןנו מדבר אלא בכפו ימיין, ומעתה בינו שנאמר שקמיצת המנחה נעשית בכפו, הכוונה היא לכף היה הדימינית.

שואלת הגמורא: כיצד אפשר לדרוש ממה שהdagish הכתוב אצל מצורע שיוציא על בף הבחן השמאלית, שਬשאר כל מקום שנאמר בף הכוונה לבף ימיין, וזה מבייע ליה לנטליה – הלא נוצר הפסוק לגופה ללמידה שיזיקה זו היא דורך על בף הבחן השמאלית ולא הימנית, וудין יתכן שבשאר כל מקום שנאמר בף כשר אין בף ימיין וזה כף שמאל. משיבת הגמורא: שמאלית אחוריינה (אחרית) בתים, שנאמר שם יט זט זיקרבת הבחן זעב בף רגלו הנקנית עעל דם הראשם, ונאמר במוצרע עני שם יט כה' זיקר בתן הבחן מען דשמן אשר עעל בפ' על פנוך אין הפטה רקיינית ועל בף זיך הבחן זעב בף רגלו הייננית עעל דם הראשם, ועל מקום דם הראשם, לסתה לי.