**בס"ד**

**חידושי הגאון רבי צבי הירש (מהר"ץ) חיות – מסכת מכות**

**ערוך בידי הרב משה חיים הר-נוי , רב קהילתי שכונת אם המושבות פתח תקווה**

**א. הסבר רחב לכל דיבור המתחיל שכתב רבינו.**

**ב. דבר משה- הגהות ותוספות ממני הק' משה חיים הר-נוי**

**דף ב עמוד א**

**\*תנא התם קאי-** הגמרא אומרת כי בסוף סנהדרין מוזכר הכלל שכל עד זומם מוצא להורג באותה מיתה שרצה לחייב את הנדון חוץ מזוממי בת כהן ובועלה (היא בשריפה והם בחנק). ואז באופן טבעי חיברו את מסכת מכות שפותחת בעדים זוממין שכלל לא מחייבים אותם את מה שרצו לגרום לנדון אלא לוקים ארבעים ואחר כך מסכת סנהדרין. [[1]](#footnote-1)

רבינו תמה על הרמב"ם שהביא בהקדמתו לפירוש המשנה הסבר אחר מדוע מסכת מכות אחרי סנהדרין (מלקות זה חלק מעונשי הסנהדרין) ולא הביא את ההסבר המפורש בגמרא. בעוד שלגבי הסמיכות בין מסכת מכות למסכת שבועות הביא את ההסבר המפורש בגמרא .

**\*אמר ריב"ל אמר רשב"ל דא"ק ועשיתם לו-** רבינו מעיר כי הגרי"ב [[2]](#footnote-2) מוחק את המילים "אמר רשב"ל". רבינו מסביר כי הצדק עמו מאחר שכתב הרשב"ם (בבא בתרא קיד,ב) שכל מקום שכתוב "אמר רבי X אמר רבי Y" הראשון היה תלמידו של השני .וכן כתוב התוספות ד"ה "אמר רבא אמר רב סחורה" (עבודה זרה יט,א) ולכן כאן יש למחוק את המילים "אמר ריב"ל) שהרי ריב"ל היה גדול מריש לקיש שהרי הלכה כרבי יהושע בן לוי אפילו מול רבי יוחנן , רבו של ריש לקיש.

אך בספר יד מלאכי מוכיח שהכלל שקבע התוספות (ורשב"ם) אינו מדוייק תמיד שהרי במסכת שבת דף טו , א כתוב "אמר רבי יוחנן אמר ריש לקיש" וכאן ודאי שאין הכוונה שרבי יוחנן היה תלמידו של ריש לקיש.

בדקדוקי סופרים כתוב "אמר ריש לקיש" בלבד.

**דף ב עמוד ב**

**\*** **רמז לעדים זוממין שלוקין מה"ת מנין-** רבינו מציין כי יש מחלוקת ראשונים מה התוקף של דין הנלמד כמו בגמרא שלנו הרמב"ם (ספר המצוות, שורש ג) כתב כי למרות הלימוד בגמרא שלנו זו אסמכתא בעלמא. לעומת זאת הרמב"ן בהשגות כתב שזהו דין דאורייתא ממש.

רבינו מסביר בדעת הרמב"ם כי לדעתו יש תוקף דאורייתא להלכות למשה מסיני הנלמדות ברמז מן התורה אך הוא לא מונה אותן במניין מצוות לא תעשה ובזה הוא חולק על בה"ג שאף מונה אותן בכלל מצוות ממש.

רבינו מונה דוגמאות נוספות בהן הגמרא משתמשת במונח "רמז ...מן התורה מניין":

עבודה זרה לו , ב: רמז לייחוד מן התורה מנין? שנאמר: כי יסיתך אחיך בן אמך, וכי בן אם מסית, בן אב אינו מסית? אלא, בן מתייחד עם אמו, ואין אחר מתייחד עם כל עריות שבתורה!

זבחים יז, א: רבי סימאי אומר: רמז לטבול יום שאם עבד חילל מנין? ת"ל: קדושים יהיו ולא יחללו, אם אינו ענין לטמא דנפיק מוינזרו, תנהו ענין לטבול יום.

ולפעמים משתמשים בניסוח הזה לגבי דינים דרבנן ממש:

יבמות כא, ב: אמר רבא: רמז לשניות מן התורה מנין? שנאמר: כי את כל התועבות האל עשו אנשי הארץ, האל - קשות, מכלל דאיכא רכות, ומאי נינהו? שניות.

לסיום הדיון בעניין מפנה רבינו לספר יד מלאכי שמביא בשם ספר קנאת סופרים בין מקום שכתוב "רמז מן התורה" שאז מדובר בעיקר התקנה לבין מקום שכתוב : "היכא רמיזי" שם מדובר בדין שאינו מעיקר התקנה.

מקשה עליו היד מלאכי הרי במסכת מגילה דנים בשאלה מניין שיש ימים נוספים לקריאת המגילה מעבר לי"ד וט"ו ומשתמשים במונח "היכא רמיזי", למרות שמדובר על עיקר התקנה.

**\*** **תדע שהרי לא עשו מעשה ונהרגין ומשלמין ממון-** רבינו מעיר כי הרמב"ם (הלכות עדות, פ"יח) פוסק שבדיני ממונות העדים משלמים גם אם הנדון כבר שילם, בכל מקרה כולם מסכימים שאף לפני שנעשה המעשה בפועל יש דין עדים זוממין ולכן הגמרא מכנה זאת "לא עשו מעשה".

**דף ד עמוד ב**

**\*** **תוס' ד"ה אלא מה להצד כו' דעדים זוממין בדיבורא אתעביד מעשה-** לכאורה מדברי רבי יוחנן בגמרא במסכת תמורה (ג,ב) יוצא כי דיבור נחשב מעשה. ותירץ רבינו כי יש הבדל בין דיבור של המרת בהמה מוקדשת שהתוצאה של הדיבור זה מעשה (והיה הוא ותמורתו יהיה קדש) לבין דיבור של עדים זוממין שלא יבוא אחריהם מעשה , כי אם יבוא מעשה כבר לא יהיה דין עדים זוממין (כאשר זמם ולא כאשר עשה). ומעין חילוק זה מצאנו בתוספות "הואיל וישנו בקול" (סנהדרין **סה, ב)**

**דף ה עמוד א**

**\*** **תוס' ד"ה דבעידנא. דזה ל"מ דא"כ כל חייבי מיתות יכול להודות ולפטור עצמו-** הקדמה: המקרה בגמרא הוא שיש אי התאמה בין עדים שהעידו שפלוני הרג נפש ביום ראשון לבין עדות המזימים שאמרו ביום ראשון עמנו הייתם אלא הוא הרג ביום שני. רבא פוסק שהעדים הראשונים הנרגים כי "בעידנא דקא מסהדי גברא לאו בר קטלא הוא"

רש"י הסביר כי כאשר באו העדים ביום שלישי להעיד שהוא רצח , עדיין לא היה האדם בר קטלא כי היה יכול להודות ולהפטר .

תוספות לא מסכימים עם הסברו של רש"י, דא"כ כל חייבי מיתות בית דין ירוצו להודות ויפטרו מהעמדה לדין ואין הגיון לומר כך. כן תוספות מסבירים כי אדם הופך להיות "בר קטלא" רק בגמר דינו ולכן כאשר העידו עליו שקר ביום שלישי , עדיין הוא בחזקת זמם ומוציאים את העדים להורג כדין עדים זוממים.

רבינו מחזק את דברי התוספות מדברי הרמב"ם (הלכות סנהדרין פ"יח, ה"ו) הכותב שאין מוציאים להורג אדם על סמך הודאתו. מסביר רבינו כי ברור שאם באו קודם עדים והעידו נגדו, אין כוונת הרמב"ם שהודאת פיו תציל אותו מגזר הדין. וכן גם במודה בקנס שההלכה היא שפטור ברור הדבר שאם באו עדים והוא גם הודה מעצמו אינו פטור בכך.

גם בשיטת רש"י , מסביר רבינו, כי אם הודה ובאו עדים לא משחררים אותו אלא כוונת רש"י שלא מוציאים אותו להורג בבית דין אלא מעלים אותו לכיפה.

רבינו מעיר עוד הערה חשובה. לאדם שרוצה לרצוח ולהפטר אין צורך לרוץ לבית דין להודות יש פתרון "הלכתי" פשוט יותר. הרי על מנת להתחייב על רצח צריך שהעדים יתרו בו והוא יאמר "אף על פי כן" . ואם היה רוצה להפטר , כאשר היו העדים מתירים בו היה שותק.

לכן מסכם רבינו על מנת שיתקיים עונש התורה צריך תנאים מפליגים שכמעט ולא מתקיים אף פעם. והוא מביא מספר דוגמאות:

**\*חולין יא, ב-** הגמרא דנה בשאלה איך אפשר לחייב מישהו מדין מכה אביו, אולי זה בכלל לא אביו? ועונה הגמרא שמדובר שאביו ואמו חבושים בבידוד מוחלט בבית האסורים שאז ודאי הוא אביו

**\*נדר ולא קיים חייב מלקות** – יכול להשאל על נדרו

**\*רשב"ם (בבא בתרא קל, א)** – אדם ששחט קודשים בחוץ ואז נשאל על הקדשו , פטור מכרת (הט"ז ו"ד , שכ"ג , סק"ב : אלא דבר ברור הוא דמחמת יראת העונש אין לו היתר כלל לשאול על נזירתו אלא דוקא אם יהיה לו באמת פתח וחרטה מצד עצמו של הנדר)

מסכם רבינו לכן דין תורה יהיה רק במקרה שלא הודה, אך אם הודה מעצמו לא תהיה אפשרות להוציאו להורג במיתה הכתובה בתורה אלא יעלו אותו לכיפה כפי שהסביר רבינו בדעת רש"י.

**דף ה עמוד ב**

**למדתני רבינו שאין עונשין מן הדין-** נושא הדיון הוא מה קורה כאשר העידו עדים כשרים נגד אדם ואז הוא הודה בעצמו האם עדיין הוא בגדר מודה ופטור ? רבינו מסביר שגם הרמב"ם שפסק שאין הורגים אדם על פי עדות עצמו (סנהדרין פ"יח, ה"ו) מדובר שלא באו קודם עדים אך אם באו קודם עדים ודאי שהודאת פיו לא תציל אותו עכשיו.

רבינו מחדש כי גם לשיטת רש"י אין פירושו שפטור לגמרי אלא הכוונה שפטור ממיתת בית הדין אלא כונסים אותו לכיפה ושם ימות .אך לשיטת תוספות , אם אדם הודה אפילו לאחר עדות העדים הוא פוטר עצמו לגמרי מן המיתה ולכן רחוק מאוד הדבר שסנהדרין תוציא להורג .רבינו משווה זאת גם לאדם שהתחייב מלקות עקב שעבר על נדר או נזירות ולאחר מכן נשאל על נדרו/נזירות שודאי גם בטל דין המלקות .

רבינו מפנה לט"ז (יו"ד , שכג, סק"ב ) המחלק בין אדם שנשאל על נדרו כי רצה שעונש המלקות יתבטל ואז אין אפשרות להשאל על נדרו לבין מצב שבו באמת אדם מצא פתח לנדרו שאז גם המלקות בטלות .

וכן מפנה רבינו למקום נוסף תוספות "ואפקעינהו" (גיטין לג, א) שבחשש המובא בגמרא "שמא יחפה על בת אחותו", באמת אם היה מחפה עליה היה המוות שנגזר עליה עקב הזנות , מתבטל למרות שהדבר היה לאחר העדאת העדים.

לכן מסקנתו כי אדם שהודה , גזירת הכתוב מבטלת את העדאת העדים ולא מוציאים אותו להורג.

**דף ז עמוד א**

**\*אלו היינו בסנהדרין כו' אף הן מרבין שופכי דמים בישראל-** רבינו מפנה לרמב"ם הלכות רוצח (פ"ב, ה"ד[[3]](#footnote-3)) הפוסק כי לבית דין בתקופת הסנהדרין הייתה רשות להוציא להורג בהוראת שעה גם רוצח שלא נתחייב על פי הדין מיתה. ובהלכה ה' כתב הרמב"ם שגם אם לא היה צורך בהוראת שעה להוציאם להורג, מכל מקום בית הדין מחוייב להכותם מכה גדולה הקרובה למיתה.

לכן תמה רבינו על דברי רשב"ג במשנה האומר כי אם בית הדין לא יוציא להורג רוצחים הרי הם מרבים בשופכי דמים. לכאורה לפי הרמב"ם יש הרתעה גם אם בית הדין לא מוציא להורג, שהרי מחוייב להכותם מכה רבה הקרובה למיתה?

רבינו מציין עוד כי מקור דינו של הרמב"ם זו עדות מיוחדת שאין אפשרות להוציא להורג את הנדון בבית הדין ולכן מעלין אותו לכיפה .

עוד מעיר רבינו על דברי רבי עקיבא ורבי טרפון "אילו היינו בסנהדרין..." מאחר שרבי עקיבא היה 52 שנים אחר החורבן [[4]](#footnote-4)ולכן לא היה יכול להיות בסנהדרין. לעומת זאת הריטב"א אומר כי כי תמוה מדוע הם באמת לא היו בסנהדרין? ורבינו משאיר דבריו בצ"ע[[5]](#footnote-5).

**דף ח עמוד א**

**\*כיון דאם מצא חטוב אינו חוטב לאו מצוה היא-** רבינו מפנה לשו"ת הרשב"א (סימן יח) שכתב שכל מצווה שאינה הכרחית (כגון כאן אם מצא חטוב אינו חוטב) , גם אם מקיים עליה אינו מברך.

רבינו מקשה מתוספות במסכת מנחות (מב, א ד"ה "ואילו") המביא כי בירושלמי כי העושה סוכה, לולב או תפילין צריך לברך. והרי גם במקרים הללו אם מצא מוכן אינו חייב להכין בעצמו וכיצד יברך לשיטת הרשב"א?

רבינו אומר כי לשיטת התוספות כאן (ד"ה אף ע"ג דגמיר) אם תחילתו במצווה גם אם סופו לא במצווה נחשב הדבר למצווה כגון בניית סוכה .אבל חטיבת עצים לסוכה כלל לא מתחילה המצווה שהרי אם מצא חטוב אינו חוטב. ואז אפשר לתרץ גם את הירושלמי שמובא במנחות.

וכן אפשר היה להקשות מהגמרא במסכת שבת (קלג,א) המבררת האם מותר לאב למול את בנו כאשר יש לו צרעת באותו מקום. ושואלת הגמרא מדוע שלא ניתן לאחר למול כי האב המל יתכן ולא יכוון למצווה אלא להסיר את צרעת בנו? ועונה הגמרא שאין שם אחר. לכאורה אם יש אחר (לא הכרחי באב) אם כן גם כאשר מל האב אין זו מצווה לשיטת הרשב"א? ואפשר לענות על פי העיקרון הנ"ל כי בעוד שחטיבת עצים לסוכה אין בה כלל מצווה שהרי אם מצא חטוב אינו חוטב הרי שבמילה כמו בבניית סוכה יש מצווה בתחילתה.

**דף ט עמוד ב**

**\*השונא נהרג כר"י בר יהודה דחבר א"צ התראה-** רבינו מקשה הרי גם לדעת רבי יוסי בר יהודה צריך התראה אלא שאמר שחבר אינו צריך לעבור את שלב קבלת התראה והתיר עצמו למיתה, ואם כן חוזרת קושיית הגמרא איך שונא נהרג והרי לא התרו בו?

רבינו מוכיח את קושייתו מתוספות ד"ה"באשה חבירה" (סנהדרין מא, א) המסביר כי לפי רבי יוסי בר יהודה אין צורך בחבר שיתיר עצמו למיתה או אפשר לומר שכיוון שהוא חבר הרי שהתיר עצמו למיתה , אך לגבי חיוב התראה גם לשיטת רבי יוסי בר יהודה חבר צריך התראה!

רבינו מפנה לריטב"א (דף ו, א) שמציין כי אם ברור כי הקורבן הוא יהודי אין צורך גם את זה לומר לרוצח , אך אם יש ספק האם הרוצח יודע זאת, צריך להודיעו כי הקורבן יהודי.

**דף י עמוד א**

**\*מי שכל תבואה שלו והיינו דא"ר אליעזר מי שיכול להשמיע כל תהלתו-** הגמרא שלנו משמע שיש סימן קריאה בסוף מאמרו של רבי אלעזר, כלומר מי ימלל גבורות ה'? רק מי שיכול להשמיע כל תהילתו. רבינו מציין רש"י (מגילה יח, א) אומר שזהו לשון שלילה, כלומר מכיוון שאין אף אחד יכול להשמיע כל תהילות ה' לכן אסור לאף אחד למלל גבורות ה' למעט מה שקבעו חכמינו בתפילה

רבינו מצדד בפירוש רש"י שהרי משווים את זה למי שכל התבואה שלו והרי אין אדם שכל תבואת העולם שלו.

**דף י עמוד ב**

**אמרו לו הרבה שליחות עושה-** רש"י פירש כי חכמים חולקים על רבי מאיר ואומרים כי **עדיף** שהשלוחים ישכנעו את גואל הדם לא לרצוח אותו אבל אם הוא רוצה בעצמו לשכנע, מותר לו.

רבינו מסביר אחרת לגמרי את המשפט שאומרים לגואל הדם "הרבה שליחות עושה". כנראה שהקרוב שלך הרג פעם במזיד ללא עדים וזה הרג בשוגג בלא עדים ועכשיו **שלח**  הקב"ה את הרוצח בשגגה לסגור את החשבון הפתוח ולכן אל תהרוג אותו כי היה שליח של המקום.

**דף יא עמוד א**

**\*פרשת רוצחים בלשון עזה דכ' וידבר ה' אל יהושע מפני שהן של תורה**- רבינו מסביר כי כוונת הגמרא לנוסח "וידבר ה' אל..." שאינו מקובל בספרי הנביאים .

רבינו מוכיח זאת מדברי הגמרא במסכת סנהדרין (פא,א) האומרת כי אם יחזקאל לא מחדש הלכות אלא חוזר על דברי תורה היה צריך הפרק להאמר בלשון של תורה.

**דף יב עמוד א**

**\*רש"י ד"ה ה"ג שהוא בן בנו של רוצח ואינו מוזהר על כיבודו-** רבינו אומר כי הרמ"א (יו"ד רמ[[6]](#footnote-6), כד) פוסק שאדם חייב בכבוד סבו בניגוד למה שכתוב כאן ברש"י . הט"ז מעיר שכך גם פירש רש"י בחומש (בראשית מו,א) על הפסוק " ויזבח זבחים לאלוהי אביו יצחק". אם כן לכאורה סתירה מפירוש רש"י בחומש על פירושו כאן בגמרא. והשאיר רבינו בצ"ע. [[7]](#footnote-7)

**דף יד עמוד א**

**תוס' ד"ה לאפוקי דלעולם כל זמן שלא מל עונש כרת עליו-** בעמוד שעבר אמרה הגמרא שפסח ומילה אין בהם אזהרה ולא מביא קורבן על שגגתן. רבינו תמה על דברי הגמרא שהרי למול יכול האדם את עצמו עד הרגע האחרון של חייו ואם כן ודאי שלא יביא קורבן על שגגתו שהרי אם יביא קורבן ואחר כך ימול נמצא שהביא חולין לעזרה בחינם והכהנים לבשו בגללו שעטנז (בגדי כהונה) ללא סיבה .

תמיהה נוספת תמה רבינו על תוספות (זבחים קב, א) האומרים שהמבטל קורבן פסח ומילה עונשו במלקות (חוץ מן הכרת) . ולכאורה , מילה אי אפשר להתרות בו שהרי בידו לתקן על סוף חייו וממילא זו התראת ספק ואין שמה התראה וכיצד נלקה אותו? והשיב רבינו כי יש מקרים שגם מילה אין בידו לתקן לעולם כגון מל בלילה או מל לפני היום השמיני וכן מל על ידי עובד כוכבים ועל זה אמרו תוספות שילקו אותו .

**דף טו עמוד א**

**מוציא שם רע שלא עשה מעשה –** רבינו מעיר כי בבבא קמא (ה, א) כתוב לגבי מוציא שם רע שזה "דיבורא שאית ביה מעשה" ולא כמו שכתוב כאן שמוציא שם רע זה דיבור בלבד. כמו כן מפנה רבינו לתוספות ד"ה "דיבורא" המסביר כי במוציא שם רע צריך לפני כן להיות מעשה (לדעת רבי אליעזר בן יעקב המעשה הוא הבעילה ולדעת רבי יהודה שכירת עדי השקר). רבינו מצטט עוד כמה מילים שמופיעות בתוספות ומקשה עליהן מהגמרא שלנו. בנוסח שלנו בתוספות לא מופיעות המילים "וזה לא שייך באונס" .

**\*תוספות ד"ה אם כהן אתי עשה ודחי ל"ת ועשה שאינו שוה בכל**- תוספות מקשים אם האונס הוא כהן וגירש את אנוסתו מדוע לוקה ואינו מחזיר, לכאורה יש עשה ולא תעשה לגרש את אנוסתו לעומת איסור לא תעשה שאינו שווה בכל (איסור כהן לשאת גרושה). תוספות עונים כי לא תמיד יש עשה לשאת את אנוסתו כי אם היא לא רוצה הרי בטל העשה ולכן אין לו כח כעשה רגיל. רבינו מפנה לשו"ת הרשב"א (סימן יח) הכותב כי כיוון שהאנוסה יכולה לסרב להנשא לאונס אין העשה הזה נחשב לעניין הכלל של עשה דוחה לא תעשה.

**דף טו עמוד ב**

**\*תוד"ה במאי קא מיפלגי ויש לנו לומר שלעולם יעמיד כמו שהוא עתה –** תוספות אומרים כי נזיר השותה יין לוקה ולא אמרינן שמא ישאל בעתיד על נזירותו ולקה לשווה אלא מסתכלים על המצב הנתון באותו הרגע של שתיית היין. רבינו מפנה לתוד"ה "ואפקעינהו " השואל כיצד אפשר לחייב אשת איש שזינתה מיתה והרי זו התראת ספק (שמא בעלה ישלח לה גט ויבטל את הגט שלא בפני השליח ויפקיעו רבנן את קידושיה). וענו תוספות כי כיוון שכרגע היא אשת איש הרי שאנו מתייחסים למצב הנתון ולא למה שיתכן ויקרה ולכן זו התראת ודאי.

רבינו מפנה לקושיית המהרש"א האומר כי לכאורה כל נזיר יכול להפטר ממלקות אם שתה יין, שהרי ילך להשאל על נזירותו. והשיב כי החכם היודע שהוא התחייב מלקות לא יסכים לסייע לו לישאל על נזירותו. אלא שיתכן שיש חכם שלא מכירו ואז הוא ישאל אצלו על נזירותו ואם כן הוי התראת ספק. לכן אמרו תוספות שמתייחסים למצב נתון וממילא לא יעזור לו אם ישאל על נזירותו.

הט"ז (יו"ד , שכג, ב) אינו מקבל את קושיית המהרש"א וקובע כלל:

אלא דבר ברור הוא דמחמת יראת העונש אין לו היתר כלל לשאול על נזירתו אלא דוקא אם יהיה לו באמת פתח וחרטה מצד עצמו של הנדר

**דף טז עמוד ב**

**\*אבל לדבר מצוה יש לה הפרה -** רבינו מציין כי כיוון שמצוות "לא יוכל לשלחה" היא רק על האונס אבל האנוסה יכולה לסרב, האי שאם נדר על דעת רבים שלא יכנוס אותה, אין צורך להשתמש בכלל שנדר שהודר על דעת רבים לדבר מצווה יש לו הפרה, הפתרון הפשוט הוא ללמד אותה לומר שאינה רוצה להנשא לו.

\***אכל פוטיתא לוקה ד'**- רבינו מפנה לרמב"ם בספר המצוות (לא תעשה קעט) וציין כי הרמב"ם האריך בעניין.

רבינו עוסק גם בהמשך הגמרא האומרת כי המשהה נקביו עובר על "בל תשקצו". הוא מעיר כי הרמב"ם בספר המצוות וכן בהלכות מאכלות אסורות סובר כי למרות הגמרא הביאה פסוק , זה איסור דרבנן בלבד מאחר שהפסוק עצמו עוסק רק בשרץ המים.[[8]](#footnote-8) רבינו מפנה לשו"ת חוות יאיר (סימן ט) **ולא עליתי לסוף דעתו למה התכוון.**

הט"ז לעומת זאת (יורה דעה, קטז, סק"ו) סובר כי בל תשקצו זהו איסור תורה ואין לוקים עליו מפני שזהו "לאו שבכללות" (לאו שמופיע בתורה ולומדים ממנו יותר מאיסור אחד).

רבינו מציין כי קשה על דברי הט"ז מדברי הבית יוסף (הלכות עבודה זרה, פרק יא) האומר שכל עוד לומדים מאיסור הלאו מספר איסורים **באותו נושא** הרי שלוקים על לאו כזה. ומכיוון שמן הלאו של "לא תשקצו" לומדים כמה איסורים באותו נושא הרי שאם היה מדובר בלאו דאורייתא היו לוקים עליו. וכן הפנה רבינו לתוד"ה "ולילקי" (מכות יח, א) שגם הוא מחלק חילוק דומה לחילוקו של הבית יוסף.

**דף כ עמוד ב**

**\*במסייע-** רבינו מפנה לט"ז (יו"ד , קצח סק"כא)הלומד הלכה בהלכות טבילה בשבת מן הגמרא שלנו. אשה ששכחה לקצוץ ציפורניה וצריכה לטבול בליל שבת לא תבקש מגויה שתקצוץ עבורה. אחת הסיבות היא שכיוון שאדם שקוצצים לו בהכרח מסייע לקוצץ הרי למדנו בגמרא שלנו שאם האדם מסייע הרי כאילו הוא ביצע בעצמו את הפעולה .

**דף כב עמוד א**

**\*תוס' ד"ה אמר ליה אכתי ליתא בלאו והן-**: הגמרא אומרת שאם אדם אמר "שבועה שלא אחרוש בין בחול בין ביו"ט" מיגו שחלה שבועה על יום חול חלה גם על יו"ט למרות שביו"ט ממילא מושבע ועומד מהר סיני. שואלים תוספות (ד"ה אמר ליה אכתי) הרי כדי שיהיה חייב על שבועת שוא צריך הן ולאו וכאן יש רק לאו (לא אחרוש) אך אין כאן אפשרות של הן? וענו התוספות כי בעפר תיחוח אין איסור חרישה ביום טוב מן התורה ולכן יש כאן אפשרות של הן .רבינו מקשה הרי כאן לא מדובר על לעבור על שבועתו גרידא אלא על עונש המלקות ואז תוספות בעצמם כתבו במסכת שבועות שלא צריך הן ולאו (שבועות כד, א ד"ה "כדרבא"). והשאיר בצריך עיון.

**דף כב עמוד ב**

\***השתא דכ' במספר ארבעים מנין שהוא סוכם את ארבעים-** רבינו מפנה לרא"ש בסוף פסחים האומר שדרך המקרא לעגל מספרים למעלה (ספירת העומר- תספרו חמישים יום, כל הנפש הבאה ליעקב שבעים)

רבינו מפנה לרמב"ם (הלכות סנהדרין , פ"יז , ה"א) שאומר שחכמים הורידו מכה כדי שאם בטעות יוסיף המכה עוד מכה אחת הוא יגיע לארבעים שאמרה התורה. אך אם יכה בכל פעם ארבעים , אם יטעה המכה יכה ארבעים ואחת והדבר לא לפי דין תורה.

הכסף משנה במקום מציין כי הרמב"ם לשיטתו, שכל דבר שנרמז בתורה אך אינו כתוב בפירוש נקרא תקנת חכמים ואין לו תוקף של דין תורה .

**דף כג עמוד ב**

**\*מאן סליק לעילא ואתא-** רבי יהושע בן לויאומר כי שלושה דברים קבעו בית דין של מטה והסכימו איתם בי"ד של מעלה. הגמרא שואלת : מי עלה למעלה לשמים ובא לאשר שאכן בית דין של מעלה הסכימו לקביעת בית של מטה.

רבינו מפנה לגמרא במסכת בבא בתרא (פד, ב) האומרת כי שני מלאכי מעלה חלקו מה פירוש המילה "כדכד" המופיעה בספר ישעיהו. התוספות אומרים כי אליהו הנביא סיפר לאמוראים על המחלוקת בשמים בין מלאכי השרת ואם כן גם כאן יכלה הגמרא לתרץ שאליהו סיפר שבית דין של מעלה הסכים לקביעת בי"ד של מטה.

רבינו מתרץ כי בעוד שם מדובר במחלוקת בדברי אגדה , כאן מדובר בעניין הלכתי שבו בית דין של מטה הוסיפו/ עקרו דין תורה ועברו לכאורה על הכלל שאין נביא רשאי לחדש ולכן צריך הוכחה חזקה שבית דין של מעלה הסכימו לקביעת בית דין של מטה . ומסביר רבינו את המקרים שמופיעים בגמרא:

א. **כל חייבי כריתות שלקו נפטרו מידי כריתתן-** אם אכן הלכה זו נקבעה, הרי שחייבי כריתות שלקו **גם פטורים מן התשלומים**  שהרי אין אדם לוקה ומשלם (אך אדם משלם כאשר הוא חייב כרת)[[9]](#footnote-9)

**ב. מקרא מגילה –** בית דין של מטה הוסיפו מצווה

**ג. שאילת שלום בשם-** אסור להזכיר שם שמים לבטלה וחכמים קבעו שאדם יזכיר את שמו של הקב"ה (שלום) כאשר הוא פוגש בחברו

**ד. הקנס שקנס עזרא את הלוים שלא רצו לעלות לארץ** שיתנו את המעשר הראשון לכהנים וזה ודאי עקירת דין תורה

רבינו מעיר כי ברות רבה (פרשה ד) מוזכר דבר נוסף והוא גזרת יהושע שלא לגעת בשלל של העיר יריחו והסכים איתו הקב"ה שנאמר "חטא ישראל וגם עברו את בריתי אשר צויתי אותם וגם לקחו מן החרם..." (יהושע ז, יא)

**\*שלמה מנא ידע כי הוא אמת דלמא אערומי קא מערים-** רבינו מפנה לשו"ת הרא"ש (כלל קז, סימן ו) המסתייע ממשפט שלמה כדי להכריע שמותר לדיין להפעיל אומדנא במקרה שהדיין מרגיש שמדובר בדין מרומה (כלומר שהצדק אם הצד החלש יותר בדין):

אלא מה יעשו הדיינים יחקרו וידרשו בכל מיני דרישות וחקירות להוציא הדין לאמתו וצריך הנתבע להשיב על כל מה שישאל הדיין ואם אינו רוצה להשיב ומכסה ומעלים דבריו ומשיב תשובות גנובות כדי שלא יוכל הדיין לעמוד על אמתת הדין מה יעשה הדיין לזכותו אי אפשר מאחר שנראה לו דין מרומה ואם יסתלק מן הדין היינו זכות כי בזה יפטר אם שום דיין לא יזהר לדונו ועל זה נאמר (ב"ב קלא., סנהדרין ו:) אין לדיין אלא מה שעיניו רואות וכיון שנראה לדיין שאם היה זה משיב על שאלתו היה הדבר מתברר ומחמת שלא יתברר הוא כובש את דבריו יעשה הדיין כאלו השיב ונתברר השקר ויחייבנו באומד הדעת אף על פי שאינו יכול לברר שקרו בביאור מאחר שהעדר הביאור בא מחמת רמאותו שאינו רוצה להשיב על חקירות ודרישות אומדנא דמוכח הוא ורשאי דיין מומחה לדון באומדנא דמוכח כזה

רבינו מעיר כי הרא"ש הוכיח את הדברים מהגמרא במסכת בבא בתרא אך לא הזכיר את הגמרא שלנו

**\*נאמרו לו למשה בסיני-** רבינו מציין כי הרמב"ם (פירוש המשניות , חולין פ"ז, מ"ו) סובר כי גם מצוות בני נח נאמרו למשה בסיני ואנו חייבים לקיימם לא בגלל שחיוב לקיים עוד לפני מתן תורה אלא בשל כך שנאמרו שוב בסיני לכלל ישראל.

רבינו גם מפנה לרמב"ן (השגות לספר המצוות של הרמב"ם , שורש א) המציין כי מאמרו של רבי שמלאי האומר כי יש לעם ישראל תרי"ג מצוות כלל לא מוסכם על כולם.

רבינו מציין עוד כי במדרש שיר השירים רבה (פרשה א) ישנה מחלוקת לגבי כמה מצוות סך הכל יש בתורת ישראל.

1. דבר משה- עיין מרגליות הים על מסכת סנהדרין הסובר ומוכיח כי סנהדרין ומכות היו מזכת אחת של י"ד פרקים. [↑](#footnote-ref-1)
2. רבי יהודה בכרך, נפטר 1846 . [↑](#footnote-ref-2)
3. ט"ס בדפוסים שכתוב הלכה ח [↑](#footnote-ref-3)
4. דבר משה- רבי עקיבא הוצא להורג בשנת 136 (66 שנים אחרי חורבן בית שני). בסביבות גיל 100 שנים. בעת החורבן היה רבי עקיבא עדיין בתקופתו בעם הארץ ולכן ודאי לא ישב בסנהדרין. [↑](#footnote-ref-4)
5. דבר משה- בספר ערוך לנר צידד בדעת הריטב"א כי רבי עקיבא ורי טרפון ישבו בסנהדרין אך ארבעים קודם החורבן כבר לא דנה הסנהדרין דיני נפשות. ולכן רש"י פירש "אילו היינו בימים שסנהדרין דנו" ולא פירש כפשוטו. [↑](#footnote-ref-5)
6. יש ט"ס בדפוסים שכתוב סימן רמב [↑](#footnote-ref-6)
7. דבר משה- ומצאתי כמה הסברים באחרונים לתירוץ הקושיה .

   **בספר בית הלל (רבי הלל ב"ר נפתלי מוילנא, נפטר ב 1690)** : נראה דהכי פירושו דאף דאבי אביו הוא יותר גדול וחכם מאביו אעפ"כ אביו קודם לכיבוד יותר מאבי אביו,

   **רבי שלמה אייגר (מהרש"א על שו"ע**): לענ"ד זהו בכלל אין למדים מהמדרש [ירושלמי פאה פ"ב הלכה ד], כיון דלהיפוך איתא ברש"י בהלכה בפרק ב' דמכות דף י"ב ע"א ד"ה הכי גרסינן [אלא],

   **שו"ת תשובה מהאהבה (סימן קעח) :** אבל מכל מקום ודאי חייב בכבוד זקנו. ואם כן, ממה שהנכד נעשה גואל הדם של אביו נגד זקנו אין ראיה שאין **כל חיוב**לכבד את זקנו**,**שהרי גם לדעת הרמ"א שיש חיוב לכבד זקנו מכל מקום חייב בכבוד אביו יותר מכבוד זקנו, וברור שיש לו להעשות גואל הדם לכבוד אביו, שחייב בכבודו יותר, נגד זקנו, שנדחה כבודו מפני כבוד אביו. [↑](#footnote-ref-7)
8. דבר משה- לענ"ד אפשר לסייע לדביר הרמב"ם. הגמרא אמרה "בל תשקצו" אך אין מילים כאלו בתורה שהרי נאמר "לא תשקצו ", ומכאן אפשר אולי לסייע לדעת הרמב"ם שזהו איסור דרבנן . [↑](#footnote-ref-8)
9. דבר משה- שהרי על כרת אפשר לשוב בתשובה ואם לא ישלם נמצא שלא נענש כלל, מה שאין כן על עונש בית דין אין פטור כאשר שב בתשובה ולכן אין משלם [↑](#footnote-ref-9)