**רוצה בקיומו אסור - במיעוט תיפלה**

**תלמוד בבלי מסכת עבודה זרה דף סג עמוד ב**

**שכרו לשבור ביין נסך, מהו מי אמרינן: כיון דרוצה בקיומו אסור, או דלמא כל למעוטי תיפלה שפיר דמי? אר"נ: ישבור ותבא עליו ברכה.**

**לימא מסייע ליה: אין עודרין עם העובד כוכבים בכלאים, אבל עוקרין עמו, כדי למעוטי את התיפלה;**

**סברוה, הא מני ר' עקיבא היא, דאמר: המקיים בכלאים לוקה, דתניא: המנכש והמחפה בכלאים לוקה, ר"ע אומר: אף המקיים;**

**מ"ט דר"ע אמר קרא: שדך לא תזרע כלאים, אין לי אלא זורע, מקיים מנין ת"ל: לא כלאים, ואילו למעוטי תיפלה שרי**

**לא, הא מני רבנן היא.**

**אי רבנן, מאי איריא עוקרין אפי' קיומי נמי שפיר דמי.**

**הכא במאי עסקינן כגון דקא עביד בחנם, ור' יהודה היא, דאמר ליתן להם מתנת חנם אסור**

**מדרבי יהודה נשמע לר"ע, לאו אמר ר' יהודה: אסור ליתן להם מתנת חנם, אבל למעוטי תיפלה שפיר דמי, לר"ע נמי, אע"ג דא"ר עקיבא: המקיים בכלאים לוקה, למעוטי תיפלה שפיר דמי, ותו לא מידי.**

הגמ' לפי רש"י, מבינה שיש שלש דרגות בעבודה בכלאיים, עידור=מסיע בגידול, קיום=בניית גדר למניעת נזקים, עקירה=השמדת הכלאיים.

יש מחלוקת בין ת"ק המחייב מלקות רק על מנכש ומחפה=זורע כלאיים, לבין ר"ע המחייב מלקות גם על המקיים כלאיים=בונה גדר.

הגמ' מביאה ברייתא האומרת, שאסור לעדור בכלאיים, ומותר לעקור, בשכר. ודנה הגמ' לפי מי הברייתא. לפי ר"ע היה צריך לכתוב אין מקיימין וכ"ש שלא עודרים. ואילו לרבנן היה צריך לכתוב: אבל מקיימין. וכ"ש שעוקרים.

ואומרת הגמ' "סברוה, הא מני ר"ע היא". מוכרח רש"י להסביר, שהגמ' חשבה שהברייתא **גם לר"ע**, דהיינו לפי שניהם, שהרי הברייתא כותבת רק את המותר והאסור לדברי הכל, ומתעלמת מהמקיים.

**והראיה מהברייתא לשאלת הגמ' ביי"נ, שאפילו לר"ע שאוסר לקיים כלאיים, מותר לעקור בשכר, למרות שאז הוא רוצה בקיומם עד העקירה שישלמו לו עבורה.**

ודוחה הגמ', שהברייתא רק לרבנן, שאין לוקים על קיום כלאיים, והברייתא לא מדברת על איסור כלאיים אלא על איסור עבודה בחינם לעכו"ם, ולכן מותר לרבנן רק לעקור כלאיים מפני מיעוט טיפלה.

אלא שרש"י עצמו במו"ק ב: ששם מביאה הגמ' את המחלוקת בין ר"ע לת"ק מפרש שמקיים כלאיים שר"ע מחייב מלקות ות"ק פוטר, הכוונה במחשבה, ולא במעשה.

ותס' כאן, מצדיק את פירוש רש"י כאן, שמקיים זה במעשה, שהרי איך יתכן ללקות על מקיים בלא מעשה שהרי ר"ע סובר שלאו שאין בו מעשה אין לוקין עליו.

אלא שהתוס' שואל, מה ההוכחה, מההיתר לפי ר"ע שאוסר קיום בכלאיים, ומתיר לעקור כלאיים בשכר, שאז הוא רוצה בקיומם, שרואים שמי רוצה בקיום כדי לעקור תיפלה אינו אסור, הרי ר"ע רק אסר במקיים במעשה, וכאן בעוקר, הוא לא עשה שום מעשה לקיום?,

ולכאורה, אין זו קושיה, שהרי לר"ע שלוקה על קיום במעשה, ודאי שהוא סובר, שגם קיום ללא מעשה אסור, אלא שלא לוקה, וא"כ לא היו לפי ר"ע מתירים לו לעקור בשכר שהרי רוצה בקיומו, ואסור גם קיום במחשבה.

אלא, שקושיית תוס' היא, שהרי כאן מדובר בפועל שאינו בעל הכלאיים, ואפילו לר"ע שאוסר גם לקיים במחשבה ללא מעשה, עדיין לא יחשב אדם זר הרוצה בקיום כלאיים של השני, אם לא עשה מעשה לקיומם, כמקיים כלאיים, שאסור לר"ע?. וא"כ אין ראיה לרוצה בקיומו של יי"נ, שדינו כע"ז שיש חיוב לאבד ע"ז מהארץ. וזו קושיה חזקה. אלא שתירוץ התוס' קשה להבנה.

ונראה, שהסיבה שרש"י פירש כאן, שמדובר במקיים במעשה בניית גדר, ולא במחשבה שניחה לו בקיומם. (לא בגלל שמחשבה זה לאו שאין בו מעשה כדברי תוס'). מפני שכאן לא מדובר בבעל הכלאיים, אלא בפועל, ומה שייך לכתוב בבריתא שלפי ר"ע אסור לפועל לקיים במחשבה בשכר? הרי הוא לא הבעלים, ומה שייך לאסור על אדם שלא בעל הכלאיים, לקיים במחשבה.

ומה שייך התירוץ של הגמ' בסוף. שכולהו רבנן, וכאן מדובר על עבודה בחינם, ולקיים בחינם אסור כי אין נותנים לעכו"ם מתנת חינם. ורק לעקור בחינם מותר, מה שייך לקיים במחשבה בחינם?, ולכן היה רש"י מוכרח לפרש שכאן הבינה הגמ' שמקיים זה במעשה, שמקים גדר להגנה על הכלאיים.

אלא שמלבד קושיית תוס', פירוש רש"י לא מסביר, למה לפי מסקנת הגמ', שהברייתא "אין עודרים עם העכו"ם בכלאיים אבל עוקרים עימו",,,. מעמידים לפי רבנן, שסוברים שמקיים בכלאיים מותר, וכאן מדובר בחינם והשאלה אם מותר לתת להם מתנת חינם, עדיין למה אומרת הברייתא אין עודרין עימו ולא אומרת אין מקיימן עימו, שהרי בעידור יש גם איסור עבודה בכלאיים, ואילו בקיום יש לרבנן רק איסור מתנת חינם?.

ועוד, איך אפשר להסביר הברייתא: **"אין עודרין עם העובד כוכבים בכלאים, אבל עוקרין עמו, כדי למעוטי את התיפלה"** לפי ר' יהודה שהסיבה שאין עודרים בחינם עם העכו"ם בכלאיים היא, כי אין נותנים מתנות חינם לעכו"ם. הרי עבודה בכלאיים אסורה ולוקין עליה, ולא שייך לכתוב "אין עודרים", אפילו בחינם?.

אולם, אין הבנה לפירוש לפי הסבר רש"י, להמשך הגמ': "**מדרבי יהודה נשמע לר"ע, לאו אמר ר' יהודה: אסור ליתן להם מתנת חנם, אבל למעוטי תיפלה שפיר דמי, לר"ע נמי, אע"ג דא"ר עקיבא: המקיים בכלאים לוקה, למעוטי תיפלה שפיר דמי, ותו לא מידי".** שהגמ' אומרת שהסיבה שהברייתא אוסרת עידור בכלאיים בחינם כי אין נותנים מתנת חינם לעכו"ם. ולעקור מותר בחינם למעוטי תיפלה. מה הראיה שלר"ע האוסר קיום כלאיים, ומימילא צריך להיות אסור גם רוצה בקיומו, ולמה יותר לעקור בשכר, כאשר עד העקירה הוא רוצה בקיומו כדי שיוכל להרויח, ואילו מהברייתא שמדובר בחינם אינו רוצה בקיומו?,

**צריך להסביר:**

לכאורה, המחלוקת בין ר"ע לת"ק היא האם יש איסור בקיום כלאיים, או שהאיסור הוא רק לזרוע כלאיים, שלפי ר"ע אסור ולוקין, ולפי רבנן אין איסור בקיום אלא בזריעה.

והרמב"ם כותב שעל זריעת כלאיים לוקים ועל קיום כלאיים אסור ולא לוקים. והרמב"ם אינו כותב כי זה לאו שאין בו מעשה. אלא אפילו מקיים במעשה אינו לוקה. והשאלה כמי פוסק הרמב"ם. לא כר' עקיבא ולא כרבנן.

**רמב"ם הלכות כלאים פרק א הלכה ב**

**אחד הזורע או המנכש או המחפה כגון שהיתה חטה אחת ושעורה אחת או פול אחד ועדשה אחת מונחין על הארץ וחיפה אותן בעפר בין בידו בין ברגלו בין בכלי הרי זה לוקה,**

**רמב"ם הלכות כלאים פרק א הלכה ג**

**ואסור לאדם לקיים כלאי זרעים בשדהו אלא עוקרן ואם קיימן אינו לוקה,**

הגמ' במו"ק מביאה מחלוקת ר' יוסף ורבה אם מנכש תולדת חורש או תולדת זורע. ולפי זה אומרת הגמ' שלרבה האומר שמנכש תולדת חורש, ואין איסור חרישה בכלאיים, המשנה כולה ר' עקיבא, והמנכש בכלאיים לוקה משום מקיים, ואז צריכים לקרוא את המשנה: המנכש והמחפה בכלאיים לוקה משום מקיים,

**תלמוד בבלי מסכת מועד קטן דף ב עמוד ב**

**אתמר, המנכש והמשקה מים לזרעים בשבת, משום מאי מתרינן ביה רבה אמר: משום חורש, רב יוסף אמר: משום זורע. איתיביה רב יוסף לרבה: המנכש והמחפה לכלאים לוקה, רבי עקיבא אומר: אף המקיים. בשלמא לדידי דאמינא משום זורע היינו דאסירא זריעה בכלאים, אלא לדידך דאמרת משום חורש חרישה בכלאים מי אסירא, אמר ליה: משום מקיים. והא מדקתני סיפא: רבי עקיבא אומר אף המקיים, מכלל דתנא קמא לאו משום מקיים הוא כולה רבי עקיבא היא, ומאי טעם קאמר; מאי טעם המנכש והמחפה בכלאים לוקה משום מקיים, שרבי עקיבא אומר אף המקיים.**

מחלוקת ר' יוסף ורבה, האם המנכש משום חורש או משום זורע.

לפי ר' יוסף שהמנכש משום זורע, בברייתא נאמר שזורע לוקה, ויש מחלוקת בין ת"ק לר"ע אם יש איסור לקיים כלאיים. ולפי זה קיום כלאיים זה במחשבה ולא במעשה.

ואילו לרבה, הברייתא כולה ר' עקיבא, והחורש בכלאיים לוקה משום מקיים, ומקיים יכול להיות גם במעשה.

יוצא שהגמ' בע"ז, שאומרת שלר"ע לוקין על מקיים. זה לפי הסברו של רבה, הסובר שמנכש זה חורש. והברייתא כולה ר"ע. אז מנכש לוקה משום מקיים. ואילו לפי ר' יוסף. הלומד שמנכש לוקה משום זורע, ומקיים זה במחשבה בלבד, ר"ע רק אומר שאף המקיים אסור, אולם לא אומר לוקה.

יוצא, שלפי רבה, הפועל המנכש בכלאיים אינו חייב, שהרי המנכש בכלאיים לוקה משום מקיים, ואיסור זה הינו רק על בעל השדה, ולא על עבודת הפועל, ואילו לפי ר' יוסף, שמנכש זה זורע, אסור גם לפועל לנכש בכלאיים.

הרמב"ם למד שהשאלה של "רוצה בקיומו". אינה כרש"י ותוס', שהאיסור הוא הנחה שהפועל שמח שהיי"נ לא נשבר לבד. אין כזה דבר שאדם שנשכר לשבור חביות יי"נ נחשב שהוא רוצה בקיום החביות כדי שיוכל לשבור אותם.

השאלה של רוצה בקיומו הינה שאלה כללית, אם מותר לעבוד בשכר בתעשיית יי"נ. ולא משנה מה הפעולה, שהרי אין להניח לתעשיה זו להתקיים, ומי שמעודד אותה נחשב מקיימה=רוצה בקיומו. ומימילא אפילו שנשכר לשבור חביות, הרי הוא משתכר מתעשיה זו.

הגמ' אומרת שהברייתא אין עודרים עם העכו"ם בכלאיים, ולא כתבה שהפועל לוקה, כר"ע. שאומר שהעודר לוקה משום מקיים, ובפועל אין איסור מקיים. וזה רק לפי האוקימתא של רבה בבריתא. שהרי לפי האוקימתא של ר' יוסף, גם הפועל המנכש בכלאיים לוקה, ולא שייך לכתוב "אין עודרין". אולם לרבה, הרי לפועל אין דין של איסור קיום.

ולכן הגמ' רוצה להביא ראיה שמותר להשכר לעבודה בשדה כלאיים, כאשר העבודה היא למיעוט טיפלה. מהברייתא האומרת שאסור לעבוד בשדה כלאיים בניכוש, וזה רק לר"ע לפי רבה שמנכש זה חורש, וחרישה בכלאיים אסורה רק לר"ע האוסר מקיים, ובכ"ז אסור לפועל לעבוד שם, למרות שהפעולה עצמה אינה אסורה לפועל, שהרי חורש בכלאיים מותר. ולא שייך שהפועל ילקה על מקיים כלאיים שאינו שלו. ובכ"ז אסור, רואים שאין להניח להשתכר מתעשיית איסור. ואילו לעקור מותר. ורואים מכאן שמותר להשתכר מתעשיית איסור בפעולת מיעוט תיפלה.

מתרצת הגמ' שהברייתא כרבנן, שמתירים מקיים, ומנכש זה תולדה דזורע, כר' יוסף. והסיבה שהפועל אסור לנכש בכלאיים, כי זה איסור זורע, ולעקור מותר כי אינו עובר על עבודה בכלאיים. ואין ראיה שאסור להשתכר בתעשיית איסור. ומימילא אין ראיה שעקירת יי"נ מותרת, במקום שאסור בכלל לקיימם כמו עבודת כוכבים.

שואלת הגמ' אם האיסור לנכש בברייתא, הוא מפני שהפעולה של ניכוש אסורה שהרי מנכש תולדת זורע, ולא בגלל שאסור להשתכר מכלאי הכרם, א"כ פעולת גידור וסיקול שהם לקיומי אילנא גם צריך להיות מותר לפועל לעבוד אצל נכרי בשכר, ולמה כתבה הברייתא רק שעקירה מותר.

מתרצת הגמ' שהברייתא מדברת על איסור עבודת חינם, והברייתא כרבה שמנכש תולדת חורש, ומותר מדין עבודה בכלאיים, ואסור מדין מתנת חינם לעכו"ם. ואילו לעקור מותר.

ממשיכה הגמ': "**מדרבי יהודה נשמע לר"ע, לאו אמר ר' יהודה: אסור ליתן להם מתנת חנם, אבל למעוטי תיפלה שפיר דמי, לר"ע נמי, אע"ג דא"ר עקיבא: המקיים בכלאים לוקה, למעוטי תיפלה שפיר דמי, ותו לא מידי".**

פירוש. מהברייתא רואים שבעבודה אסורה, כאשר התוצאה היא מיעוט תיפלה מותרת. שהרי גם העכו"ם שעוקר הכלאיים, עושה הדבר לתועלתו, כגון שרוצה לבנות. בכ"ז כאשר יש גם תוצאה של מיעוט תיפלה, העבודה מותרת. מכאן ניתן ללמוד רק, שאפילו לר"ע, הסובר שכל עבודה בכלאיים לוקה משום מקיים, אם העבודה היא לעקור חלק מהכלאיים, אינו לוקה על השאר, שלא עקר, שלא נחשב עליהם כמקיים עקב עבודה זו, ולא יותר.