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הסבר דיני זוחלין וקטפרס, ים ומעיין

בחיבור זה תתברר הסברא היסודית **שממנה** נגזרות ההלכות הפרטיות של דיני זחילה וקטפרס, ים בור ומעיין והדרך לבאר את הדינים הפרטיים מכח סברא זו.

# פסול זוחלין

ביסוד פסול זה נראה שלש גישות: שיטה הראשונים, שיטת הגר"א וגישת החיבור שהינה שיכלול דעת הגר"א כך שתתאים להלכה כפי שנפסקה ע"י הראשונים לשיטתם[[1]](#footnote-1).

# שיטת הראשונים- גזה"כ

[[2]](#footnote-2)...או מה מעין מטהר בכל שהו אף מקוה מטהר בכל שהוא? תלמוד לומר אך מעין, המעין מטהר בכל שהוא והמקוה בארבעים סאה! ... **אי מה מעין מטהר בזוחלים אף מקוה מטהר בזוחלין ת"ל אך מעין המעין מטהר בזוחלים, והמקוה באשבורן.**

מברייתא זו למדו **הראשונים**[[3]](#footnote-3) שיש שני מצבים במים: **זוחלים** דהיינו זזים ונעים ו"**אשבורן**" דהיינו עומדים ללא תנועה בתוך אגן היקוות שמגודר מכל אבריו בצורה **שמונעת** מהמים **יכולת תנועה לכל צד שהוא**. בתוספתא מבואר שהמים מטהרים במצב זחילה **רק** אם מקורם במעיין ואילו מי מקוה שאין מקורם במעיין מטהרים רק במצב אשבורן. אין בתוספתא שום **ביאור** לחילוקי דינים אלו והם נראים **כגזרת הכתוב** ככל דיני טהרה וטומאה שאין לנו בד"כ הבנה בהם והם בחינת "חוקים" וכך אכן משמע בדברי הראשונים שהבינו דינים אלו כגזה"כ.

## הקשיים בדברי הראשונים:

כאמור הראשונים הבינו דין זה **כגזרה בלא טעם** וע"כ היינו מצפים שההלכה תהיה מאד פשוטה, כל תנועה **במעיין** כשרה ואילו **כל** תנועה במי גשמים פוסלת. בפועל ישנם מספר חילוקי דינים שלא ברור כיצד עולים הם עם גישת 'גזה"כ'.

קושי נוסף מקורו בדברי ר"י[[4]](#footnote-4) "והא דתניא בת"כ אך מעין ובור יכול אפילו מלא בכתף תלמוד לומר מעין מה מעין בידי שמים אף מקוה בידי שמים **צ"ל דאסמכתא בעלמא הוא** ואם תאמר כיון דכולו שאוב כשר מדאורייתא אמאי גזרו רבנן בשאיבה כלל ויש לומר דגזרו שאיבה אטו דילמא אתי לאטבולי במנא דבתוך הכלי ודאי אסור לטבול מדאורייתא..." ר"י למד שפסול שאובין הינו מדרבנן ודרשת הספרא אסמכתא בעלמה היא מסתבר א"כ שלר"י גם פסול זחילה יהיה רק מדרבנן שהרי שניהם נשנו באותו מקור וא"כ גם לשו"ע הדין צריך להיות כן, שהכל מדרבנן שהרי האחרונים הוכיחו שדעתו כדעת הרמב"ם שפסול שאובין דרבנן הוא אך מצד שני בשו"ת אבקת רוכל סי' סא' כתב הב"י שפסול זה {זחילה} נקטינן שהוא פסול תורה ולמעשה גם בדברי הראשונים לא מצאנו טענה זו {שהפסול רק מדרבנן} ביחס לפסול זחילה ומכלל דבריהם נראה שהוא דאו'.

## שיטת הרא"ש לפי הגר"א, יסוד הדין **בחסרון שיעור**!

שולחן ערוך יורה דעה הלכות מקואות סימן רא סעיף נ

 מקוה של מי גשמים שנפרץ אחד מכתליו והמים יוצאים דרך הסדק, אם ישארו בו מ' סאה אחר שיצאו קצתן שעד הסדק, כשר; ואם לאו, פסול משום דהוי ליה זוחלין ואין מקוה מטהר בזוחלין. הגה: [צא] **ויש** מחמירין אפילו אם ישארו מ' סאה עד הסדק, ויש לחוש לדבריהם לכתחלה לסתום הסדק (טור בשי"א וב"י בשם המרדכי). וכל זה דוקא במקוה שאינה באה ממעיין, אבל אם היא באה ממעיין, אין לחוש לזחילתה (ב"י בשם מהרי"ק שורש קנ"ו). ואין יציאת המים קרוי זוחלין, אלא כשאין חוזרין למקוה אבל כשיוצאין מעט וחוזרין שם, לא מקרי זחילה. (ריב"ש סימן רצ"ב). ואם בא לסתום הסדק כדי שישארו בו מ' סאה, לא יסתום אותו בידו ולא בכל דבר המקבל טומאה; ויש מי שמתיר לסתום בכל דבר שמקבל טומאה.

**ביאור הגר"א** (ס"ק צ"א) :

**ויש כו'**. כפשטו של פי' הר"ש וכ"ד מרדכי והרשב"א **אבל ראיות הרא"ש אין להשיב** ממ"ש במתני' ג' פ"ג בור כו' והאמה כו' אבל אח"כ מטבילין בו אף על פי שהאמה נכנסת לו ויוצאות ממנו וה"ה זוחלין וע"כ בחרדלית של גשמים כמ"ש הר"ש דאם במעין נטהר מיד ובמתני' ו' פ"ח ומודים שהוא כו' אף על גב שא"א להדק בכלים שלא יצאו ביניהן ובתוספתא הביאה הר"ש שם עוד תניא בתוס' ואיזו כו' ובה"א אין מטבילין בהן עד שיהא כו' אף על גב שהחרדלית עוברת דרך אותו עוגל ונכנס ויוצא **ועוד ראיה מתוספתא רפ"ג שלש גממיות בנחל כו' והוא בגמ' דחגיגה י"ט א' וסיים שם בתוספתא וחכ"א אין מטבילין אלא באמצעית שיש בה מ' סאה** והביאה תוס' שם סד"ה בתחתונה[[5]](#footnote-5) ור"ש מתני' ה' פ"ז וכ"פ הרמב"ם וש"ע בסעיף ס' ג' כו' שאין הנזחלין כו'. אלמא באמצעית מותר אף על גב שחרדלית עובר וה"ה נזחלין ו**מזה ג"כ ראיה דאם לא ישאר מ' סאה דאין טובלין בו** דלהכי אין מטבילין בעליונה ולא בתחתונה **והטעם דאין הזוחלין מערבין** כמ"ש הרמב"ם וכמ"ש בספ"ח דטהרות הקטפרס אינן חיבור כו' והאשבורן חיבור וה"ה למקוה שלא ישאר כו' **דאינה מצטרפת** **עם היוצאין** **דהן זוחלין וקטפרס** משא"כ אם ישאר מ' סאה דא"צ **לצירופו** וכמו באמצעית הנ"ל **וזהו הטעם** דמעין מטהר בזוחלין ומקוה דוקא באשבורן דזוחלין אינן מצטרפין למ' סאה **משא"כ מעין דמטהר בכ"ש** וכמ"ש הריב"ש.

מבואר בדברי הגר"א שפשוט שכל שיש שיעור הכשר שהוא קווי ועומד, לא שייך בו כלל פסול זחילה ואולם אותם המים הנזחלים החוצה אין להם **צרוף וחיבור** למים **הקוויים** וממילא אין טובלים בהם. וביאר שזה מפני שלא " **ישאר מ' סאה**" והרי זה ממש כדברינו דלקמן, שהפסול של זחילה הוא **חסרון בשיעור**. שיטת הגר"א מבוררת מהסברו לדין של ג' גממיות שרק באמצעית יש **יכולת קיווי** של מ"ס, ולכן כשרה אך לעליונה ותחתונה לא יעזור כלל חיבור החרדלית להכשיר אותם הגממיות שאין **בטבען** יכולת **להכיל** מ"ס שהרי כל אותם המים העודפים **כרגע** מפני השטפון על שפת הגממיות נחשבים מבחינתנו כלא קיימים שהרי " כל העומד להזדחל החוצה כזחול דמי"[[6]](#footnote-6) וזו המציאות של **פסול** **קטפרס**, לעומת מציאות שהמים יורדים **לתוך** האגן שנחשבים כאילו ירדו כבר ומצטרפים **להכשיר** את המקווה (מח' אם לכל דבר או רק למעלות דרבנן) ועכ"פ וודאי שלא יכולים לפסול בזחילתם **מעל** גובה ההכשר[[7]](#footnote-7).

נביא כאן עוד ביסוס לסברת הגר"א ונלבן הסוגיות היוצאות מביאור זה:

# **ברור הסברא** "כל שעתיד לירד רואים אותו כאילו ירד כבר"

לראשונה מוזכרת סברא זו בדברי ר"ח לביאור שיטת **ר' יהודה**[[8]](#footnote-8) שסובר שבשניים שטבלו במקווה מצומצמת כל עוד רגלי הראשון נוגעים במים, נחשבים המים שעליו כמשלימים שיעור המקוה ותמהו על זה הראשונים שהרי הגמ' אומרת שלר"י קטפרס אינו חיבור? ותי' ר"ח והתוס'[[9]](#footnote-9) שכאן הדין שונה מקטפרס שלא יוצר **חיבור**, כיוון שכאן רואים את המים שבראש השני "כאילו **כבר** **ירדו**" ולא מדין **חיבור** אלא מדין **מציאות** שנדונה ע"ש סופה! כאמור סברא זו נאמרת אפילו **להתיר** מקוה פסולה בגלל חסרון שיעור וכ"ש ששייך לומר סברא זו **לפסול** מקווה שאומנם יש בה שיעור **כרגע** אך בסופה תפחת משיעורה שאומרים ש"כאילו כבר ירדו" וממילא חסר כבר עתה שיעורה ופסולה[[10]](#footnote-10).

## שיטת רבנן

יש לציין שאומנם הסברא הנ"ל נאמרה ליישב דעת **ר' יהודה** ואילו **חכמים** שם חולקים עליו ופוסלים המקווה מהרגע שעלה **הטובל** הראשון[[11]](#footnote-11) בכ"ז נ"ל שגם לדעת חכמים **הסברא[[12]](#footnote-12)** נכונה שהרי הם מודים שאילו במקום טובל ראשון היו המים עולים ע"ג **סגוס** (ספוג מים) לא היה נפסל בכך המקוה. הסיבה לחילוק בין סגוס לאדם צריכה ביאור:

**הב"י** כתב לתרץ דעת חכמים שההבדל בין סגוס לאדם הוא שבאדם המים שעליו הם רק בגדר טופח ע"מ להטפיח וזה לא חשיב חיבור בעוד שבסגוס המים נחשבים **מחוברים** מכיוון שיש כאן רוב מים והכל ספוג בהם. אך עדיין קשה על תרוץ זה משני פנים:

## קושיות על תרוץ הב"י

**א**: **מניין** הסברא לחלק לדעת חכמים בין **שיעור** ספיגת המים שבסגוס ששם קטפרס חיבור, למים שעל אדם שהקטפרס אינו חיבור?

**ב**: השו"ע מקבל להלכה שיטת ר"ש שיש במקווה פסול של "נעשה בידי אדם" כגון **ניתז** מרגליו או מידיו **ואפילו שלא לדעת** (לש"ך אם המים חוזרים לבור נגד דעת האדם אינם פוסלים אך הרבה אחרונים חולקים ע"ז ופוסלים אפילו הכי) ואילו כאן מכשיר הב"י כל המים הבאים מהסגוס שבידי האדם ולמה לא חושש לפסול זה של נעשה בידי אדם?

## התרוץ הנראה לשיטתנו: "כל שביד אדם, לא אמרינן ביה שסופו להעשות"

ליישב התמיהות נביא גמרא בפסחים (דף צ) שמלמדת יסוד חשוב:

**משנה**. זב שראה שתי ראיות - שוחטין עליו {הפסח} בשביעי ...

**גמרא**. אמר רב יהודה **אמר רב[[13]](#footnote-13):** שוחטין וזורקין על טבול יום ומחוסר כפורים, {ע"ב} ואין שוחטין וזורקין על טמא שרץ. ועולא אמר: אף שוחטין וזורקין על טמא שרץ. לרב, מאי שנא טבול יום - דחזי לאורתא, טמא שרץ נמי חזי לאורתא? **מחוסר טבילה**! טבול יום נמי מחוסר הערב שמש? **שמשא ממילא ערבא**. - מחוסר כפורים נמי, הא מחוסר כפרה? שקינו בידו. טמא שרץ נמי, **הרי מקוה לפניו**? **דילמא פשע**! אי הכי, מחוסר כפורים נמי דילמא פשע? כגון דמסרינהו לבית דין וכדרב שמעיה דאמר: **חזקה אין בית דין של כהנים עומדין** משם עדשיכלו מעות שבשופרות...

מבואר כאן בסוגיה שאפילו דבר שמאד מסתבר שאדם **ירצה** לעשותו וגם **אין לו מניעה** מלעשותו כגון טבילה במקווה, **איננו סומכים עליו שיעשנו**. וזאת בניגוד להערב שמש שמחוייב **בטבע** שאיננו מסופקים בהתקיימותו בעתיד. הגמ' מציינת שגם בין בני אדם יש אפשרות לגמירות דעת על תוצאת **העתיד** ומעמידה זאת ב 'ב"ד של כהנים שזריזים הם **וחזקה** שיעשו מלאכתם כהוגן'. על פי יסוד זה נבאר במה נחלקו ר"י וחכמים:

הסבר דעת ר"י כל עוד רגלו של הטובל נוגעת במים אנחנו מתייחסים **לכל** המים שעליו כעתידים לחזור לתוך הבור **בוודאות** וממילא נחשב **שאין חסרון שיעור** במקווה כבר עתה, לפי הגמ' בגיטין ר"י מסייג זאת **רק** בכך שעורו של האדם צריך להיות לח ברמה של "טופח ע"מ להטפיח" לר"י אומרים **וודאות** זו אפילו שהאדם עסוק **בלצאת** מתוך הבור! יוצא שלר"י כמעט ואין משמעות **לדעתו** של האדם **ויכולתו** לשנות את המציאות הנראת לנו כרגע מול עינינו וכל עוד אפשר לייחס המים למי המקווה ולא לגוף האדם ר"י מתעלם מהגוף הנושא את המים ומתעלם גם מיכולתו לצאת **נגד טבע** המים לרדת במקומם.

הסבר דעת חכמים**:** דבר שתלוי באדם ובמעשיו איננו יודעים איך **יגמר** וע"כ **למרות** שכרגע כשהאדם עדיין במים **הטבע** אומר **שכל** המים יחזרו לבור הטבילה וממילא לא יכול להיות בהם שום פסול[[14]](#footnote-14)בין של שאיבה ובין של כח אדם בכ"ז לחכמים יש להתייחס למים **אלו** כאילו נעקרו מהמקווה ושלא יחזרו אליו עוד וממילא יש בהם פסול בין של שאיבה ובין של "כח אדם" ולדעתי מצד "חסרון שיעור". ואולם היציאה שלנו **נגד הטבע** היא **רק** במקרה שהמים נמצאים על דבר שלא מחוייב לטבע כגון "אדם" ואולם אם המים עדיין בתוך **בגד** (סגוס) שנמצא אומנם בידי אדם שמרימו אך מצד שני גם נמצא בתוך המקווה ומצד טבעו עליו ליפול במקומו ולא לצאת החוצה, **בזה מודים חכמים** שהמים שבבגד מצטרפים למי המקווה.

# ביאור **גדרי** פסול זוחלין

על סמך ההסבר דלעיל מתבאר שאנו אומרים על מקווה שיש ממנו **זחילה** **כלפי חוץ** "כל העומד להתרוקן **כמרוקן דמי** וכאילו טובל באוויר" ובמקום שהחל כבר התהליך בפועל אומרים סברא זו אפילו מדאורייתא כדקיי"ל לגבי בילה [[15]](#footnote-15)שמרגע שנתן שמן על הסולת במקום שראוי לבילה שנחשב לבלול מדאו' [[16]](#footnote-16)וראוי להקרבה כמו שהוא וכעין הסבר פסול לולב של אשרה שכיוון "שעומד לשריפה מכתת שיעוריה" דהיינו כבר עתה, **וכנוטל אוויר דמי.**

מהאמור נראה פשוט שפסול זחילה יכול להתקיים רק כאשר הזחילה מתרחשת **למטה** מגובה הכשר המקווה שהוא מ"ס ואכן כך מוכח[[17]](#footnote-17) ממשנה מסכת מקוואות פרק ו מ"ח:

מטהרים את המקואות העליון מן התחתון ... היה בעליון ארבעים סאה ובתחתון אין כלום ממלא בכתף ונותן לעליון עד שירדו לתחתון ארבעים סאה:

מבואר במשנה, שמזחילים את המקווה העליונה וע"י כך מטהרים את התחתונה, ואילו אם היתה המקווה העליונה נפסלת בזחילה אף מעל גובה מ"ס אז מהרגע שנתן שם ג' לוגין מים שאובין לא רק שלא היינו מכשירים כך את התחתונה אלא אף העליונה היתה נפסלת לגמרי! אלא מוכח[[18]](#footnote-18) **שאין כלל פסול של זחילה בלמעלה מגובה ההכשר**! למעשה פשוט הדין, שהרי בכל מקווה נזחלים המים שבבור הטבילה ע"ג המדרגות עקב כניסת הטובל ואין מי שחושש **בכך** לזחילה.

יתרה מכך נראה במשנה שאותו מקום שהמים נזחלים **אליו** יכול להיות כמקווה כשר ואפילו שהזחילה **למטה** מגובה ההכשר:

"שלשה מקואות בזה כ' סאה ובזה כ' סאה ובזה כ' סאה מים שאובין והשאוב מן הצד וירדו שלשה וטבלו בהן ונתערבו המקואות טהורין והטובלים טהורים"

והרי כאן הזחילה היא אפילו במקום שאין בו מ"ס ובכ"ז ע"י הזחילה[[19]](#footnote-19) לא רק שלא נפסל דבר אלא אדרבה מכשירים את המקוואות, ולכאורה קשה איך הזחילה הופכת מפוסלת מקווה למכשירתו?

מוכח א"כ שמקווה נפסל בזחילה כאשר הזחילה היא בדרך **החוצה** ובגמר הזחילה לא יישאר **בכלל** אגן ההיקוות שיעור מ"ס, שאז אומרים "**כל העתיד להתרוקן**..." אבל אם הזחילה נעשית **בתוך** הבור אין כלל בעיית זחילה שהרי כאן לא שייך לומר "כל העומד להתרוקן..." וכמו שהגדיר זאת הרמ"א: (סעיף נ ) "ואין יציאת המים קרוי זוחלין, אלא כשאין חוזרין למקוה **אבל כשיוצאין** מעט **וחוזרין שם**, לא מקרי זחילה".

יישוב זה יסביר לנו גם את הדינים המיוחדים של **הים** כפי שמובאים במשניות מסכת פרה ומקוואת ובתוספתא (תובא לקמן)

## ביאור דין ים

"כל הימים כמקוה שנאמר ולמקוה המים קרא ימים דברי **ר' מאיר** **ר' יהודה** אומר הים הגדול כמקוה לא נאמר ימים אלא שיש בו מיני ימים הרבה **ר' יוסי** אומר כל הימים מטהרים בזוחלין ופסולין לזבין ולמצורעים ולקדש מהם מי חטאת"[[20]](#footnote-20)

ולבאר העניין נקדים בביאור המילה "**ים**":

"לֹא יָרֵעוּ וְלֹא יַשְׁחִיתוּ בְּכָל הַר קָדְשִׁי כִּי מָלְאָה הָאָרֶץ דֵּעָה אֶת ה' כַּמַּיִם לַיָּם מְכַסִּים"

רד"ק : **כמים לים מכסים** - מקום המים יקרא ים, המים ממלאים אותו המקום עד שמכסים אותו שלא יראה קרקע הים:

היינו ים זה **אגן היקוות** המוקף מכל צדדיו, ולכן **כלי** המים שעשה שלמה נקרא **ים** של שלמה.

כאמור לעיל תנודת המים **בתוך** האגן לא רק שלא פוסלת מדין זחילה אלא אדרבה יש בכוחה להכשיר ויש למים הנדים כל דין **מקווה**, ואולם, אילו הים יהיה **פרוץ** למקום אחר ותנודת המים בו תהיה **החוצה** מים אלו לא נחשבים עוד כמי מקווה[[21]](#footnote-21). כעת נסביר את שיטות התנאים:

**ר"מ** למד מהתורה **שכל** הימים **הם** אגני ניקוז **סופיים** של הרבה נהרות ומעיינות, וזו עדות התורה שיש הרבה **ימים** דהיינו **כלים שלמים** לאחזקת מים לעולם, ואין המים נזחלים עוד החוצה **מהם** וכל גל בתוך שפת הים יחשב כחלק מהמקווה (למעט כיפין) לעומתו סובר **ר' יהודה** **שרק** הים הגדול **הוא** אגן הניקוז העמוק מכולם, וכוונת התורה במילה **ימים** היא לא במשמעות **כלים** אלא **מיימים -**רבים של מים הממלאים ים גדול **אחד**. ממילא **כל** הימים נזחלים **החוצה** אל ים גדול זה, ולא נחשב כל היקפם של שאר הימים כגבוה מהם ואין לגלים הנדים ממנו או עולים מעל גובה שפתו דין מקווה.

מסתבר ש**ר' יוסי** לא בא לחלוק על ר' מאיר אלא לברר דעתו שאין התר גלי הים מכוח שנידון הים כמעיין שהרי וודאי פסול הוא לזבים אלא ההתר הוא מפני ש**כל** הימים הם כאגן עמוק המוקף שפה גבוהה שעושה כל מימיו כמי מקווה!

## דין כיפים וגלים

צריך לברר אם כן למה אסרו בתוספתא שלקמן טבילה בכיפי הגלים?

[[22]](#footnote-22)גל הנתלש מן הים ומן הנהר אין מטבילין בו **שאין מטבילין באויר** היה שני ראשין נוגעות בארץ מטבילין בו ואין מטבילין בכיפא:

רמב"ם הלכות מקוואות פרק ט הלכה יח

אין מטבילין בגל כשהוא באויר קודם שיפול על הארץ ואף על פי שיש בו ארבעים סאה, **לפי שאין מטבילין בזוחלים קל וחומר באויר,** היו שני ראשי הגל נוגעין בארץ מטבילין בו ואין מטבילין בכיפה שלו מפני שהוא אויר.

לכאורה התוספתא עצמה מבארת את הסיבה והיא שלא טובלים ב"אוויר" אך לכאורה זה פשוט שב"אוויר ממש לא טובלים ובאה התוס' לחדש איסור אפילו **במים** שיש תחתיהם אויר וא"כ תימה מה שונה מי הגל שבראשין שטובלים בהם, למי הים שבכיפה וכן קשה למה הרמב"ם מבאר זאת מדין זוחלין?

לשיטתנו נראה שיש כאן גזרה על מים שיש תחתיהם אוויר ונראה לעיניים ש"עומדים הם להעלם ולהפוך לאוויר שכבר נמצא כאן", ואם אמרנו במקווה מלאה מים שזחילתה פוסלתה משום ש"כל העומד להתרוקן הריהו כאוויר" כ"ש שאוויר הריהו כאוויר! לעומת זאת מים שהם מחוברים למי המקווה ונדים **בתוך** **מחיצותיו** כאמור כשרים וממילא טובלים בראשים.

## שיטת הרמ"א ש"ך וט"ז **בסעיף נז**

כאמור הרמ"א כ' בלשון הקרובה להסברנו ש "ואין יציאת המים קרוי זוחלין, אלא כשאין חוזרין למקוה **אבל כשיוצאין מעט וחוזרין שם**, לא מקרי זחילה". ועוד כ' בסעיף נז : "הגה: ולכן כלי המונח בצד המקוה, מנענע בידו המקוה כדי שיעשה גל במים ויעבור על הכלי, ועולה לו הטבילה; ובלבד שלא יעקור הגל ממקומו, אלא יהא מחובר למקוה. (כן משמע בפ"ז דמקואות לדעת המפרשים)".

דהיינו אין תנודת המים **בתוך האגן** פוסלת ואדרבה יש בכוחה להכשיר ולטהר כלים.

אומנם הש"ך והט"ז כתבו שהגל מטהר דווקא בבא ממעיין או שיש בו מ"ס אך דבריהם תמוהים שהרי פשוט שלא דיברה המשנה במעיין אלא במקוה וכן שאין כח ביד אדם לעשות גל שיש בו מ"ס וגם ברמ"א אין זכר לתנאים הנ"ל וכן קשה עליהם למה אין כאן פסול של "נעשה בידי אדם"?

# **ביאור דין מעיין**

# למה אין פסול זחילה במעיין? (לדעתי)

בכך **שהתירה התורה** זחילה במעיין חידשה התורה שמקווה שמימיו **נזחלים** **החוצה**[[23]](#footnote-23) מצד אחד אך מצד שני הם **מתמלאים** **והולכים** מכח נביעתו **הטבעית** (שאז אין סברא לומר שיפסק פתאום מילואם) בזה מחדשת התורה שאין עוד סברת "כל העומד להתרוקן" ממילא ברור שהתר זה שייך רק במעיין שאינו מכזב[[24]](#footnote-24) וכן רק במקום **שהמילוי יכול להגיע באופן טבעי** מעצמו שהרי אז טבע ה"ריקון" **מתאפס** מכח טבע ה"נביעה" אבל כל מקום שהמעיין לא יכול למלאותו מעצמו אם תהיה בו זחילה (למטה מגובה הכשרו) יפסל, וכך מתבארים כל חילוקי הדינים של מעיין, נהר ובור. **להאמור אין שייכות בין דין זחילה לדין "מים חיים" הנצרך לזבים ויסוד אחד מסביר כל הדינים ללא צורך להמציא סברות מחולקות וסותרות לכל דין.**

אומנם נראה שלמרות שהגר"א מסכים עם דברינו בהסבר **פסול** זוחלין, חלוק הוא עליהם בהסבר דין **מעיין** אך לקמן נראה שאחרי שניישב את קושיית הגר"א על רש"י ותוס', ששיטתנו מבוססת **עליהם**.

## הסבר הגר"א בדין **מעיין**

שונה שיטת הגר"א מדברינו בהסבר דין מעיין, שלפי הגר"א הסיבה שאין בו פסול של "כל העומד להעלם" היא **כיוון שגם בכ"ש מטהר**, וכיוון שלא יכול להעלם עד **שלא יישאר** אפילו **כ"ש**, הרי שגזה"כ שמעיין מטהר בכ"ש ממילא לא נפסל **בחסרון שיעור** וכיוון שפסול זחילה יסודו הוא "חסרון שיעור", מובן להגר"א למה אין פסול זה מתקיים במעיין והיוצא ממנו.

## הקשיים בהסבר הגר"א

**א:** לא מובן לפי הסברו למה בנהר שיש בו מיעוט מי מעיין לא יוכשרו **כל** המים לטבילה, ואפילו בנתרבו עליו הנוטפים, והרי המשנה עצמה אומרת שמי מעיין מטהרים כל מים שיבואו בהם ואפילו כל מים **שאובין** שבעולם?

**ב:** ועוד קשה שהרי התוס' (הובאו דבריהם ברא"ש **ונפסקו בשו"ע** בסעיף **א**') כ' **שגם במעיין צריך שיעור** **מ"ס** לטבילת אדם ואיך נכשירו לטבילה מכח שישאר כאן **כ"ש**?

ומיהו הגר"א שם אכן חולק על **הלכה** זו וסובר שלעולם לא צריך מ"ס במעיין אך אנן דקיי"ל כשו"ע ושאר פוסקים שקיבלו דברי התוס' כיצד נבאר דין זה?

וע"כ נראה לי שהסברי עדיף משל הגר"א שהרי הוא מכוון לדעת הראשונים ולפסק השו"ע[[25]](#footnote-25), שגם מעיין צריך שיעור מ"ס, ושמובן ממנו שבנהר המעורב ממי מעיינות ומי גשמים, כל מקום שהמים זורמים בו **מכח נביעה** כשר כל השנה אפילו שנזחל והולך. אך כל מקום שהמים נמצאים בו כרגע **רק** מכח שיטפון שאינו נובע מנביעה **טבעית** **תמידית** נחשבים כל אותם מים **כאינם** וכאילו טובל **באוויר** וא"כ זהו ההסבר הנכון בדעת השו"ע ודעימיה.

אומנם אחרי כותבי כ"ז ראיתי הלכה מופלאה בשו"ע וממנה למדתי יסוד נפלא נוסף בדיני מקוואות שיכול לתרץ השאלה הראשונה על הגר"א **לשיטתו** (אך לא להלכה שנפסקה ע"י השו"ע והרמ"א). וההסבר הוא שמה שהסתפקנו בכ"ש במי מעיין זה דווקא אם הם מגודרים בבור שיכול להכיל השיעור הנדרש (מ"ס לתוס' ואילו לגר"א כ"ש אם הטובל מתכסה בהם לגמרי) ואפילו שמחיצותיו נקובות אך בנהר הפרוץ בצידו לגמרי נפסלים המים בזחילה אפי' שיש שם תערובת מי מעיין:

# "אם יש **גם** השיעור הנצרך **וגם** היקף מחיצות אין עוד פסול זחילה"

ולבאר העניין נקדים הלכה:

## חציצה במפצים

שולחן ערוך יורה דעה הלכות מקואות סימן רא ס"ב

... ואם רבו הנוטפים על הזוחלין, וכן אם רבו מי גשמים על מי הנהר, אינם מטהרים בזוחלין אלא באשבורן. **לפיכך צריך להקיף מפץ (פי' כעין מחצלת) וכיוצא בו באותו הנהר המעורב, עד שיקוו המים ויטבול בהם.**

השו"ע פסק כאן כאבוה דשמואל עפ"י ההסבר שבנהר יש בעיה אם רבו נוטפים על מי מעיין וע"כ כדי לטהר חייב להיות גדר של מקווה שצריך להיות **קווי ועומד** וממילא נפסל בזחילה, אך מצד שני כותב השו"ע שהקוויה זאת נעשית ע"י מפצים (היינו מחצלות) והיא תימה רבה שהרי אנו מתקשים ליצור מניעת זחילה אפילו בבטון מזויין כשהבנייה נעשית בבור **יבש** וכ"ש **שבלתי אפשרי לחלוטין** ליצור הקוויה ע"י **מחצלות** **בתוך מי** **נהר** שוודאי ישטפו כל חומר איטום (ובכ"מ לא מוזכר הצורך באיטום לא בדברי שמואל ולא בשו"ע)? השתוממתי לראות שהאחרונים לא טרחו להתייחס לקושי זה וע"כ טרחתי למצוא **הסבר** דין זה ובעז"ה מצאתי לו **מקור[[26]](#footnote-26)** בדברי רבא בחגיגה דף כב ע"א:

...ואזדא רבא לטעמיה, **דאמר רבא**: סל וגרגותני שמילאן כלים והטבילן - טהורין, ומקוה שחלקו בסל וגרגותני - הטובל שם לא עלתה לו טבילה, **דהא ארעא כולה חלחולי מחלחלא, ובעינן דאיכא (דליכא) ארבעים סאה במקום אחד.**

**למדנו מדברי רבא מספר יסודות המוסכמים על כולם**[[27]](#footnote-27) **והם:**

1. **מחצלת חוצצת** (לפסול) לעניין מקוואות
2. **קרקע כולה מחלחלת** ונחשבת מחוררת כעין מחצלת דהיינו נקבים המעוטים משפה"נ[[28]](#footnote-28)
3. למרות ב', **אם יש מ"ס בבור** המקווה, הקרקע חשיבה חציצה גם **להכשיר**!

**נחלק הגר"א על רש"י והתוס' ביסוד נוסף והוא:**

1. אם מחובר ה**בור** למקור נביעה האם בעינן מ"ס (כן לדעת רש"י, תוס') או די בכ"ש (כך דעת הגר"א)

# ברור שיטות רש"י, תוס' והגר"א

## שיטת רש"י

**לא עלתה לו טבילה -** שעשאן כשתי מקואות,{יסוד א'} ואין שיעור לא בזה ולא בזה, **אף על פי שהמים מחברן בין אויר הנצרים** - אין זה חיבור. **דהא ארעא כולא מחלחלא {יסוד ב'}-** והמים הנובעין כאן באין מנהר גדול {יסוד ד'}, ולא חשבינן כמחובר, דבעינן **ארבעים סאה במקום אחד {יסוד ג'}.**

רש"י העמיד דברי רבא בבור **המחובר** לנביעה ובכ"ז נחשב שחסר משיעורו כל עוד שלא יהיו מים בשיעור מ"ס **בתוך** המחיצות ואע"פ שהמחיצות חלולות חשיבי מחיצה לחצוץ בין הבור לבין הנהר.

### הקושי בדבריו:

היכי תכשר המקווה לאחר שהגיעה לשיעור מ"ס אם מחיצותיה נחשבות חלולות והא בעינן שלא יהיה זחילה?

### תרוצים אפשריים:

1. כאן הזחילה **לתוך** הקרקע **לא ניכרת** וע"כ כשר, ואה"נ אם יהיה היכר לזחילה יפסל ונראה שכך למד השו"ע לפי מש"כ בסע' נא' שחילק בין זחילה ניכרת לשלא ניכרת
2. כיוון שיש שיעור מ"ס במק"א אין עוד פסול זחילה בין אם ניכרת הזחילה ובין שלא.

היתרון של התרוץ השני הוא שלפיו נוכל להבין את דברי אבוה דשמואל ואת פסק השו"ע שניתן להקוות את מי הנהר במחצלת והיינו, כיוון שיש כאן **היקף מחיצה למ"ס במקום אחד** מוגדרת מחיצה זו כמחיצה לעניין מקוואות ונחשבים המים כקוויים ועומדים ולענ"ד זה פשט דברי רבא ורש"י בתנאי שציינו שיהיה **מ"ס** **במקום אחד**, ונכון הדבר גם לדעת השו"ע!

 מדוע אם כן פוסל השו"ע מקווה שיש בו סדק למטה מגובה מ"ס? צ"ל שיש הבדל בין מקווה שלא ניכר בו שהוא הולך **ופוחת** שמשאירים אותו בכשרותו כ"ע לא פחת משיעורו לבין מקווה שרואים את **מיעוטו** שוודאי שיש לפוסלו לכתחילה אטו לאחר מיעוטו שהרי ניכר לעין שעומד להפסל במהרה וסברא לומר הנראה כנפסל כפסול. בנהר לעומת זאת למרות **שניכרת זחילת** המים החוצה ופנימה **מיעוט** המים לא ניכר שהרי מה שיוצא נכנס כנגדו וממילא אין סברא לפסול מקווה זה.

שיטת התוספות (מסכת **פסחים** דף יז עמוד ב )

...הקשה ר"י בשם הרב רבינו שלמה דאמר בפרק חומר בקודש (חגיגה כב.) גבי מקוה שחלקו בסל "תדע דבעי' כשפופרת הנוד דהא ארעא חלחולי מחלחלא ובעינן ארבעים סאה במקום אחד" **וארעא חלחולי מחלחלא לא שייך אלא במעין ובעינן ארבעים סאה במקום אחד** והתם מיירי בדבר שכל גופו עולה בפחות דאם לא כן מה ראיה צריך.

**גם בבור המחובר למעיין** בעינן מ"ס כיוון שהקרקע **חוצצת** בין המי תהום למים שבבור ואע"פ שהקרקע מנוקבת נחשב הבור נבדל מהמים הרבים שתחתיו ונפסל **בחסרון שיעור**.

**משמע מדבריהם**: במקווה רגיל של מי גשמים הקרקע נחשבת **כאטומה** ולא שייך פסול זחילה וכד' ומזה הוכיחו שדברי רבא דווקא במעיין ושגם במעיין בעי מ"ס.

קושיות הגר"א על שיטת התוס' (ורש"י) שמדובר דווקא בבור מחובר לנביעה

[ו] שיש כו'...אבל הרא"ש בשם ר"י כתב דוקא לכלים בכ"ש אבל לאדם במ' סאה מקושית תוס' דפסחים הנ"ל וכ"כ הר"ש בפ"ה מתני' ב' ואי הוה אמרינן כו' אבל כתב ומיהו דבר תימא כו'. **ולי אין ראייתו של ר"י מובנת כלל דאטו שאובים לא יוכלו לילך בגידי הקרקע** והרבה סילונות של מים שהולך בתוך הבור והבור לא נתמלא והמים הלכו בגידי הקרקע **וכתבו בספרי הטבע** שכמה פעמים מצאו דגים בתוך בורות מים מכונסים ועוד כתבו שהניחו בתוכן דגים ועשו בהם סימנים בטבעות כסף ומצאום בנהרות **וכמה מעשים כזה** ורשב"א בריש שער ז' הביא ראיות אחרות בשם ר"ת וגם המה אינן מוכרחין **וכתב שם שהראב"ד ורמב"ם חולקים** ומ"מ כתב שיש להחמיר בשל תורה:

על שיטת התוס' שחייבים להבין שדברי רבא נאמרו על מקווה שיש בו נביעה **כי רק בו שייך חיבור למי תהום** (או למי גשמים שבנהר לרש"י) מקשה הגר"א **מהמציאות** והיא **שהעובדה** שהקרקע חלולה אינה כלל תלויה בשאלה אם יש שם מים אחרים כמי תהום או נהר אלא **שכך הוא טבע הקרקע** שהיא ניתנת לחילחול למים בכ"מ וממילא וודאי שדיבר רבא **גם** בסתם בור שמולא ממי גשמים **ואין ראיה שלמעיין בעינן מ"ס לטבילת אדם אלא די בכ"ש כמבואר בספרא.**

**שאלה נוספת שיש להקשות על תוס'** היא שלדבריהם יוצא שהמעיינות נחשבים כחצוצים מהמי- תהום ודינם ככל מקווה רגיל והוא תימה שהרי שנינו הלכות מיוחדות במי המעיין ודוחק גדול להעמיד כל דיני מעיין דווקא במעיין שמחובר למי תהום בנקב שיש בו לכל אורכו כשפה"נ דמנא ידענן ליה?

# תמיהת הגר"א על השו"ע בס"ק צו'

על פי הביאור דלעיל ננסה לבאר קושייה של הגר"א על השו"ע שהרבה אחרונים נלאו לבארה:

שולחן ערוך יורה דעה הלכות מקואות סימן רא סעיף נא

"**ניקב** המקוה ומימיו נוטפים מעט מעט או נבלעים בקרקע מעט מעט, כשר לפי שאין זחילתן ניכרת."

**ביאור הגר"א** ס"ק **צו** : "**ניקב** כו'. דברי המחבר תמוהין דהרשב"א כתב לשיטתו דס"ל כפי' הר"ש אבל לפי מ"ש בסעיף הקודם דאין נפסל אא"כ לא ישאר מ' סאה ואז אף בכה"ג פסול:"

כאמור **תמיהת** הגר"א **ושיטתו** לא הובנו בברור ע"י האחרונים והיו שלמדו מדבריו שסובר להלכה שזחילה שאינה ניכרת למטה ממ"ס פוסלת המקווה וכך אכן נוקטים להלכה לכתחילה בימינו בבניין המקוואות לפי הכלל הידוע ש"הולכים כדברי המחמיר **במקוואות** אפילו יהיה יחיד נגד רבים"

לפי מה שנתבאר סובר הגר"א בדעת התוס' וסיעתם, דהיינו כל מי שסובר שמעיין בעי מ"ס לאדם[[29]](#footnote-29), שלמדו בדעת רבא שקרקע של מעיין היא מנוקבת עד תהום ואילו כל קרקע אחרת **אטומה** היא, יוצא שיש **סתירה** בדברי הרשב"א שמצד א' סובר כר"י שהקרקע אטומה במקווה רגיל ואין שם שום זחילה לבין הרשב"א אצלינו[[30]](#footnote-30) שמוכיח שזחילה שאינה ניכרת מותרת מכך ש "... כשר לפי שאין זחילתן ניכרת ואם אי אתה אומר כן אין לך מקוה מים כשר שהקרקע **מתחלחל** ובולע מעט מעט" ואכן לכאורה היה לו לרשב"א להודות לשיטת הגר"א **שכל** קרקע מחלחלת וממילא בעינן מ"ס במקווה רגיל ואז ל"ח עוד לחילחול **ובמעיין ל"ח כיוון שדי בכ"ש** וכמבואר בדברי הגר"א בס"ק צ"א וס"ק ו'.

## ברור שיטת הגר"א

לעיל הבאנו דחיית הגר"א לשיטת התוס' שבמעיין בעינן שיעור מ"ס, כי נחשב למנותק מהמי תהום אך לא נתבררה **מה דעת הגר"א** **בהסבר דברי רבא** ונעלה לכך הסבר מדעתנו:

רבא דיבר בבור רגיל שנתמלא **ממי גשמים** כמקובל, והדין הוא שחייבים מים אלו להיות **קוויים באשבורן** ולמד רבא מכך שאם יש שם מ"ס אז אפילו שהמים קווים בקרקע שנחשבת כמנוקבת **וממילא גם זוחלת** אין כאן עוד פסול זה כיוון **שמחיצת קנים חשיבה חציצה אם יש מ"ס במק"א** וממילא מוסכם הדין של רבא לדינו של אבוה דשמואל וגם רבא מודה לכך. לעומת זאת בבור המתמלא **ממי מעיין** אכן לא בעינן מ"ס גם לטבילת אדם שהרי חידשה התורה שמטהר בכ"ש כאמור בספרא וכפי שיטת הגר"א בס"ק צ"א שהבאנו לעיל.

## הקושי בדברי הגר"א

על הסבר זה[[31]](#footnote-31) בשיטת הגר"א יש להקשות כפי שהקשנו על התוס' שאם הרבותא של מי המעיין אינה מכח החיבור למי תהום אלא מצד שיש להם דין שמטהרים בכ"ש יש כאן סתירה מיניה וביה שמצד החציצה נחשבים המים **מנותקים** ממקורם ונחשבים בשיעור של כ"ש כדברי הגר"א ואילו לעניין מעלתם לטהר בכ"ש ולטהר זבים נחשבים הם כמי מעיין הנובע ממי תהום?!?

## ביאור הספרא לשיטתנו

על כן נחזור לשיטתנו ונבאר הספרא (שמיני פרשה ט) שלא יהיו סתירות בדינים:

"...או **מה מעין מטהר בכל שהו אף מקוה מטהר בכל שהוא? תלמוד לומר אך מעין, המעין מטהר בכל שהוא והמקוה בארבעים סאה**! ... **אי מה מעין מטהר בזוחלים אף מקוה מטהר בזוחלין ת"ל אך מעין המעין מטהר בזוחלים, והמקוה באשבורן."**

**מה מעין מטהר בכל שהו** {שהרי מחובר הוא לנביעת מי תהום שיש בהם **להשלים** שיעורו אפילו שיש בפנים רק כ"ש} **אף מקוה מטהר בכל שהוא?** {שהרי הקרקע חלולה כפי שהוכיח הגר"א ויש לבור המקווה חיבור למי תהום (תוס')או לנהרות (רש"י)} **תלמוד לומר אך מעין, המעין מטהר בכל שהוא והמקוה בארבעים סאה**! {ת"ל שרק מעיין נחשב **הכ"ש שלו כשלם** כיוון שלא **החיבור** **כשלעצמו** מחשיבו **לשיעור** אלא **כח המילוי** של המעיין **שמעלה** את מי התהום כלפי **מעלה** הוא שגורם לנו להתייחס לכל המי תהום מחוברים למים **וכאילו עלו כבר והצטרפו** לכ"ש שבתוך הבור[[32]](#footnote-32) בעוד שבמי גשמים אומנם **יורדים** המים דרך הנקבים למי התהום אך הרי קטפרס אינו חיבור לעניין **להשלים** שיעור במקווה חסר וממילא נשאר הבור בפסולו כ"ע לא יתמלא בשיעור מ"ס **ממשיים**}

## היתרון שבהסברנו על הסבר הגר"א

להגר"א הספרא חידשה **בגזה"כ** שמים שהיו **פעם** נובעים אין להם צורך בשיעור של מ"ס אע"פ שכבר נחשבים כמנותקים ממקורם ואכן מצאנו סמך לזה בהלכה בש"ך ס"ק **קח**' שלמהרי"ק שהוא מקור דברי הרמ"א שם, מקוה שיש בו זחילה, אם **מקור** מימיה במעיין אין לחוש לזחילתה **ואפי' נפסק המעיין**! וזה ממש כשיטת הגר"א כפי שביארנוה לעיל. אך קשה, שלשיטה זו נשארים רש"י ותוס' סתורים **ממציאות** הנראת לעינים וכן גזה"כ משוללת הבנה, שאיך נדע להבדיל בין נוטפים למי מעיין אם לא בכך שהמעיין מחובר לנביעתו? וכן **הוכיח** הש"ך בס"ק **ל'** **שלא ייתכן** להשאיר דין מעיין למים שניתקו ממקורם וסתר דעת המהרי"ק (ולדברינו גם דברי הגר"א).

לעומת קשיים אלו, לשיטתנו גזה"כ מבוררת ומבוססת על **סברה פשוטה** של "השלמת שיעור על שם סופו" ותו לק"מ.

 וכן שיטת רש"י ותוס' להלכה מתבררת ומסוברת לשכלנו, שלרבא כיוון שהארץ חלולה **היה לנו** להחשיב בור המקוה **כמלא** אם יש לו (לרש"י) חיבור לנהר **שבצידו** (ואז יש סברא שיחלחלו המים לבור כיוון שזה באותו גובה וכך אכן פסק המרדכי הוב"ד ברמ"א בס' נב'[[33]](#footnote-33)) ולתוס' היה הו"א להחשיב שיעור המקוה **כאילו התמלא** אם מילויו בנביעה של מי תהום, אלא **שחידש רבא למסקנה** שכיוון שהקרקע נחשבת למחיצה לעניין מקואות א"א עוד לומר שעתידה להתמלאות כיוון שחצוצה ועומדת, וממילא צריך גם במעיין לעולם שיעור של מ"ס וזה **מדרבנן ונגד הלימוד של הספרא**. ואומנם בזה קיי"ל כרש"י ותוס' ולא כהגר"א שגם במעיין בעינן מ"ס כנפסק בשו"ע ס"א. אלא שלכאו' נראה שהרמ"א חולק ע"ז כיוון שהכשיר מקווה חסר בצד **נהר** ומסתבר שכ"ש שכשר אם מחובר **למי תהום** העולים אליו, אך מהא דלא חלק על השו"ע נראה שסובר שעדיף טבע חילחול המים **לצד** הנהר מאשר טבע **עליית** המים בנביעת מעיין ממי תהום.

עכ"פ הוכחנו דברינו שלכו"ע אם יש **שיעור** (מ"ס לרש"י ותוס' או כ"ש לגר"א) **וגם** **הקף** **מחיצות** אפילו רק של קנים, נחשב שיש הקוויה והוכשר המקווה, אומנם אם הזחילה והתמעטות המים מבין מחיצות הקנים או הקרקע החלולה **ניכרות לעין** נפסול מקווה כזה **מדרבנן[[34]](#footnote-34)**.

1. דהיינו כשיטתם אך לא מסברתם, עקרון זה ינחה אותנו תמיד שההלכה כפי שהגיע אלינו מושגחת היא מן השמים ואם דבר מה נפסק להלכה והתקבל ע "י השו"ע הרמ"א וכן ע"י האחרונים בכללם אז גם אם ברור שהפוסק לא הבין את עקרונות ההלכה כפי ההבנה הכוללת והמדויקת יותר, עדיין פסיקתו יש בה אמת. וכמשל הפיזיקה של איינשטיין שלמרות **שיסודותיה שונים** בתכלית **מהיסודות** של ניוטון אין הם מבטלים כלל את **העובדה** שהתפוח אכן יפול כלפי מטה למרות שלכאורה על עניין **זה** ביסס ניוטון את הנחותיו. מבואר הוא שלמציאות אחת יכולים להיות מספר הסברים וההבדל לגבי מידת נכונותם תיקבע רק ביכולתם להסביר את **מכלול** התופעות הנראות לעין (הפיזיקה של ניוטון **לא הצליחה להסביר** את הסט קרני הכוכבים בשעת ליקוי שמש בעוד שאיינשטין **חזה מראש** תופעה זו) א"כ כיוון שההלכה לדידינו הינה אמת מוחלטת וכעובדת נפילת התפוח הרי שההסברים אינם יוצרים אותה אלא רק מסבירים וממילא אותו הסבר שאינו מיושב להלכה כנראה שיש בו פגם לא פחות מאשר הסבר שיש בו פגם לוגי או מחסור במקורות. [↑](#footnote-ref-1)
2. ספרא (שמיני פרשה ט) [↑](#footnote-ref-2)
3. לענ"ד הלכו בזה בעקבות רש"י בחגיגה יט, ד"ה חרדלית. [↑](#footnote-ref-3)
4. תוספות מסכת פסחים דף יז עמוד ב ד"ה אלא [↑](#footnote-ref-4)
5. יובא לקמן בביאור שיטת התוס' [↑](#footnote-ref-5)
6. להלן נרחיב בגדרי סברא זו [↑](#footnote-ref-6)
7. מיהו קשה לי שהרי סברת "כל העומד" נאמרה ע"י הר"ח בשיטת ר' **יהודה** וא"כ מאיזו סברא חולק ר"י על **חכמים** **ומכשיר** את הגממית העליונה והתחתונה? לקמן בהסבר שיטת השו"ע נמצא הסבר לסברא זו בע"ה. [↑](#footnote-ref-7)
8. מקוואות פ"ז מ"ו [↑](#footnote-ref-8)
9. חגיגה יט: תוד"ה **התחתונה** והר"ח שם סע"א [↑](#footnote-ref-9)
10. לקמן נראה שכך היא גם שיטת הגר"א להלכה כיוון שכך למד שיטת **חכמים** בתוספתא של ג' גממיות שהעיליונה והתחתונה פסולות כיוון ש"לא ישאר שם שיעור" דהיינו למרות שכרגע יש שם שיטפון כיוון שרואים כאילו כל מי השטפון ירדו פסולים כבר **עתה** העליונה והתחתונה מפני חסרון שיעור ואין המים שבקטפרס ששוטפים מעליהם **מחברים** אותם [↑](#footnote-ref-10)
11. בגמ' הובאה דעה שכל המחלוקת היא רק לטומאה דאו' אך במעלות דרבנן מודים חכמים לר"י [↑](#footnote-ref-11)
12. שכל העתיד לירד כירד [↑](#footnote-ref-12)
13. וכן היא ההלכה עייש ברמב"ם [↑](#footnote-ref-13)
14. לקמן תובא הלכה זו בהרחבה ובמקורותיה (ג' שטבלו בבורות **חסרים** והכשירו בכך הבורות) [↑](#footnote-ref-14)
15. קידושין דף כה "אמר רבי זירא: כל הראוי לבילה - אין בילה מעכבת בו, ושאינו ראוי לבילה - בילה מעכבת בו." [↑](#footnote-ref-15)
16. ייתכן שדין זה מדרבנן ומדאו' די לעניין קדשים בבילה כ"ש א"נ לא לומדים מקדשים לטהרות ודין פסול זחילה מדרבנן אך כאמור בפשט סברא זו היא דאו' ומשתמשים בה רבות: פסחים דף יג: "רבי אלעזר ברבי שמעון סבר ליה כאבוה, דאמר: כל **העומד לזרוק - כזרוק דמי**" , כתובות דף נא וכן נזיר נא "כל **העומד לגזוז כגזוז דמי**", ב"ק דף עו: "כל העומד לזרוק כזרוק דמי, וכל **העומד לפדות כפדוי דמי**", מנחות דף קב: "מדאמר רבי שמעון: כל העומד לזרוק כזרוק דמי, כל **העומד לשרוף נמי כשרוף דמי**", יבמות דף לח: "ש"מ: שטר **העומד לגבות כגבוי דמי**", כתובות דף לא: " בן עזאי היא, דאמר: **מהלך כעומד דמי**", גיטין דף לט "והכא ב**שערו העומד ליגזז** קמיפלגי, מ"ס: **כגזוז דמי**, זבחים דף צג "**העברת** כלי על גבי מקום טמא **כמונח** דמי", חולין דף עב: "רבינא אמר: בגד - לאו לחתיכה קאי, עובר - לחתיכה קאי, **וכל העומד לחתוך כחתוך דמי**". [↑](#footnote-ref-16)
17. כ"כ הרא"ש וכ' ע"ז הגר"א בס"ק צא' שאין תשובה על ראיה זו. [↑](#footnote-ref-17)
18. אומנם הרמ"א הביא **לכתחילה** דעת המרדכי שמחמיר בזחילה **לחוץ** גם למעלה מגובה מ"ס: " הגה: ויש מחמירין אפילו אם ישארו מ' סאה עד הסדק, ויש לחוש לדבריהם **לכתחלה** לסתום הסדק (טור בשי"א וב"י בשם המרדכי)" וביארו דבריו בשו"ת הצ"צ ובלחם ושמלה שלמחמיר אסור גם למעלה ממקום הנקב ולמקילים מותר אפילו למעלה ממנו אך לענ"ד עדיף להסביר שהמרדכי אסר רק **למעלה** מגובה הנקב שהרי במים אלו שייך לומר ש"עומדים להעלם..." ואכן מסתבר להחמיר כמותו בדין זה, הקושי הוא דווקא בהבנת דעת השו"ע שמתיר אפילו למעלה מגובה הנקב? ונראה שסובר שאמרינן בזה שכל שמחובר חיבור **גמור** למקווה כשר, כשר. אלא שלקמן נראה שסברא זו קשה מדין גלי הים בים פרוץ ונמצא הסבר אחר לדין זה בדעת השו"ע. [↑](#footnote-ref-18)
19. גם לא נפסל דבר מכח שהמקווה "נעשה מכח אדם" [↑](#footnote-ref-19)
20. משנה זו הובאה באותה הלשון במסכת פרה פ"**ח**-**ח** ובמסכת מקואות פ"**ה**-**ה** [↑](#footnote-ref-20)
21. כאמור לעיל נראה לכאורה בדעת השו"ע שמתיר לטבול גם במים **כאלו** שלמעלה מגובה הנקב אך ייתכן לחלק בדעתו בין **גל** שהחל להיתלש וממילא נפסל בדרכו החוצה, לבין מים שנזחלים דרך **נקב** קטן אך מחוברים ברובם למי האגן שכשרים, ויתבאר כאמור עוד בהמשך בדרך אחרת ונכונה יותר. [↑](#footnote-ref-21)
22. תוספתא מסכת מקוואות (צוקרמאנדל) פרק ד [↑](#footnote-ref-22)
23. ובכך נפסלים מצד חסרון שיעור [↑](#footnote-ref-23)
24. אפי' אחת ל7 שנים [↑](#footnote-ref-24)
25. ואע"פ שלא מסכים לטעמם, וע"ז נאמר "כוותיה ולא מטעמיה" [↑](#footnote-ref-25)
26. אך לצערי לא הסבר, ממילא נאלץ **להסביר** הדין **מדעתנו** [↑](#footnote-ref-26)
27. להלן נוכיח זאת בדברי רש"י, תוס' והגר"א [↑](#footnote-ref-27)
28. רבא מודה שנקב של שפה"נ חשיב חיבור ולדעתו בכך דיברו המשניות של ערוב מקוואות [↑](#footnote-ref-28)
29. הרשב"א והרא"ש חששו לשיטה זו כמבואר בב"י לסעיף ב' וכך פסק בשו"ע שם [↑](#footnote-ref-29)
30. בשער המים שבסוף תורת הבית (ש"ב) הוב"ד בב"י כאן [↑](#footnote-ref-30)
31. לא מצאתי הסבר טוב מזה להבנתו בדברי רבא [↑](#footnote-ref-31)
32. שהרי טבע **עליית** המים **במעיין** לא שונה **מטבע המים לרדת** מראש הטובל ושם ראינו שאומרים סברא זו להשלים השיעור ולהכשיר מקווה חסר (י"א **שמדרבנן** לא אמרינן סברא זו לדבר שחיוב טהרתו דאו') [↑](#footnote-ref-32)
33. הגה: ומותר לחפור מקוה בצד הנהר ולטבול בה, אף על פי שאין בה מ' סאה, דהא ארעא חלחולי מתחלחלת והואיל והוא סמוך לנהר **ואנו רואין החלחולים שביניהם, שהמים באין** מן הנהר דרך החלחול, דהיינו מנקבים דקים שבקרקע, הוו חבור (מרדכי ה"נ בשם ראבי"ה). [↑](#footnote-ref-33)
34. כך דעת הרשב"א והשו"ע ותמיהת הגר"א בס"ק צו' איננה קשה עליהם [↑](#footnote-ref-34)