# רמת הערבות בהלכה

# הקדמה

רבות נכתב על האידיאל של עם ישראל שהוא, להגיע למצב של "בלב אחד כאיש אחד" ולערבות הדדית, שמכוחה, לכל אחד יש אחריות על הצלחתו של חברו בין בצד הרוחני, בקיום המצוות (וע"כ מוציא אותו י"ח) ובין בצד הגשמי כמבוטא במצוות של "ואהבת לרעך" ו"לא תעמוד על דם רעך".

יסוד העניין מבואר ברדב"ז על **הרמב"ם** בהלכות ממרים[[1]](#footnote-1)

"... שאפילו דברי תורה יש לכל בית דין לעקרו הוראת שעה... וכן אם ראו לפי שעה לבטל מצות עשה או לעבור על מצות לא תעשה **כדי להחזיר רבים לדת או להציל רבים מישראל מלהכשל בדברים אחרים** עושין לפי מה שצריכה השעה, **כשם שהרופא חותך ידו או רגלו של זה כדי שיחיה כולו** כך בית דין מורים בזמן מן הזמנים לעבור על קצת מצות לפי שעה כדי שיתקיימו [כולם] כדרך שאמרו חכמים הראשונים **חלל עליו שבת אחת כדי שישמור שבתות הרבה**."

**רדב"ז שם:**

כשם שהרופא חותך וכו'. **אין המשל הזה צודק אלא א"כ אנו רואין את כל ישראל כאילו הם גוף אחד ואף על פי שגופין מחולקין הם, כיון שנשמותיהם ממקום אחד חוצבו הרי הם כגוף אחד כי הנשמה היא עיקר,** ודע זה. ומדברי רבינו נראה שהמשל הוא על המצות שהם כגוף אחד וב"ד מבטלים מקצת כדי לקיים השאר, והמשל צודק בשני הדרכים:

ביאר לנו הרדב"ז שהערבות אינה רק **אידיאל** שאנו שואפים אליו אלא שזו היא ממש **המציאות** **בפועל** של עם ישראל הלכה למעשה ממש, עם זאת וודאי שרמת **הגילוי** של אותה אחדות הקיימת בינינו יכול להשתנות.

נראה שיש **לרמת** **הגילוי** נ"מ להלכה וכך נמצא הלכות למצב של ערבות גלויה ולעומתם הלכות לערבות פחותה ונסתרת. על פי שני היסודות הללו (**מציאות** הערבות ושההבדל הוא **בגילויה**) נסביר בחיבור זה עניינים שונים בהלכות עירובי חצרות, ולהבדיל בהלכות אבלות.

עירוב חצרות

"חצר שהרבה בתים פתוחים לתוכו אסרו חכמים לטלטל מבתיהם לחצר עד שיערבו, דהיינו שגובים פת מכל בית ובית ונותנים אותו בא' מבתי החצרות, **שע"י כך אנו רואים כאילו כולם דרים באותו הבית וכאילו כל החצר מיוחד לאותו בית.** "[[2]](#footnote-2)

נעסוק בסוגיית עירוב ב"**מחנה**" נראה את שיטות הראשונים והקושי בדברי הפוסקים וננסה ליישב זאת על פי היסוד ש"לרמת הערבות יש נ"מ להלכה"

## מקורות

תלמוד בבלי מסכת עירובין דף יז עמוד א

**משנה**. ארבעה דברים פטרו במחנה: מביאין עצים מכל מקום ופטורין מרחיצת ידים, ומדמאי, **ומלערב**...

תלמוד בבלי מסכת עירובין דף יז עמוד ב

**ומלערב**. **אמרי דבי רבי ינאי**: לא שנו אלא עירובי חצירות, אבל עירובי תחומין - חייבין. דתני **רבי חייא**: לוקין על עירובי תחומין דבר תורה.

הראשונים ובראשם הרי"ף והרמב"ן ותלמידיהם דנו ביחס בין ערובי חצרות לתחומין ובשאלה אם סוגייתינו אכן מכוונת להלכה ביחס לדין תחומין שהרי לכאורה קיי"ל שגם תחומין הם דרבנן, ועכ"פ עד י"ב מיל, וא"כ לכאורה אין לקבל את החילוק של דבי רבי ינאי אלא לקבל המשנה כפשוטה שהמחנה פטור **משני** סוגי הערוב וכמו שמסכם זאת הריטב"א[[3]](#footnote-3):

ולענין פסק לית הלכתא כרבי עקיבא וכר' חייא והנטפלים להם דסברי תחומין דאורייתא דסוגיין בכוליה תלמודא דתחומין דרבנן**, ומאי דמשני רב אשי לעיל אליבא דרבי חייא ורבי ינאי הוא משני וליה לא ס"ל**, אבל יש מן הגאונים ושאר רז"ל שכתבו דהני מילי תחומין של אלפים אמה ועד ג' פרסאות, אבל מג' פרסאות ואילך תחומין דאורייתא ואפילו לרבנן דפליגי עליה דרבי עקיבא, דהא קרא דאל יצא איש ממקומו דאפשר למקרא כפשוטו של מקרא דמשמע לאיסור תחומין, ואליבא דרבנן מוקמינן ליה שלא יצא חוץ לשיעור מחנה ישראל שהיתה ג' פרסאות...

**הלכך קי"ל כרבנן דכל איסור תחומין ואפילו חוץ לאלף פרסאות אינו אלא מדרבנן, וליתא לדרבי ינאי ולא למאי דמוקים מתני' בעירובי חצרות דוקא, אלא מתניתין כפשטה שהם פטורים מלערב בין ערובי חצירות ובין ערובי תחומין**.

לעומתם הרמב"ם ובעקבותיו השו"ע (עכ"פ להסבר המ"ב) קיבלו את הנאמר בסוגיין לעיקר וע"כ חילקו בין דין ע"ח שפטרו המחנה לעירובי תחומין שלא הזכירו בו פטור:

רמב"ם הלכות שבת פרק כז

**היוצא חוץ לתחום המדינה בשבת לוקה** שנאמר +שמות ט"ז+ אל יצא איש ממקומו ביום השביעי, מקום זה הוא תחום העיר, ולא נתנה תורה שיעור לתחום זה אבל חכמים העתיקו שתחום זה הוא חוץ לשנים עשר מיל כנגד מחנה ישראל, וכך אמר להם משה רבינו לא תצאו חוץ למחנה, ומדברי סופרים שלא יצא אדם חוץ לעיר אלא עד אלפים אמה אבל חוץ לאלפים אמה אסור, שאלפים אמה הוא מגרש העיר.

רמב"ם הלכות מלכים פרק ו

ארבעה דברים פטרו במחנה: אוכלים הדמאי, ופטורים מרחיצת ידים בתחלה, ומביאין עצים מכל מקום, ואפילו מצאן תלושים ויבשים אין מקפידין על כך במחנה, **וכן פטורין מלערב עירובי חצירות במחנה[[4]](#footnote-4)** אלא מטלטלין מאהל לאהל ומסוכה לסוכה והוא שיקיפו כל המחנה מחיצה גבוהה עשרה טפחים כדי שתהיה רשות יחיד כמו שנתבאר בהלכות שבת...

**שולחן ערוך** אורח חיים הלכות שבת סימן שסו סעיף ב

"יושבי אוהלים או סוכות, או **מחנה שהקיפוהו מחיצה**, אין מטלטלין מאהל לאהל עד שיערבו כולם; אבל שיירא שהקיפוה מחיצה, אין צריכים לערב לפי שכולם מעורבים ואין אותם אוהלים קבועים להם."

**משנה ברורה** : או מחנה - מקום חנייה של אנשי חיילות ע"פ השדה שקורין בלשוננו לאגע"ר...

**ביאור הלכה** : או מחנה . **וכ"ז בשעת שלום** אבל בשעה שהיו ישראל יוצאין למלחמה אפילו מלחמת הרשות **פטורין מע"ח** ואפילו בחזרתן מן המלחמה [**פוסקים**]:

כאמור לעיל שיטת הפוסקים מתמיהה שהרי לעניין מיל שווה דין תחמין לערוב חצרות ושניהם מדרבנן בלבד וממילא גם דינם צריך להיות שווה לפטור המחנה, ואומנם יש בראשונים סברא לחלק בין תחומין שיש להם יסוד מדאו' ביב' מיל לע"ח שאין בו דאו' בשום צד אך אפשר לדחות סברא זו בכך שגם עירובי חצרות נסמכים על איסור הוצאה שגם הוא דאו' וחזרה השאלה מניין לנו לחלק ביניהם.

ונראה לענ"ד שיש חילוק גדול בין דין ע"ח שעניינו כמובא מהשו"ע בראש העניין "לראות כולם כבני בית אחד ומעורבין ביניהם" לבין תחומין שאין עניינו ליצור ערבות בין בנ"י אלא לקבוע מקום שביתה ליהודי. הנ"מ הברורה היא שמחנה **היוצא למלחמה**(עיין בה"ל) הרי דרך העולם היא שבמחנה כזה כולם **מעורבים** בדעתם ויודעים שכל אחד צריך **למסור נפשו להצלת חברו** ולא לסגת אפילו אם נפצע וכמעשה דאחאב, וא"כ פשוט הוא שפטורים הם **מלהניח מזון** שיצור ערבות שהרי מחנה היוצא למלחמה **מתגלה** בו הערבות בין הלוחמים במידה הנעלה ביותר ולא ייתכן שערוב בדם שכל אחד מוכן לשפוך למען חברו לא יועיל לפחות כפת המונחת בבית שער, ואדרבה פשוט שאף מועיל **יותר**. אלא שכיוון שחז"ל תקנו לעשות ערוב **הניכר לעין** חשיב זה לקולא ש"הקלו" למחנה ולא לעיקר הדין למרות שכאמור מסברא ברור ששיתוף זה גדול וחזק הרבה יותר מהמעשה של הנחת לחמניה וכד'.

ונראה לפי דברינו אלה דבר חידוש שבעיר שיש בה בנק דם המיועד לכל מי שלא יזדקק לכך הרי שאין עוד צורך בעירוב נוסף! וכאמור מהסברא ש"לא יהיה ערוב בפת חשוב מערוב בדם!"

א"כ מה המשמעות של דברי דבי ר' ינאי שתלו החילוק בכך שבתחומין לוקים? צ"ל לפי היסוד השני שאמרנו, ש"מצד האמת ישראל לעולם מעורבים הם כגוף אחד" וכיוון שכך מצד האמת לעולם לא יכול להיות חיוב גמור בע"ח וגם לא מדרבנן וע"כ אין כאן אפילו לאו **ד"לא תסור[[5]](#footnote-5)"! ויוצא שכל דין עירובי חצרות אינו בחיוב דרבנן עצמי הקיים תמיד אלא רק תוצאה מחוסר גילוי של ערבות בין עמ"י** וכאשר יתנהגו ישראל בדרך הערבות הגמורה וכל אחד ידע שאם יהיה לו צורך במזון תמיד יוכל להכנס לשכנו וליטול לו מזון, ברורשיתבטלממנו דין ע"ח[[6]](#footnote-6), משא"כ דין ערוב תחומין שימשיך להתקיים גם במצב של ערבות שכזאת.

על פי זה נבין גם למה פסקנו ש"הלכה כדברי המקל בעירוב" וזה כאמור מאותו יסוד שהאמת שאנו מעורבים ועומדים וכל שנשאר לעשות זה **לגלות** **מציאות** זו במעשה **כלשהו.**

ערבות מחייבת באבלות:

מלימוד הלכות אבלות עולה שיש קשר מובהק בין **רמת** הקשר הנפשי או אפילו החברתי בין האבל והנפטר (**הערבות ביניהם**) לבין רמת החיוב באבלות על אותו אדם. מתברר גם שחיוב אבלות אינו כלל עניין ל"הלכות משפחה" אלא בהלכות "ערבות" ונראה מספר דוגמאות לכך:

"קריעה על יציאת נשמה"- חייבים **להלכה** **כל** העומדים שם לקרוע עליו ואפילו היה ע"ה.

"אבלות על ת"ח ונשיא": **להלכה** כשנפטר ת"ח **כולם** כקרוביו וחייבים לקרוע , להשתתף בהלוויה ובהספדים, ממעטים במו"מ ואף מבטלים תורה בבית מדרשו!

כשנפטר אדם ללא בני משפחה שישבו עליו שבעה צריכים **להלכה** בני הקהילה למנות אנשים שישבו בביתו ויקבלו תנחומים ואע"פ שאינם כלל מבני משפחתו.

אדם שמצטער מאד מפטירת חבירו **רשאי** לקיים דיני אבלות (ואע"פ שמבטל בכך תורה עיין אחרונים שם) אם לא שיהיה בכך לעג וצחוק.

למרות שכל המובא לעיל הינו הלכה פסוקה המעיין יראה **שלמעשה** איננונוהגים לקיים הלכות אלו כלל והדבר תמוהה.

נראה לי שאם נבין שהאבלות תלויה בערבות נבין **למה** לא נהגנו כהלכה בימי הגלות, דהיינו שכשהיו ישראל **אומה אחת בארצה** שכולם מרגישים כבני עם אחד ושהת"ח הם הראש והלב של האומה היה שייך לראות בכולם מעורבים ביניהם ולדרוש מכל אחד להתאבל על חסרונו של אחד מבני הקהילה וכ"ש על ת"ח או מנהיגים אחרים אך מאז צאתנו לגלות התפרדה האומה וממילא בטל **גילוי** הערבות שבין כולנו ונותר גילוי זה מובהק רק בין בני המשפחה ורק שם נשתמר מספיק **גילוי של ערבות כדי לחייב באבלות**[[7]](#footnote-7). דבר מופלא הוא **שמתחדש בימינו**,ימי החזרה לחיים לאומיים, מאוחדם ומעורבים שנוטלים על עצמם אנשים וארגונים לפקוד קברות של חיילים עריריים שמתו ללא משפחה במלחמתם על תקומת ישראל לומר שם קדיש לעילוי נשמתם, והרי זה כמו שאמרנו לעיל שבצבא מתקיים הגילוי העליון של הערבות וממילא מרגישים אנו צורך לגלות אבלות עליהם.

לפי דברינו יש גם לפשוט דין חמור בדיני אבלות והוא מי הוא הנכנס לגדר "**מאבד עצמו לדעת**" שההלכה היא ש"אין מתעסקים עמו לכל דבר לעניין אבלות" והטעם מוסבר בד"כ משום ש[[8]](#footnote-8)"כתיב ואת דמכם לנפשותיהם אדרוש וגו' דעון גדול הוא המאבד עצמו לדעת" ואולם מעיון **בפרטי** הדינים מסתבר שהיסוד המדויק יותר להגדרת הדין של מאבד עצמו לדעת תלוי **לא בחומרת המעשה** שעשה אלא בעניין אחר לגמרי והוא **הניתוק שניתק עצמו מהכלל** וכיון שכך ממילא אין עוד מי שיתחייב באבלות עליו שהרי בעוד שאת קירבת הדם אין ביכולתו לשנות את מעורבותו עם משפחתו ועם קהילתו אפשר.

ראיה לדברינו היא מדינו של המנודה שמת שג"כ דינו כמאבד עצמו ולא ראיתי תרוץ לש"ך שכתב, שדין המאבד עצמו בגלל חומרת המעשה, מה שייך זה לאדם שמת בנידויו? והאם שייך לומר שחומר העברה שהתנדה עליה חמור ביותר עד שבטל ממנו חיוב אבלות אין זה, שהרי מנדים על כל לאו גם מדרבנן שהחזיק בו ולא חוזר לאחר התראה. ע"כ נראה לי פשוט שהיסוד הוא מצד שהמנודה שלא ביקש התר לנידויו גילה בכך **שלא אכפת לו מהחברה ואינו רוצה להיות בכללם**, וממילא אדם כזה אין חיוב לחברה להתאבל עליו!

ראיה נוספת היא מדינו של שאול המלך שאומנם עשה מעשה אסור של התאבדות אך לא בצורה של **זלזול בחברה ונסיון להמלט ממנה** אלא אדרבה להצלת כבוד האומה איבד עצמו, ואפילו סתם מצר מאד שמאבד עצמו הובא בבשמים ראש שמתאבלים עליו וזה ג"כ מאותו יסוד, שאם ברור לנו שהתאבדותו אינה כדי לברוח מהחברה ומתוך שנאה וכעס אלא מסיבה אחרת לא בטלו דיני אבלות מאדם זה.

הערה קטנה בענייני תשובה:

"הלכה כדברי המקל בעירוב" היינו לומר שכל דרך הנראת הגיונית ליצירת ערוב וחיבור הריהי נכונה ויש להחזיק בה ולהקל ככל יכולתינו על עירוב זה. וכך מספיק שאדם רק החזיק בדרך וגילה דעתו שרצונו לקבוע עצמו במקום אחר ולערב עצמו עם רשות אחרת וחבריה, כבר נחשב כמעורב עימם. ואם כי יש בכך כמובן סכנה בחושב להתערב עם פחותים ממנו אך יש גם צד ייתרון בכך שרואים שהחיבור בין בנ"י חזק מאד ונעשה בקלות יתרה ואם משתמשים בכח זה במודעות נכונה יש אפשרות לרתום כח זה לעילוי כללות האומה!

דין זה מזכיר את דינו של המהרהר בתשובה שמספיק שעשה הרהור כבר יכול להגיע למעלת צדיק גמור וכתב ע"ז מרן הרב זצ"ל שעילויו יכול לתקן כל העולם ולפי דברינו מובן, שיש כח חזק המקשר את בנ"י ביניהם הרבה מעבר ליכולת העירוב בפועל של האנשים עצמם וממילא כשבא אדם לתקן עצמו ותוך כדי כך גם רוצה להתערב ולהתקשר עם כללות הואמה אע"פ שלא נראה לעיניים שנמצא במקומם חשיב להלכה שהוא מעורב בהם וממילא מתקן גם אותם.

1. פרק ב הלכה ד [↑](#footnote-ref-1)
2. שולחן ערוך אורח חיים הלכות שבת סימן שסו [↑](#footnote-ref-2)
3. חידושי הריטב"א מסכת עירובין דף יז עמוד [↑](#footnote-ref-3)
4. בפ"א מהלכות ערובין כתב כגרסת הירושלמי שהפטור הוא לאנשי שיירה ולא מחנה עיין שם ה"ה ואכמ"ל [↑](#footnote-ref-4)
5. וזהו הלאו שלוקים עליו לגבי ערובי תחומין [↑](#footnote-ref-5)
6. ונראה להוכיח מכאן שמברכים גם על מנהג בלבד אפילו שאין יסודו בדין גמור ולא כשיטת הספרדים בהלל דר"ח [↑](#footnote-ref-6)
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