

פירוט למטה.

בשר בחלב חידוש הוא מ2 פנים:

- שניהם לבד מותרים וביחד אסור
- בישול בלי אכילה גם אסור

...אם יש בה בנותן טעם... אסור

אין ללמוד מבשר בחלב לשאר איסורים שטעמו בלי ממשו אסור (מדאורייתא)

כיון שכנ"ל ברקע איסור בשר בחלב חידוש הוא.

סקירה כללית

רב: במקרה של משנתנו –

דין של שאר החתיכות: **אסורות**

הטעם: כי (לפי רב) לגבי אותה חתיכה שנפלה עליה טיפת החלב: "**חתיכה נעשית נבילה**"

ואותה חתיכה חוזרת ואוסרת את שאר החתיכות – אפילו הם פי 60 כנגדה - מטעם (רב סובר) **מין במינו אינו בטל**

יתכן שמקרה של משנתנו מוגבל לרוטב עבה – עם בשר נימוח כי...

מוכח שרב סובר אפשר לסחטו **אסור**, אחרת ...

משנתנו

מקרה

סיר שיש לו בפנים כמה חתיכות בשר

ונפלה טיפת חלב על חתיכה אחת

ולא ניערה מיד

דין

צריכים פי 60 (כנגד טיפת החלב) **באותו חתיכה עצמה** כדי לבטל את החלב

טעם

כי נבלע רק **באותה** חתיכה (ולכן שאר החתיכות אינן שייכות לביטול החלב)

הערה

המשנה אינה מתייחסת לאם אותה חתיכה חוזרת ואוסרת את שאר החתיכות – זה נושא סוגייתנו.

רקע-1

כנ"ל בדף קח.: רב סובר:

- חתיכה נעשית "נבילה"
- **מין במינו אינו בטל** (כשיטת רבי יהודה)

רקע-2

כנ"ל בדף קח.: רבא סובר שרבי יהודה סובר ש"מין ומינו ודבר אחר – סלק את מינו כמי שאינו ושאין מינו רבה עליו ומבטלו"

- פירוש:

מקרה

מין (איסור)

ומינו (היתר)

ואינו מינו (היתר)

דין

מתעלמים מ**מינו (היתר)** – ככה שאינו נחשב **מין ומינו** (שאינו בטל לפי ר"י), **ואינו מינו (היתר)** יכול לבטל את האיסור – וככה כולם מותרים

יש מחלקת אמוראים האם "אפשר לסוחטו" **מותר** או **אסור**

- רב סובר **אסור**

היינו שאין אומרים שהאיסור/טיפת החלב, שנכנסה לחתיכה, נסחטת ממנה ונבלע **בכל** תכולות הקדירה (בשוה) וא"כ יהא בטל אלא אומרים "חתיכה נעשית נבילה"

רקע-4

מקרה

נפל כזית בשר ליורה גדולה של חלב (חלב פי 60 כנגד הבשר)

דין

החלב **מותר** והבשר **אסור**

רקע-5

יש שיטה ש"גדי" אסרה תורה **ולא חלב**

- רב **אינו** סובר ככה – זה מוכח מלהלן:

מקרה

חצי זית בשר עם חצי זית חלב

דין

רב: **לוקים** על אכילתו ⁽¹⁾ ואין לוקים על בישולו)

הערה

מוכח שרב סובר **שלא** אמרינן שגדי אסרה תורה **ולא חלב** אחרת לא היה הכחצי זית חלב מצטרף להשלים השיעור

הערות שוליים

¹ ההסבר למה יש הבדל שחייב על אכילתו ואינו חייב על בישולו:

על **איסור אכילתו**, מדובר שהתבשלו ביחד כזית **שלם** בשר וכזית שלם חלב ואכל מזה (רק) חצי זית בשר וחצי זית חלב

ועל **פטור בישולו**, מדובר שבישול 2 **חצאי** זיתים

רקע-6

מקרה

חלב **רותח**

המציאות

נבלע ואינו פולט

דין

רב: במקרה של משנתנו – דין של שאר החתיכות (שהחלב לא נגע בהן): **אסורים**

טעם

כנ"ל **ברקע-1** רב סובר ש**חתיכה נעשית נבילה** ולכן חתיכת הבשר (שנגע בה החלב) נחשבת כולה חתיכת איסור, ואוסרת שאר חתיכות בשר שבסיר (אפילו יש 60 כנגדו כי) – כי (כנ"ל שם) רב סובר כר"י **שמין במינו אינו בטל**

הגבלת משנתנו

כנ"ל **ברקע-2**, רבא סובר שרבי יהודה סובר ש"מין ומינו ודבר אחר – סלק את מינו כמי שאינו ושאין מינו רבה עליו ומבטלו".

מקרה שלנו הוא כזה, כי יש מספיק רוטב (**אינו מינו**) כדי לבטל ב60 את החתיכה שנכנסה לה החלב.

אם רב מסכים עם רבא, אז הוא יצטרך להגביל את מקרה משנתנו ל**רוטב עבה** – **עם בשר נימוח** שאז הרוטב (ג"כ) **מינו**

הערה

כנ"ל **ברקע-3** מוכח שרב סובר אפשר לסחטו **אסור**

אחרת טיפת החלב היתה בטלה כנגד **כל** החתיכות, ולא היינו אומרים חתיכה נעשית נבילה

ראה [רקע-4](#)... במקרה שם, למה החלב ביורה מותר – הלא החלב שנבלע בבשר "נעשית נבילה" – כי אפשר לסוחטו אסור, ואח"כ הריהו מין במינו בשאר החלב ביורה וצריך לאסור את כל החלב

תירוץ-1

רב סובר שגדי אסרה תורה **ולא חלב**

פירכא

ראה [רקע-5](#).

תירוץ-2

במקרה שם ([ברקע-4](#)) מוגבל למקרה דוקא בחלב רותח – שנבלע ואינו פולט (כנ"ל [ברקע-6](#)), ושהסיר את הבשר מהסיר טרם נחה רתיחת החלב.