

מקשה רבי עקיבא: אמר לו רבי עקיבא, כן פגינו בגב ובכח  
 ושותרת יומם בגדר יום שון בתקנת טהרה, כלומר, זב חבה המוניס  
 שבעה ימים נקיים ובלתי בבורר של ים השביעי ובן שמורת ים נגד  
 ים באותו היום של הטילה פטריו את ימי ספרותם, ואמנם כיין שראו  
 וזרויים טמאים לטפער, וכל האנשי הצללים שנגע בהם טמאים  
 אף על פי שנגע לאחר הטבילה, מושום שנמברר לטפער שלא  
 התעלה לחם הטבילה, ואם כן אף אתה אל התemptה על זה, שאף  
 על פי שחולב שהר הקרכן בוריקת הדם שיחזור ויפטל לטפער על ידי  
 אכילת הבשר לאחר זמנו.

משיב רבי אילעודה: אמר לית, חרי הווא – הכתוב אוטר באותו הענין  
 לא ערצה הפקיריב, ושידורש ואת, שלא תהה הקרבתו  
 מרעה, ומכאן שפצעת הקרכנה הוא נפקל ואינו נפקל ביט  
 השליש עלי ידי האכילה, ומה שבתוב (שם) יאמ האכליאל מבשא  
 וחשלמו ביום השלישי, פירושה, שבשת עהורה וחישב לעשות  
 כן.

משיב הכהנה הביריתא ושואלת: און אונן אוטר הפקיריב' בשביב וה  
 אלא מה שכתוב 'המקריב אותו לא יחשב' זה כתון הפקיריב, שאם  
 תיחס מחשבת חוץ למונן בשעת עבדתו, לא יחשב עוד בבדוננו  
 אלא פסל מלבדן. משיב הכהנתא: בשווא אוטר 'אותו', מלמד  
 שכובח הוא פדר ואינו פדר כבון, שرك חובה לא יחשב ולא  
 הכך.

משיב הכהנתא: בן עוזאי אוטר, 'אותו' (שם), מה תלמוד לפטר.  
 ומшиб לפט שנאמר רפסים מב' כי תור נדר לה אליך לא תאר  
 לשפטו, שאם נדר להכיא קרבן וערבו שלושה ונוגלים ולא הביא  
 עבר בלא העשה, יכול אף סהדר ריהה ב' לא ירצה' ויקרא טטה  
 כלומר שקרבנו פסול. תלמוד לפטר לא ירצה המקריב 'אותו',  
 המילה 'אותו' באוהל מועד, שודוקא 'אותו' קרבן שחויבן עלי  
 מחשבת פיגול והוא לבור יהה ב' לא ירצה' ואנן קמאר נדר ב' לא  
 ירצה'.

רבי אילעודה דריש שמודבר בפסול מחשבה מהמיילה 'המקיריב',  
 הכהנתא מביאה שיטה אחרת: חכמים אחרים אוטרים, לא יחשב'  
 (שם), מכאן שבטחנשכח הוא נפקל ואינו נפקל באכילה שבזום  
 השליש.

הנורא מבררת את דברי הכהנתא: וכן עוזאי – ולזרבי בן עזאי קשה  
 רביצה הפטרוב פדר ואינו בפזון מנא ליה – מהכן נלמוד לנויר  
 שהבות מדריך רק בפסול וכח ולא בסול הכהן, הרי מהבותב 'אות'  
 הוא לודר ורשה אחרות.

הנורא משיב בשני אופנים: או בעית איקא הלימוד שהפסוק מדבר  
 בפסול מחשבה נפקלא ליה טראדים – מדרשת 'אחרים' שבסוף  
 הכהנתא, שלמדו ואת מלא יחשב ולא מהמיילה 'המקיריב' בפי  
 שדרש רבי אילעודה, וכיון שהחצרה הכתוב לומר שאיתו נפסל על ידי  
 אכילת הבשר ביום השלישי, מוחה הדבר שאיתו מדריך בפסול הכהן.

שאם כן, ברור היה מאלו נבל' צורך בפסוק: שאיתו נפסל ביום  
 השלישי אלא בפסול מחשבה שבשת העשרה, שדררי לא יתקין  
 שהבחן שלא שטא כלום יפסל על ידי אכילת הבשר על ידי הבעלים  
 שלא בדין.

ואיבעית איפוא בן עוזאי למד שהפסוק מדבר בפסול הובח ולא בפסול  
 הכהן פדריכיב (שם) לא (ויצו) [רצח], וחלשון לא רצח' ייחבא  
 הוא, כלומר לשון זו מורה על הזות, שלא עלה לרצון, אבל בענין  
 כשרות הכהן אינה מתחייבת לשון רצח'.

שנינו בבריתא, שכן עוזאי דרש את המילה 'אות' למד שהמאותר  
 את גדרו אך קרבנו נפסל ואינו בכלל לא רצח'. הנורא מקשה על  
 כן: וכן עוזאי – ולזרבי בן עוזאי קשה, וכי באמת דין זה שאיתו  
 שחשב עלי לאוכלו חוץ למונן ב' לא ירצה' ואינו סהדר גדר ב' לא  
 ירצה' טחכא נפקא נממה שבתובי 'אות' הלא מדאחרים נפקא –  
 כמה שאמרו אחרים למד. רתגנא בתוספרא סנהדרין פג' הדס חכמים  
 אחרים אומרים, יכול יהא בכור שעירקה – שעבירה שנענדו

שלא עירב בו מתחשבות פסול אחירות, שאם מלבד מחשבת פיגול  
 חישב מתחשבה אחרת שפותلت את הקרכן וכגן מתחשבת חוץ  
 למקוםו, איתו געשה פיגול.

פיגול, זה מתחשבת חוץ לפקוט, שמילה זו מיותרת היא, וככתבה  
 לרבות ממנה מתחשבה ההורונה למחשבת חוץ לטענו שהחברה לבניין,  
 והינו מתחשבת חוץ למקוםו, ולמרות מכאן שם הוא פוטל.

אטצטערפין חצאי שיעיריים זה עם זה פוטל את הקרכן, שאם חישב  
 לאכלה חוץ כוית חוץ למוקמו והזינית חוץ לטענו, הקרכן נטפל.

ו'הנפץ האובלט טפנו עונגה תשא': אך על פי שהפסוק מדבר בשני  
 פסולים וחוץ לטענו וחוץ למקוםו, בחוב בענין העשן, במנון, והיא  
 לשון ייחור, למד שرك אחד מഫוסלים מחייב ברת באכילהו ולא  
 שיעון. ואיזה. זה חוץ ליטונג, שבוטר להעמיד את מה שכתבו  
 עונגה תשא', שהרי אין מפורש מה דהא נשיאות ען וזה אלא דגטער –  
 למר עלייה מגדרה שורה עזון, עוזן, עוזן טוניה, שבונתר בתורה וילא ש  
 אאכליע עזונ יישא וגורי גברתיה הפשח והזא מעמיה', ולמדנו מגיריה  
 שהוא שום מה שבתובי עונגה תשא', והינו ברת, ומסתבר שמדובר  
 בחוץ לטענו דרטי ליה בז' – שורמה לנוחר בז'מן ויב'מה, ולפי זה  
 נמצאו שלומדים בגיריה שווה רומה מהדורמה, מה שנקן אם היה  
 מעמידים עונגה תשא' בחוץ למוקמו, שאנו דינו לומדים בגיריה שווה  
 מנורר שאיתו רומה לחוץ למוקמו בכלום.

רב פפא שואל על שיטה זו אמר לה רב פפא לרבא, לריך  
 שלמות חוץ לטענו וחוץ למוקמו מהפסוק שברשת צ'ו שם ז' ח' –  
 הפסוק יאמ האכליאל בזום שליש פגול הוא לא ערכ' – מה אתה דורך  
 דפרק'ת קידושים תורי, בא רישת ביה – מה אתה דורך.  
 משיב הכהן: והוא טיבע' ליה לפקים טרא פשלאש ברם בبشر  
 ובאיומיין – למדר על מחשבת חוץ למוקמו שאינה פוטל אלא  
 בשוחשב לאכלה בשור (או לזרוק גם או להקטיר אימוריין) במקום  
 המשולש בדם בבשר ובאיומיין, כלומר, שנונגת בו מעת שולחות,  
 שראו לו ריק הדם לאכילה בשור ולהקטרת אימוריין, וזה מקום חוץ  
 לעזרה, שבשת עירור הבוטה ראי הוא לכל אלה, אבל אם יחשב  
 לאכול בשור (או לזרוק גם או להקטיר אימוריין בהיכיל, אף שהיא  
 מחשבת חוץ למוקמו, אינה פוטל), ממשום שהחיכל אינו מקום  
 המשולש בדם בבשר ובאיומיין, שאיתו ראי להקטרת אימוריין  
 ולאכילה בשור.

מקשה הגמורא תיפוק לי – תלמד רין מקום משולש מקרא קמא (שם)  
 ז' אם האכל נאכל מבשר זבח שלמיין ביום השלישי וגו', שאמנם  
 מה שבתובי 'ב'ים השלישי' איטו מרכבר בחוץ למוקמו אלא בוחן  
 למונן, אך בראפעקה דרבנן – ממנה שדעתיא ההורונה ען זה בלשין  
 שליש' יש למדר לבני מחשבת חוץ למוקמו (שווין גם הדיא כתובה  
 בפסוק זה), שעריך שתודה מחשבה זו על המקום המשולש.

מורתת הגמורא: אמר רב אש' אפריטה לאטנטא קפיה דרב  
 בותה – אמרתני ש谋רזה זו בפנוי של רב מתנה ואפר ל' בתשובה  
 לקושיא זו, אי הינו לומדים זאת מהתם – מהפסוק הרاشון, הנה  
 אטיניא שיש לדודש במידת פרט וככל', 'שליש' פרט, שימושע שאק  
 תנבלה בז' מחשבת חוץ למוקמו, ונעטוח בז' טיקה על הפרט  
 ואוירבעו – ונתרנו על ידי קר שאר טקומות, נמצאו שאק למדר את  
 הדין של מקום משולש מהפסוק הרاشון. ואא טשטען ז' הפסוק  
 השני, שעריך מקום משולש.

הגמורא מביאה בבריתא (הרי שרש' הז' המוכיחה שפיגול חוץ בשעת  
 העשרה, בז' רבעון, ז' אטן) – אטן נאכל בפער וכח פלאי' וגוי ויקא  
 ז' ח' אמר רבי אליעזר בז' אונך לאטנו, בטחשב בשעת העשרה  
 לאכלה מוכחו ביום השלישי הכתוב מדריך. או איננו אלא באוביל  
 מטבח ליום שליש', ולמד שעל ידי קר נפסל הכהן. אין לפרש כן  
 שהרי אפרה – וכי מסתבר לומר שאחר שהוא בשור על ידי אכילת הבשר  
 הדם שנעשה במטמות, יחוור ויפטל לטפער על ידי אכילת הבשר  
 לאחר זמנו.

במחשבת חוץ ליטנו, וקבל והלך ווירק בשתייקת, או ששהחט וקיבל  
והלך ווירק במחשבת חוץ ליטנו, וזה שפקיריך התפир במצוותו.  
בידך לא קרב להפליר במצוותו. שהט במחשבת חוץ לטקוטו, וקיבל  
והלך ווירק כל אלה במחשבת חוץ ליטנו, או ששהחט במחשבת חוץ  
ליטנו וקיבל והלך ווירק כל אלה במחשבת חוץ לטקוטו, או ששהחט  
וקבל והלך ווירק במחשבת חוץ לטקוטו (ולזמננו), בולם שעשה  
אתה מעבודות הללו במחשבת חוץ מהשא במחשבת חוץ  
לומנו, שכן שבאתה העברות יש פסול מחשבה אחרת זמלבר חוץ  
לומנו ונראה שלא קרבת המהיר במצוותו. וכען דה, הפסחה וחתחתת  
ששהחט שלא לשפטן, וקיבל והלך ווירק כל אלה במחשבת חוץ לומנו,  
או ששהחט פסהח את החטא במחשבת חוץ ליטנו וקיבל והלך ווירק  
רמס שלא לשפטן, או ששהחט וקיבל והלך ווירק רמס שלא לשפטן,  
בלומר שעשה אתה מעבודות הללו שלא לשמנ והשאר במחשבת  
חוין לומנו, וזה שלא קרב הפטור במצוותו, שהרי על כל גנים אתה  
העבדות נעשתה בפסקול מחשבה אחרת מלבד העברות  
אטפונים נטפים שלא קרבת המהיר במצוותה העשויה אתה העברות  
וחישב לאבול בזיה בשער בחוץ ואחרך בהדוחו עסוק באחותה  
העברית, וחישב לאבול בזיה בשער לסתור, או שקדום חישב בזיה  
לסתור ואחרך חישב בזיה בחוץ, וכן אם חישב בזיה וית בחוץ  
ואחרך חישב באחותה העברות בזיה וית לסתור, או שקדום חישב  
בזיה וית לסתור ואחרך בזיה וית בחוץ, והרכנן פסול ואין בו ברת  
באכלהו, מטעם שלא קרבת המהיר במצוותו.  
שיטה אחרת אסף רבי יהודת, זה הכלל כל שפהחטת הוינו קרפה  
לפהחטת הפקום הרי וה פועל וחילין אליו ברת, שהוקבע הפיגול  
במחשבת חוץ ליטנו ואיתו נפקע על ידי ממחשנה אחרת שלארור מכך,  
אם פטהחט הפקום קרפה לפהחטת הוינו, פסול ואין בו ברת,  
מטעם שאינו בדור' בחרצתה כשר. ותבטים אוטרים, וזה פסול  
ואין בו ברת.  
וזן נטף וחישב לאבול בזיה וית ולתקפוד בזיה בזיה, ושניהם וית  
לטנו או חוץ ליטנו, בשר, שאן אכילה ותקפודה טצטפין  
לפסול, ומגנא שאןakan מחשבה על כוית.

### גמרא

שנינו שאם שחת במחשבת חוץ ליטנו וקיבל במחשבת חוץ למוקמו,  
איך זה פועל, ובמה שרש שניין, שאם חישב לאבול בזיה חוץ ליטנו  
וכוית חוץ למוקמו, איתו פיגול, והוא כען דהילך וראשון שבמשנה,  
אלא שבאותה איתו מפורש אם מזרב בעבודה אחת או בשתי  
עובדות. רבי יהודה חולק על שני החלקים, וסובר שככל שקדומה  
מחשבת חוץ ליטנו, הרי זה פיגול. הגמרא רדה האם והולך האחרון  
במשנה מדבר בעבודה אחת, וגם כזה חולק רבי יהודה, או איתו  
מודר אלא בשתי עבודות אסף אילפא, מחלוקת בשתי עבדות,  
אם חישב בשתי השותה לאבול חוץ ליטנו ובקבלה דריש חוץ  
לטנו, לרבי יהודה פיגול, מטעם שהפיגול הוקבע בעבורה  
הראשונה ואיתו נפקע במחשבת אחרת, ולהחמים איתו פיגול, אבל  
בעבדה אחת, בגין שההתיל לשוחות במחשבת חוץ ליטנו וסימן  
במחשבת חוץ למוקמו, לא אמר רבי יהודה את דבריו, אלא לדבר  
חבל עירוב טבחיות חוץ, מטעם שבאupon וה לא שייך לומר שהוקבע  
הפיגול במחשבת הראשונה. רבי יהונן אסף, אף בעקבותיה אחת  
טהילוקת, שסובר רבי יהודה שאם שבדה לא שייך לומר שהוקבע  
הפיגול לפני שחשב מוחשבה השניה, מכל מקום בשאמור עני דברים  
בעבודה אחת לא. שיאבל בזיה חוץ ליטנו. ב. שיאבל בזיה חוץ  
לטנו, יש לנו לחפש לעיקר את לשונו הראשונה, ואם הקדים 'חוץ'  
לטנו, הרי זה פintel.  
הגמרא מקשה על רבי יהונן: בשלמא לאילפא, טדריאן מדברת  
שמוחשבת חוץ ליטנו ומוחשבת חוץ למוקמו דמי בשתוי אכורות,  
מסתר בעביסיא ולא לבי יהונן, קשות, שביעי שא מודר בשתי אכורות,  
אכורות, אלא לבי יהונן, קשות, שביעי שא מודר בשתי אכורות,  
וסיפא בעכודה אחת, ואין זה מסתבר.

בפסולי הפטוקרשי, ויפסל. תלמוד לוֹטֵר וטְרִיסַר י' 'אכלת לפסי  
ה' אלחיך גור טער דגנד וגוי תירש רגעך ובברת בקרך ונגןך,  
ספְּקָל בפסוק זה בדור לפסוך שני, בה פגשך שרני איטו נפקל שפנעה  
לתקירתה, כלומר שאיתו נפקל בשערה שנתו, אף בדור איטו נפקל  
שפנעה לחבירתה. וממו שבדור איטו נפסל לאחר שנה, אף על פי  
שעובר עלי מושם לא תאותר, כן כל הקרים אינם נפסלים  
בשverb עליים בלא תאותר, ומודע נוצר פסק מיהר.

מתורתה הגמורה: איצטראיה, ודעלא דעתק אטיניא שאף שהשמייע  
הכתוב שאנ בדור שערה שנטו נפסל, כי טיל בבור, משום דלאו  
בר הרצאה הוא, שאיתו בא לבפר, אבל קלושים אריסטרכני הרצאה  
גניזה, בגין עללה שמכרת על ביטול עשה. ושליטים שמביבאים  
לדורון ליתן שלום בין ישראל לאביהם שכשימים. איטא האיל  
נעשתה בהם עבירה ולא תאותר לא לירצוז. קא פשטו ען.

הגמרה ממשיבה להקשות ואבאי קשא, מודע הרטך בן עאי  
למלך מאוחר טיקיא: זו שהנתאר נדרו איט בלא ירבה, הלא  
מקהם נפקא, נאמר בענין איסור לא ואחר' זיהה בר חטא' וטיס  
בבב, ומשמע בר חטא ולא בקרבנץ חטא, שאיתו נפסל.

מתורתה הגמורה: בין עאי סבר ווואו סכבי ליה – זה היה בר חטא'  
ונטר למה שדורשים זיהה בר חטא' ולא באשתק חטא, סלא  
דיעך אטיניא הויאל ואסיך רבי אליעזר, ואויריבא רבי יהונן, אין  
אשטו של אדים פרה קודם ומינה לאא אם בין קבבצין פטנו סטנו  
שנול אין לו, שאסיך פטל כט' אם אין לך לשלים לפקה יכח  
טשכבר טתקחיר, רמשבן היינו אשוך, רומם הרטוב שתליך  
מן בעבור שאנ לך מה לשלם, והיה מוקם לומר שכמו כן ביהא צוין  
רבב האחר גמי פטה. קא פשטו ען זה היה בר חטא ולא באשתק.  
ואיך דורשים בר חטא ולא בקרבנץ חטא, ורק הרטך בן עאי למלך  
דעת מאוחר.

שנינו בברייתא לעיל עראי אחים אומרים לא חשב טיא: זו  
מכאן שבטהחטה הוא נפקל ואינו נפקל באכילה מטעם ביום  
השלישי.

רבי אליעזר למד דין המידקורי' (ט) ומכאן שבשעת הקרבה הוא  
נפסל, ולא בשילשין, מברורת הגמורה ורבי אליעזר לא חשב' מא  
עכיד ליה – שם מה נצרך. משיבה הגמורה ביבע' ליה לכדרבי

יעאי, ראמבר רבי ינאי פצען לטהחטות פסל שטוציאות זו טו, שאם  
וחישב מוחשבת פיגול ולאior מנק ושם מוחשבת פסל אורה, אך  
הקרבן גידה פיגול נעריך שלא יעיבר לא יחשב, שיש לדורש שבשכלי<sup>ט</sup>  
שהקרבן גידה פיגול נעריך שלא יעיבר בו טחטבות אחורות.  
שיטה הנסתה בדורשת לא חשב' ורב טרי מטי, אסף רבי ינאי פצען  
לטחטב בקיע'ים מוחשבת פסל שהוא לוטר לא יחשב, ו/orיסים באילו בתוב לא יחשב. והיא אוזרה לכתינים שלא  
יחשבו מוחשבה הופסלת בשעת העברות.

מקשרה רב אש: אסף ליה רב אש לרב קרי, מודע לוקה הלא לא  
שaan בו מעשה הוא, שאין בו אלא דברו בלבד, וכל לאו שאן בו  
מעשה אין לוין צלי.

מתורת ר' טרי אסף ליה, שטעה זו שאמרתי בשיטת ר' רבי יהודיה

דיא, דאסיך (טבטע ט לאו שאן בו מעשה לוין צלי).

### משנה

זה הכלל, כל השוחט והמקבל והטבלך והזעיר, אם עשה אותה מזון  
על מנת לאבול דבר שוררנו לאבול, והיינו בשער, ולהתקטר – או  
להקטריך דבר שדרכו להקטריך, והיש אישטורין, (כיתוי) חוץ למוקם,  
הקרבן פסול אין בו ברת על האכילה, ובכל דבר שיקריב  
חוין ליטנו, הקרבן פיגול וחילין צלי ברת באכילה, ובכל דבר שיקריב  
הפטיר – את הדם במצוותו, שלא יהוה בו פסל אחר, אבל אם והה  
בו פסל מוחשבה אחרת, אין הקרבן געשה פיגול ואיך חיביכם על  
אכילתו ברת.  
 מבארת המשנה: ביציר קרב הפטור במצוותו. שהט בשתייקת, לאו  
מוחשבת פסל, וקיבל והלך ווירק במחשבת חוץ ליטנו, או ששהחט