

## זבחים דף כה עמוד א תלמוד בבלי המבוואר "שפה ברורה - עוז והדר" (ליום ראשון)

דין נסף שנאמר בקבלה הדם: **תנו רבנן**, נאמר בקבלה הדם של פר חעתה בחן משיח וישא ד היה, **ילקח הבחן המשיח מדם הפר**, ומכאן שעריך לקבל ולזרוק דזוקא מדם **הנפש** של הפר, שודוא הדם שהנפש יצאה בו, ולא מדם העור, וכן לא מדם **חתמאנית** ששותה מבנו, לאחר יציאת דם הנפש. ועוד דרשנו בכתבוב זה את הרין של המשנה, **טודם הפר**, **דם מהפר יקבלנו**, שהקבלה עריבה להיות ממש מציאות הפר, אבל דם שהתקבל ממקום אחר פסול.

מפרשת הגמרא את הדרישה האמורית: ובהכרח שכך יש לדרש את הכתוב, **ראי סלקא דעתך** - מושם שאם יעלה בדעתך לפרש **טודם הפר** בדרכיך וכפושתו, יש לקבל מדם הפר ורי אפלו במקצת דם, והרי לא כן הוא. דהיינו רבי, השוחט את הקרבן **אריך שיקבל את כל דמו של פר**, **שנאמר טודם יאת כל** (רטמו) **[דם הפר] יטוף** אל יסוד מבבח העלה/, אלא בהכרח שאין כתוב זה מתרפרש כפושתו אלא קר יש לדרשו, **טודם הפר** **דם מהפר יקבלנו**. וכך בחרתנו של בריתא זו, שלפעמים נורעין אותן מותיבת אתה וטוסיפין אותה לתיבה הסמוכה לה, ורזרעין את הכתוב על פי שיטיו זה. על כן גם בכתבוב זה נוטלים את הטעמים מותיבת מדם, ומוסיפים אותה לתיבת הפר/ וכאלילו נכתב **דם מהפר**, שימושותו קבלת הדם מהפר ולא ממקום אחר.

חוורת הגמרא לדין בדברי רב שהובאו לעיל: **גופא** - נשוב לעצם דברי רב ונברא אותו, אפטר רב יחוודה אפטר רב, **חשוחת אריך שיקבל את כל דמו של פר**, **שנאמר יאות כל דם הפר ישוף אל יסוד מבבח העלה**.

שואלה הגמרא: **ולא בשפיקת השיעיות של הדם על היטור לאודר נתינתו על קרנות המכובך בתייב** - נאמר כתוב זה, ולא בקבלה הדם, ואיך דרוש שם רב שעריך לקבל את כל דם הקרבן. משיבת הגמרא: אם אין עני לשעריהם - אם אין בתוכו זה מתרפרש בשפיקת שיערי הרם, **דלא ליתיה לבוליה דם** - שהרי לאחר שניתן מהרם על קרנות המכובך כבר לא נשאר ממנו כלו, **תנייזו עניין** - **יש להעמידן** (בקבלה) **[עלען קבלה]**, שעריך כל הדם להתקבל בכל.

דין נסף הנדרש ממנה שנאמר **מדם הפר**: אפטר רב יחוודה אפטר שמאול, **חשוחת אריך שינכיה סבן למצעלה מיד לאחר השויטה**, כדי שלא יוכל הדם שעל הסכך לטור המורק. ומ庫ר דין זה הוא מנהה שנאמר **ישרא רה** **ילקח הבחן חמישיו טודם הפר** ולא שיקח מדם הפר וגס מדם **דבר אחר**, והדם שעל הסכך קרי דם הסכך ולא דם הפר.

שואלה הגמרא: **ודם שעיל הסכך בטאי בקנעה ליה** - מאחר שאין להניח לדם שעיל הסכך ליטוף לטור המורק, ומה הוא מנקען. משיבת הגמרא: אפטר אבוי, מנקעו בשתפת הטרוק מבחרון, כדי שהדם לא יוכל לתועכו, שהרי דם זה אינו בשער לזרקה כאמור, ועל שם קיומה הדם קרי המורק גם כפור, בדרכיך עדשו איז על מזורקי הדם כפור ורבב, שכן משמעות כפור היא קינה ווניקת. הגמרא מביאה דין נסף העולם מהדרישה האמורית: אפטר רב **חסדר** אפטר רב ירpane בר אבא, **חשוחת אריך שיתן**

לדעת חכמים ישבנו שאחד מהל'מוריים בא להזכיר ימין בקידוש קומץ, אך מבואר במנחות (ט), שנחalker אמוראים בדעת רבינו שמעון האם יש צורך בכלל לקידש את הקומץ בכלי שורט או לא. הגמרא מקשה מה ילמד רב כי שמעון מהגוזרה שורה. מקשת הגמרא: ולרב שמעון דלא בעז - שאינו מנצח לעשה במנחה קידוש קומץ, ואף למאו דאטר - לדעת רב נתמן בר יצחק הסובר שהוגם שלרב שמעון בעז קידוש קומץ, מכל מקום בשטמאן אבצורי פבר - מתייר לקרשו בשטמאן, ולשתי דעות אלו עדין קשה, שהגוזירה שורה ציד י' קידש, למה לי - לשם מה ההכרכה, והרי אי אפשר לומר שההכרכה כדי להזכיר שקידוש הקומץ יהיה ביום. שהלא לדעה הראשונה אין צורך כלל בקידוש, ולדעña השניה הקידוש אכן יכול להיעשות בשטמאן. וואי - ואמנם נאמר שהיא באהה למלמות לכתמיה עצמה בשטמאן. ומי - מדרבי ר' יוחה בריה ור' חייא נפקא שנעשית ביום דזוקא, מדרבי ר' יוחה בריה ור' חייא, מאי טעמא דרבי - למדרגות, דאטר רב יוחה בריה ור' חייא. שמעון שהחכשי את הקטרת המנחה שלא בכלי שרף, מושם [דאטר קרא] בפרשת הקרבת המנחה יקאו ערך קערשים היא בחרטה וכאשם, והקשה המנחה גם לחטאות וגם לאשם, ללמדנו שאם בא לעובדה - לעשות את עבורה בגד, עלי לעובדה ביטין, גדי ריקת דם החקטת הנעשה באגען דימק, ואם בא לעובדה בבלי, רשאי לעובדה בפלטאל בזוריית דם אשם הנעשה בכלי ולדרעת רבינו שמעון לעיל מה) בשרה בשטמאן, וממילא מוכחה מודרשה זו שהחכח רשיי לעשות את עבדת המנחה ביד או בכל. ומכל מקום למדנו שעבודות המנחה הנעשה בידי טענות ימין דזוקא, וזהו המקור גם לקמיצעה שתהא ביום, כיון שהיא נעשית ביד. ומעטה קשה, כיון שאת הקידוש גם לדעה שעריך לעשותו און צורך ביוםין, ואת הדין שקמיצעה ביום לומרים מודהיקש, מהו איפוא לומדים מהגוזירה שורה ציד י' מתרעת הגמרא: **לא נצרא הגוזירה שהה** [אלא] **למלך על קומץ תנחת הוטא שיקמוץוה ביום**, והחטעם שהיינו סבורים לחולין בין מנחת חוטא לבכ' כל המנחות, **סלקא דעתך אטינא**, הואיל ואפטר רב י' שטען מתחיהו, שהחטעם שלא הטעינה תורתה את מנחת ההונית שתהיה בשןן לבונגה כשאר המנחות מושם שרצחה שללא יהא קרבנו מהזידר, ולפיכך היה מקום לומר שב' קפוץ לה בשטמאן גני תירבש - בקשומץ את מנחת החוטא בשטמאן גם תהא כשרה, שהקמיצה בשטמאן טפחתה אף היא בהידורה, קא משמע לו - לך באהה הגוזירה שורה ציד י' להשמענו שאק הדבר בן, אלא גם במנהה זו טעונה הקמיצה ימין דזוקא.

## משנה

משנתינו שונה דין נסף בקבלה דם הקרבנות: אם **נשוף הדם** של הקרבן לאחר שחיטתו על **הרצעה** לפני שהתקבל במנורק - כל' שורת שב' מקלילים את הדם, ואפטו הכהן מחרצנה ונתנו במנורק, והרי הוא אפסול.

## נתרא

הגמרא מביאה את מקור פסולו של דם שנשפך, ואגב קר מביאה

פסולין מים אלו למי חטא. אבל אם שם תחת הקילוח עלי' קנים וועל' אגוזים (כשרה) [בשירין], זה תפלל, אם עברו המים דרך דבר תפלל טומאה, כמו נפטר של אדם או אוכלן פבולין, ואם עברו דרך דבר שאין טפלל טומאה בשירין.

שואלה הגמורא: מנה תני טיל, ומישיבת: ואטר רבינו יוחנן טשם רבי יוסי בר אבא, אמר קרא <sup>שהיא לא'</sup> מען וכבר טקה טם יהויה טהור, רמייהה טהור, משמע שתויןן [עשיתם] של המקומות עלי' ידי טהרה תהא, כלומר על ידי דבר שאינו מקבל טומאה. וזהו הדין בכל מים המטهرים כגון מי חטא, שעריכים להכנס לכל ורואה על ידי דבר שאינו מקבל טומאה.

ובचילה תגמורא: אמר רבי חייא [בר אבא] ואטר רבינו יוחנן, זאת אוצרת אויר בלי בקלי דמי, ומשעה שהמים עומדים באoir שכגדרכ ה kali וורי הם כמנוחים בתוכו, שאם לא כן לא היה להם להפסל, שהרי אינם נופלים מהיר לחביטה, אלא מקלחים באoir לרוחב החבית נופלים ברחוק מקום, ונמצא שמהויר הם נופלים לתוכו. אלא בהכרח שמיד בירידתם מעלה גבי הדין ובניטם לאoir שכגדרכ החבית, הרי הם נחשבים בנתונים בהוכחה, ונמצא שהוויטם ידי ארט ופסולים.

הגמורא מנסה לדוחות את ראייה זו אמר ליה רבנו יזרא לרבי חייא בר אבא, וידלמא מודור בשותה – באופן שהמים שותהים מהיר והישר לחביטה, ואם בן אין הוכחה מרביבה שאoir בלי בכלי.

אטר ליה רבבי חייא בר אבא, תרדא – שוטה בחוול, הלא <sup>בר' שעירן</sup> מום לחבית' תנן, ומלשון העברת משמע שעברו המים מהיר לחביטה בדרך קילוח ולא בשתייה.

הגמורא מביאה את מקור המשנה האמורא: ואטר רבבי חייא בר אבא אטר רבבי יוחנן, פעדותו של רבבי אדרוק, נישנית טשנת זו. דתנן במסכת עדויות (עמ' ז), העיר רבבי אדרוק על המים הוזליך על קרען החור שקיילון בעלי' אגוזון לתוך הכלוי לשם מי חטא, שהן בשירין וזה היה הפעשה שאירע באוהלייא, ובא מעשיה זה לפניו הכתמים בלשכת תנין, והבציריו מים אלה.

הגמורא מביאה פסול נסוף הנלמד מימוד הפר': אטר רבבי יזרא אטר רבבי, תצורות – והפוגם און הperf לאחר שחויטהו ואחר בד' קיל' את דמו, פסול, שנאטר בחטא שיאיד <sup>ז</sup> ילקח הבון השמי מדם הperf, ומשמע שעריכה הקבלה להיות באורו פר שהה בבר בשעת השחיטה, וכשם שבשעת השחיטה מום פסול, הוא הרון לשעת הקבלה.

שואלה הגמורא:أشבעון פסול הד בקרשי קרשיט, ארך בקדושים קליטים טגלו דין זה. משיבת הגמורא: אמר רבא, תניא, נאמר בפסחים שעשו קדושים קליטים (שותה י' ח), ששה תומים וכבר בז' שננה, ומכאן שיחא קליטים ובן שנגה בשעת טהרתה, ארך בקבלה וברולבה ובורקה טבוני שעריך הפסח להיות תמים ובן שנה. תלמוד לוטר י' ינין, שככל תניותיו – עבדותיו לא יהיו אלא בעודם ובן שנה.

איתיביה אבוי לרבא, הלא שניינו בפסחים עשו רבי יהושע אוטר, כל קבוקים שפטורת, כל זמן שגשטייר טהון ביתן בשר או בזוט תלך, וורק את תעם. והרי אם נחשרו הבשור והחלב אין לך מום גודל מזה, ואיך אפשר לזרוק על ביתן בלבך, הלא הקרבן צריך להיות תמים בשעת הוריקת.

אלא אמר לו אבוי לרבא: תרגוטא – יש לפרש את הברייתא רק אבן שנה, שהפסח צריך להיות בשנותו הראשונה גם בשעת הקבלה וההורבה והוריקת.

מקש הגמורא: ומי איבא מידי – וכי יתכן דבשעת שחיטה היה בז' שנה, ואילו בשעת הולכה ווירק היה בז' שנות, והלא כל עבירות הקרבן געשות באותו יום. מתרצת הגמורא: אמר רבא, ואית אומורת שעשות פסולות בקדושים, ושנה של קדשים אינה גנודת מים ליטים אלא משעה לשעה. נמצא שם גולד השה ביר' בניסן בשעה תשיעית של היום, אף אם נשוחת קדם לשעה התשיעית אי אפשר לזרוק את דמו לאחר שעשה זו.

הגמורא מביאה דין בקבלת הדם ומקשה ממנה על דברי רבוי יזרא לעיל: אטר רבבי אמי אמר רבבי אלעזר, היהת קלא עומרות בקבינט העורה ורביק עמרות בחוץ, אם חתק את רגליה <sup>ונחרך בד' שחת</sup> אותה, הרי היא בשירה.

ורידין שבצואר הקרבן לאoir שכגדרכ תודת הבלתי, כדי שתהיה קבלת חדים מהפר לבלי, אבל אם אין הורידים מכובדים כגון תוך הכלוי בשעת השחיטה, נמצאת שלא عمוד או הדם ליפול לתוך הכלוי, ואין זו קבלת מהפר לבלי, אלא מהפר לאoir ומהאור לבלי.

מכאן הגמורא: איתר פר נפי, אמר רבבי אמי אטר רבבי יוחנן, רידין צידך שידרא אויר בבל בשעת השחיטה. הגמורא מביאה ספק בדיין זה בעא טיגיה רבוי יוחנן, היה טקבל את הדם ונפחו שולי המורק – ונעשה חור בתהנתו עד שללא הגיע דם לאoir הכלוי, מהו. האם אויר שאין סופו לנוח במנוח דמי, ואפלו שאין הדם עמד לנווח במורק אלא לצאת דרך החור שבתהנתו, מכל מקום כשהוא עמוד מעל אויר מהצואר לבלי נחשב כמנוח בתוכו, ויש כאן קבלת מהצואר לבלי. או שמא מאחר שנק סופו של הדם לנוח בו לא במנוח בתוכו דמי, ואין זו קבלת מהצואר לבלי, אלא הוא כדים שנשנק מהצואר לרעפה ופסול.

אטר ליה רבבי יוחנן, תנitionה בבריתא, חבית שטונחת תחת הזינוק (הגבינור) שנמצא בראש הר זקור וקידוח המים נופל לתוכה, הפטם שבחזקה של החבית בין המים שבחזקה לה מעלה בגין אמרה, פסלין לנוי חטאת, שכן אין באים אלא מימים חיים שלא נהנו מעולם בתוך כליל עד לניטיהם בכלי לשם קידושים למי חטא, וחבית זו לא ניתנה שם לשם כן. لكن אם כבר נפלו המים להוכחה פסולין, שכן כבר אינם מים חיים. ואפלו אם עירין לא נפלו לתוכה אלא הם מעלה הרוי הם פסולין, שכן מאחר שסופם ליטול לתוכה הרוי הם באילו מונחים בה כבר מעכשי. ואם צירף – חטמיין את פיה של התבנית לזינוק ואיך אויר מפסיק בין פי התבנית לבן הזינוק, הפטם שכבר יצאו מהזינוק ונמצאים בתוכו פסולין. ואולם המים שבחזקה לה ועדין הם בתוך הזינוק בשירין, מושם שככל וכן שרט בתוך התבנית בבריתא, שנחשב כמנוח בתוך המורק, ועל כן קבלתו דיא מהפר לבלי וכਬירה.

המזהה הגמורא: קאי בא – מה תשובה דיא זו, הלא בעי טיגיה רב אסי על מזור שנטחו שליל, שהאור שמלוי הוא אויר שאין סופו לנוח, שכן סוף הדם להשפר מוננו החוצה דרך החור שבתהנתו וכן פשט ליה רבבי יוחנן מחייבת שלימה שמליהם שמליהם באoir שפטו לנוח. משיבת הגמורא: תרכתי קא בעי מיעיה רב אסי מרבי יוחנן, בטהלה הסתפק במזור שנטחו שליל, ולאחר מכן הסתפק, שאפלו אם תמצאי לוטר שאיר שאין סופו לנוח לא במנוח דמי. עדין יש להסתפק באoir שאין סופו לנוח, טאי, האם כמנוח דמי או לא. ופשט רבבי יוחנן מדברי הבריתא רק את הספק השני, שהוא כמנוח בתוכו.

הגמורא מביאה שמוועה זו באופנים אחרים: רב יוסף טהני הבי את שאלת רב אסי ותשובה רבבי יוחנן, אבל רב בנהנא טהני, שבחנית עצמה בעא טיגיה רב אסי את רבבי יוחנן, האם הנזום שסופם לנוח בתוכה נחשב כמנוחים כמנוחים בתוך המורק, רבי יוחנן את ספיקו בחקית מרביתא זו.

רבה טהני של דין חבית בניי חטא בעא טיגיה רב אסי, ופשט ליה רבבי יוחנן מכל טזוק שמתකבל בו דם הקרבן, וכי או אתה מודה בטזוק שחדם שמלוי בוגר אויר נחשב מיד ביציאתו מהפר, וכמוון בתוכו מושם שסופו לנוח בלא זינוק – קילוח לרוחב הכלוי, שהרי אין הדם נופל בוגר מוקם יציאתו אלא הוא מקלח לעדרדים ברוחב הכלוי. ואם אויר שסופו לנוח לאו כמנוח דמי, נמצא שנובס לכלי מן האoir ולא מהפר, והרי התרה אמרה דם מהפר יקלבל. אלא בהכרח שמשום שסופו לנוח בכל כי היה הוא כמנוח מיד ביציאתו. והוא הדין לגבוי תבנית שתוקים שסופם לנוח בה נחשב כמנוחים בה וnofsilim למי חטא. הגמורא מוכיח ממשנה שדבר גמורא באoir הכלוי נחשב כמנוח בתוכו תנן קתב (פרק ט' מ'), מים שיורדים מדור לתוכה, אם ננתן האם את עומרות בתהנתו והמים נפלים מאלדים לתוכה, או עלי' וركות הראויים לאכילה, ידו או רבלו מתחנתם, או ששם שם עלי' ורकות הראויים לאכילה, ועשאם בעין מזרוב ברי שיעברו עליהם הטעים ויפלו לתוך התבנית,