

ללא ידע במאי – לא היינו יודעים לגבי מה נאמר 'מוציא שפתיק' השמור וששית כאשר נדרת, ולא היינו מפרשים את כוונת החותם בענין עברות לשמה. על כן בתבט רחמנא 'את התורה', כדי להזכיר את כל הקרבנות לשלים שנאמר בהם דין לשלמה. ואילו בתבט רחמנא רק 'את התורה' בלבד לא 'מושיא שפתיך', רוח אמיינא לפסלו – היינו אומרים שככל הקרבנות שנובחו שלא לשם פסולים, על כן בתבט רחמנא 'מושיא שפתיך' כדי להשמעינו שאף שאינם עולמים לשם חובה והרי הם כשרים לנדרה, מבואר לעיל.

רמי ריש ל��יש על מוציא בי מדרשא ומkickי – שכבר ריש לקיש בבית המדרש על בטנו בשפנוי כלify דקרקע, והקשה על מה ששינו במשתינו כל החובות שנובחו שלא לשמן כשרים, אלא שלא עלו לבעלים לשם חובה, הלא מהה נשפר, אם זבחים שנובחו שלא לשם בשירים הם, אף יוציאו ועלו לבעליהם לשם חובה, ואם אין חום מרצאי, לפחות הם באנן כלל.

אמיר לו רב'(אליעור) [אליעור] לריש לקיש, אין סתירה בין מה שהם כשרים לבני מה שאינם מוציאים, שהרי אין מוציא גם בקרבנות האפני לאחר מיתה, שהן בשוריין ובכל זאת אין הם מוציאין. דהיינו בקינים (פ"ב מ"ה) בדיןiolת המחויבת עללה והחתאת מלאית מי טהורתך, קאשה שביראה טטהתך ואחר בר' ביצה קודם שהבייה את עולתה, יביאו היירשין את עולתה ומיתה קודם שהבייה את חטאתה, לא יביאו היירשין את טטהתך, שכן הלכה למשה מסיני היא, שחטאת שמתו בעלייה הלכת לימותיה, מבואר משנה בתמורה (פ"ד מ"א). הרי לנו שקרבונו של אדם קרב אף מבלי שירצה לו, שהרי אין כפיה למתים, ואף על פי כן עליתiolת קירבה לאחר מיתה. ואם כך שוב אין להקשות איך יתכן שקרבן שנחשת שלא לשם ואינו מריצה עזין אשר להקרבון.

אמיר לו ריש לקיש, מוציא נ – מודה אני לך בעולה שם שחתה שלא לשמה תירב אף שאינה מריצה, שכן מוציא דאריא – והיא באחן לאחר מיתה, ואפילו שאינה מריצה. אך אשם דלא עטי – שלא מוציאו בשום מקום שהוא בא לאחר מיתה, מנין לנו שהוא כשר אפילו שנחשת שלא לשמו ואינו מריצה.

אמיר לו רב'(אליעור), אף האשים שנחשת שלא לשם ועוזן כשר בהרשותו, רבי מחלוקתק – ישיטרן וסבירתון בסוגו שנחשת שלא לשם אכן שנוריה בציגו של דין משנתינו. שכן שנינו בה, רב'(אליעור) אומר, אף האשים שנחשת שלא לשם שבר מבלי שירצה.

הוא ממש מוציא בו שירדה כשר מבלי שירצה.

אמיר ריש לקיש על רב'(אליעור), וכי זה שאומרין עליו ארם גדרו היוא, קאמינא אנא מושנה שלימה – הלא אוימרתי להקשוט מסתמא משנתינו השנויות בשיטת חכמים המכשירים גם אשם שנחשת שלא לשמה, זאת אמרת לי להביא סיוע לסברתך מדברי רב'(אליעור) הפטול. הלא לשיטת חכמים עדין קושיתית בעינה עמדת. אלא אמר יש קאטה אנטה לנטשי – אפקח אנטה לנטשי – פתקח אנטה לנטשי, מניין שובחים שנובחו שלא לשם קרבים אפילו פתקח כשרותה עצמי, מניין שובחים שנובחו שלא לשם שיש בשנידם. ואם כן יש למדוד מהצד השווה שבם אף על שם, שכן מה להצד השווה שבchan, שהן קדרושים, אם שחתן שלא לשלמן הרי הם בשידון ואין מרצין, אף אני אכיא אשם שאף הוא בככל הצד השווה שchan הוא קו"ש, ועל כן אם שחתנו שלא לשמו הרי והוא בשדר ואינו מרצאה.

שוב מקשה הגמרא: הלא עדין יש לפטור מה ?הצד השווה שבchan ובעולה ושלמים chan ישנו באכיבור, בגין תמידים ומוסיפים שהם עולות ציבור, ובבשי עצרת שחום שלמי ציבור, ויתכן שמשום חזמא ו/or חמירה בהם חותמה שלא ירצה, ואין החיבור מבאים אותו. קרבן ייחיד, ואין החיבור מבאים אותו.

משיבחה הגמרא: תזרעה תזרעה על האשם, שאפילו שהיא באה ריק על ידי ייחיד ולא על ידי ציבור, מכל מקום אם נשחתה שלא לשמה אינה מרצה, והוא הרין לאשם.

יתכן שבא הכתוב לפוסלו מוחמת הקטרה שלא לשמו, שהרי אין הנטקטרה מעכבות. **ברתניא להלן** (ו), נאמר בפסח 'הוא' בשיטתה לעכבים, אבל שם לא נאמר בו 'הוא' אלא לאחר הקטורת אמרו ר' יוסי ובחקטרה לא יתכן פסול שלא לשם, שהרי הוא [האשם] עצמו אפילו אם לא הקטירו את האימוריון שלו כל הוא בשר.

הגמרה מביאה את דרשת ר' מיהוא שנאמר באשם. שואלת הגמרא: **ואילו 'הוא'** שנאמר באשם **לטפה** ל.

משיבת הגמרא: 'הוא' הנדרש בקדרב הונא אמר רב. **דאמר רב הונא** אמר רב, **אשם** שמו בעליו או שהתקפרו באשם אחר, **שניתק מדין** אשר לץ ר' יוסי, שאמרו לו בבית דין והציאנו לרשות עד שפול בו מום ותבאיADB דרמי עולה, ושחתו קם ולא מחשבה לשם איזה זבח הוא, הר היוא בשר בתורת עוללה. שכן מארח טסופו שיפול בו מום ויביאו מדרמי עולת קץ המזבח, הר היוא עמד בסתוומו לעוללה. ודוקא אם נתק בפירוש ביריעות ובבר נמסר לרועה, אין – הר היוא כשר בסתמא, אבל אם לא נתק בפירוש לרועה, לא כשר היוא בשתיות סתם. משום שעדרין יש עליו שם אשם ואינו עומד בסתוומו לעוללה.

וביאר רב את דבריו, מי יטמא – מנין לנו שבלא ניתוך מפורש איינו כשר בתורת עוללה, משום **דאמר רב ר' קרא** באשם 'הוא', שמשמעותו **בחזירין** של אשם **הוא** עודה, וכל מנין שלא ניתוך מנות על ידי מסורו להרעה איינו עומד בסתוומו לעוללה.

חוורת הגמרא לדברי רבי אלעוז שהובאו לעיל, ונונה האם מתכפים היורשים בעולות איביהם: **יטיב** – **ישבו רב נחמן ורב ששת**, **ויתיב ווישבו רב אדר בר מנתה גבירותו** – **עם הסופר**, **ויתיב וקאמרי** – **וישבו רב נחמן ורב ששת ואמרו**, **הא דקאמרי רב אלעוז** להתרץ על קלשיות ריש לקיש אמר אין מוציאין מה באין, שכן **קציניו** גם בקרבתות **הבא אין** לאחר פיטה שחן בשרון, ואין מרצין, יש להקשות על כה, **ילמא ליה** – הלא היה לו לריש לקיים להшиб לרבי אלעוז, שאין ראייה מקרבנות הבאים לאחר מיתה שיתיכון שיקרב הקרבן מבלי שירצת, שכן **הנحو גמי ליתו** ולרצין – אף קרבנות אלו באים ומריצים על היורשים המתבאים אוטם.

אמר לנו רב אדר בר מנתה, הלא הוכחת רבי אלעוז הייא מעולות يولדה, ובוילדה לא יתכן שיריצה קרבנה על יורשה, ומאן **למא אין ר' איבא** בילדתה ומתרצת בעוללה, וכי **גנינה מי ולודו** בכדי שייהה שיר – והוא ריעוי זה. ואם כן שפיר הוכיח רבי אלעוז ממש שיתיכון שייהה הקרבן קרבר אף מבלי שירצת.

מתקיף לה – וההקשחה רב אפי על תירוץ רב אדר בר מנתה, הלא הלכה בינוינו שתשעליה מכפרת על העשה, ומאן **למא אין ר' איבא** בפחה עשה גנבה לא מיתperfira –ומי אומר לנו שאם מתיבת הילדות בכפרת ביטול כמה מוצאות עשה שאין עלתה מכפרת לה עלייהם, מלבד עצם הריטוי שהתחייבה בו על ידי לידתה. **כינוי דיבא במה עשה גנבה מperfira**, **וירושה גמי מperfira** – ומכוון שהאייא מתכפרת בחיהה בעלה זו על ביטול מצאות עשה שבידה, אף היורשים מתכפים בה על ביטול מצאות עשה שבידם. ושוב אין להוכיח ממש שיתיכון שייהה קרבן קרבר מבלי שירצת.

הגמרא דנה האם היורשים קונים את קרבן איביהם או לא. תמהה הגמרא על קשיות רב אס: **למיטרא דקניא להו** – וכי יתכן למזר כרב שקרבן האב נקנה לירושים והרי הם נחשבים לבעלים עליו בכדי שיתכפרבו, והאמיר רב' יוחנן, אף שהלכה בידינו שאין מנחה באה בשותפות, אך אדר שתגונת מונחה לפני שנוי ומט בנו ומט קודם שהחסיף להקריבה, הרי היא קרבנה מבלי שירצת.

ואילו **סלכא דעפק קניא להו** – ואם עלה בדעתך לומר מר שמות היורשים קונים את המנחה ונחשבים לבעלים עליה איך אפשר להקריב מנהה זו, הרי **ויפש כי תקליב קרבן מנחה וגוי** אמר ר' חמנא במנחת נדבה (ויקרא ב), וממש לדודנו שדווקא ייחיד מביא מנהה ולא שנוי שותפים. ושוב מקשה הגמרא על קשיות רב אס על הצר הדעתך לומר מר שמות שותפות.

ויאילו **קניא להו** – לא נקנה לירושים לאחר מיתתו, והאמיר רב' יוחנן, אדם שתגונת במחה לפני שנוי ומט בנו ומט קודם שהחסיף להקריבה, הרי היא קרבנה לאור מיתתו, ואולם אין היורשים מטירין בה. מוסיקה הגמרא את קשיותה, כי **אמרת בשלא קרבן קניא להו הינו דין מאירין בה** – אם תאמר שהקרבן נקנה ליורשים מובן מודיע אים ממירין, משום רהויא להו בשותפות בו.

שוב פורכת הגמara: מה לtotrah שבן מטונה לחם, מה שאין בן באם שאינו טען לחם.

משיבת הגמara: עולה ושלמים יובחו, שאfillו שאינם טענים לחם אינם מרכזים בשינוי קודש, והוא הרדי לאשם. ותיק ר' חי – ושוב חזורת הפיכא מה לעולה ושלמים שכן ישם בעבורו, ושוב יש להוכיח מהודה. לא ראי זה בראי זה, ולא ראי זה בראי זה, שכן אין בשלמים וולגה את חומרת תודה, אין בתודה את חומרת המיזוחה שיש בכל אחד מהם, אלא משום הצד השווה שביןם. ואם כן יש ללמד מודם אף על שם. שכן מה להצד השווה שביןם, שון קדשים, ואם שחתן שללא לשבון הוא קדש, ועל כן אם שחתן שללא לשבון הרי הוא בשר ואינו מרצין.

שוב פורכת הגמara: מה להצד השווה שביןם – ובולגה שלמים ותודה שון בגין גנדר ובגדבת, ואין ללמד מהם על אלים שאינו בא בנדר ונדרבה.

מוסיקה הגמara: **אלא אמר רבא**, מקור מה שאש של לא לשמוינו מרצה אינו מרצה אינו מהצד דושאה האמור אל מה מיקש, שנאמר (ויקרא ז) **'וְאַת התזרה וגו'** לעלה למנה ולחתאת ולאם ולפלזאים ולזבוח השדים, והקישו הפתוח את האשם לשדים ואין מרצין, אף אין איביא אשם שהוא קדש ושותן שללא לשמן בשדים ואין מרצין.

שואלה הגמara: **מי חיוט דאקשת לשלים** – מה שלים שchan שחווא קדש כו', שאף הוא נשוחט שלא לשמו וזה מרצה.

ראית להקישו להחטא שוזיא פסולה בנסחטה שלא לשמו, הלא יש להקישו להחטא שוזיא פסולה בנסחטה שלא לשמו. הלא שוחה מיטר ר' חמנא בא'otta שנאמר ברכבת בשינוי קודש ושינוי בעליך, אבל שאר קרבנות בשירים ואינם מרצין.

חוורת הגמרא לרושת ריש לקיש ותשובה רבי אלעוז שהובאה לעיל (**עד** וdoneה בדבריהם: **סימן הנ"ש בש"ר**). **יטיב ווישבו רב הונא ורב נחמן וויתיב ווישבו רב הונא ורב נחמן ואמיר –** וישבו רב הונא ורב נחמן ואמרו בדברים הבאים. **קשייא ליה לריש לקיש לעיל על השובה רבי אלעוז**, מודע **אשם דלא אתי – בא'otta** מיתה ממשיך להזכיר לאחר שונחט שלא לשמו, הרי לא מצינו בו שייהה כשר מבלי שירצת. והקשרו על קרבר הונא ורב נחמן, **למא ליה –** הלא היה לו לרב' אלעוז להшибו, **שאשם גמי אתי לאחר מיתה**, שהרי בשתמו בעלי הוויא עד שיטבול בו מום, וימבר ויביאו מרצה, וולגה לקיש המבאת. הרי לנו שהאה קרבן אפילו שאינו מרצה, ואם כן גם בשקרב שלא לשמו הוא כשר ואינו מרצה.

אמיר להו רב ששת, אין להוכיח מאשם שמתו בעליין על אלים שונחט שלא לשמו, שכן **אשם לאחר מיתה למאי הווא קרב**, הלא אינו קרב אלא **למושתר**, שדרמי נפלים לעיל נדבה אמרו, אבל אינו קרב בתורת אלים עצמו. ואם כן שפיר הוכחה ריש לקיש, שהרוי **חטאת גמי מירב קרבנה מותר**, שכן אם הפרש אדים שטי' מהמות לחטאה האחת כדר להקריב והשנייה לאחריותו, אם קרבנה הראונה כהכלתה השניה הרעה עד שתסתה אב ויביאו בדמייה עולה. וולגה זו באח אפלוי לאחר שמתו הבעלים. הרי לנו, שאfillו שמוטר החטא את מיתה, מכל מקום חטא את שקרבה שלא לשמה פסולה, ואם כן הוא הדין לאשם, שאfillו שדרמי קיבים לעולת נדבה לאחר מיתה הבעלים, מכל מקום אם נשותה שלא לשמו בתרות אלים יש לו להיפל.

וסיבת מה שאכן חטאת שלא לשמה פסולה **אף על גב דCKERBA** מותר, היא משום **שמייט ר' חמנא** חטא את שלא לשמה מהקורבה, כתוב בשער נשייא (ויקרא ז כ) **שחתן אותו במקום אשר ישחט את העלה לפניה ה' חטאת הוא**. ומשמעותו 'הוא' שבחויתו היא, שדווקא כל זמן שהוא בהוויתו ונשחת לשם חטא הוא כשר, ואם לאו הרי הוא פסול.

mosika הגמara: הלא **אשם גמי בחתיב ביה** יחתקייר אוקם הហן המזבחה אשר לה' אשם הוא, ובו ייש לרושם מיהוא שבחויתו היא, שדווקא אם נשחת לשם אלים הוא כשר, ואם לאו הוא פסול.

מורתצת הגמara: **הו הוא דכתיב**, ולא נאמר לגביה שחייה ושאר עבדות הדם, ועל כן לא