

## זבחים דף ד עמוד א תלמוד בבלי המבוואר "שפה ברורה – עוז וזהדר" (ליום ראשון)

60 כן יתכן גם באופן ששחתה כריזוק מהמזבח וצריך להוליך את  
61 הדם, מכל מקום אין הוליכה צrica להיעשות שם חובה.  
62 משיבת הגמרא: **אלא אמר קרא** באברי העולה (שם א'ו), **זהקריב את**  
63 **הכל והקטיר הטובחה**. ואמר מר, הקרבה זו היא הולכת אברים  
64 לבלב. ועוד נאמר בעולה שם א'ו, **זהקריבו בני נני אחרן הבקנים את**  
65 **הדם**, וזרקו את הרם על המטבח סכיב, אשר פתח אלל מועדר. ותניא,  
66 **זהקריבו וו' נבלת הרם**. ואפלו שמשמעותה הפשטוה של הקרבה  
67 היא הולכה, כמו שמעינו ביהקרבי, שנאמר באברי העולה  
68 שימושתו הולכתם למזבח, מכל מקום הקרבה שנאמרה בדם  
69 משמעותה קבלתו בכללי. **ואפיק רחמנא** – והוא צווית הכתוב בבללה  
70 **בלשון הזולחה**, וכותב זהקריבן ואלא זבלו, **למיירא דחולחה לא'**  
71 **תפקחה מפלל קבלח** – כדי להשミニו שהולכה אינה יצאת מכלל  
72 קבללה, ואף בה נאמר דין לשמה בשם שנאמר בקבלה.  
73 מבררת הגמרא את מקור פסול שניין בעלים שמקורם במשנה להלן  
74 (בב). שאלת הגמרא: **אלא שבעין** – אכן מצאונו מקור מודරשתות  
75 המבווארות לעיל לדין שניין קודש, אך דין שניין בעלים גונן – מןן  
76 לנו שאמנם נשוחט הזובח שלא לשם בעליין אין הם יוצאים בו ידי  
77 חותמתם.  
78 משיבת הגמרא: **אמיר רב פגחים בריה רבbam אמי**, אמר קרא ברכנן  
79 תודיה (שם ז'ט) **יבשר זבח תודת שלמיין**, וזכה הינו מעשה החובה,  
80 וכוונת הכתוב הוא **זהקריב זביחת שם תודת**. ואם כתוב זה איננו  
81 עניין לדין שניין קודש, **דנטקא** לו' מתרם – שהרי כבר למדנו זאת  
82 לעיל ממה שנאמר בשלמים יאמ' זבח שלמים קרביין שעריך שתודיה  
83 החובה לשם זבח זה ולא לשם זבח אחר, **תגנו** לכתב שנאמר  
84 בתורה ענין לשינוי בעלים, שאם נשוחט הזובח על מנת לזרוק את דמו  
85 שלא לשם הבעלים אינו עולה לשם חובה.  
86 מקשה הגמרא: **וთאי להכרי הוא דנטא** – וכי כתוב זה בא למדנו  
87 דין שניין קודש, הא מופיע ליה לברתニア, **יבשר זבח תודת**  
88 שלמיין, **אבל חנין אומר מושום ובוי אליעיר**, כתוב זה **בא לילמר**  
89 על תודת ששהטה לשם שלמים שהוא אכן נפסקת מושום  
90 שניין קודש, ואילו שלמים ששותן לשם תודת פסולה – השלמים  
91 פסולים ממשינו קודש. ואם תשאל מה הוא החרטש בין זה להה  
92 ומדובר הם חולקים בדיניהם, השותה הדבר היא, **תשודת קרויה**  
93 **שלמיום**, ואולם אין שלמים קרוין תודת. אם כן אכן כתוב זה  
94 מיותר ללמד דין שניין בעלים.  
95 מתרצה הגמרא: אכן התייחס לתודת שלמיין אין מיתורות, אלא באו  
96 להשミニינו את החידוש האמור, אך **אנן מיטור תיבת זבח קאפרין**  
97 ללמד דין שניין בעלים.  
98 שוב מקשה הגמרא: **אמ' בן** – אם בא זבח למד רך על זמן אכילת  
99 הטהרה אחרית, **קפאת ואשס** מונן לנו שם נאכלים ביום הקרבנות  
100 וביליה שלאחריוותו לא, **תפלמוד לו' מטר בתודה**, **יבשר זבח תודת**  
101 שלקיין ביום קרבנו אבל לא עניין ממנה עד בקר/, וויבת זבח בא  
102 לרבות אף חטאות ואסם לאכילת יום לילדה, ומואר שאין הזובח  
103 מיותר, שוב אין לנו מקור לדין שניין בעלים.  
104 מתרצה הגמרא: **אמ' בן** – אם בא זבח למד רך על זמן אכילת  
105 הטהרה ואסם, **בתות קרא** **יבשר תודת שלמיין** [בב] ביום קרבנו  
106 יאכל/, והיה לו למכור את תבת זבח' למן האכילה, **מאי יבשר**  
107 **זבח תודת שלמיין**. אלא **שמע מינה תרתי** – את שני הדינים, מעצם  
108 תיבת זבח למדנו וכן אכילת יום לילדה, ומואר שאין נכתבה  
109 למידנו דין שניין בעלים.  
110 שאלת הגמרא: **אשכחן דין שניין בעלים בזביחה**, שאם שחת על  
111 מנת לזרוק הדם שלא לשם הבעלים אין הקרבן עולה לשם חובה, אך בעבודת  
112 בשאר עבדות הקרבן גונן דין זה. **וכי תמא לילך** ולומודנו  
113 מובילה, הלא יש לפרק על לימוד זה, מה **לביבה שבן פופל שליא**  
114 **לשם אובלין בקרבן פשת**, מה שאין כן בשאר עבודות שאין צרכות  
115 להיעשות לשם אובלין ברכנן פשת, ויתכן ש愧 לא נאמר בהן דין  
116 שניין בעלים כל הקרבנות.  
117 משיבת הגמרא: **נאמרה זביחה בשינוי קודש**, **ונאמרה זביחה**  
118 **בשינוי בעלים**, מה זביחה האמורה בשינוי קודש לא **הלקת בין**

119 שנינו במשנה: 'כל הזבחים שנובחו שלא לשם לא עלו לעבודים לשם  
120 חובה'. שאלת הגמרא: **מגנון דבעין ומיכה?** לשמה. משיבת הגמרא:  
121 משום **דאפר קרא** (יקרא ג' א), **'אם זבח שלמים קרנו'**, וזה הוא  
122 מעשה החובה, וכוונת הכתוב היא **זהקריב זביחה** לשם [שלמים].  
123 שאלת הגמרא: **ורלמא דינו שמייחו** – זבח שלמים, ומפני לנו שבונת זביחת  
124 שם של השלמים, ומפני לנו שבונת זביחת היא למשעה השחיטה.  
125 משיבת הגמרא: **מדרבנן** (שם ז' ט) **'המקריב את דם השלמים ואת**  
126 **החלב מבני אהרן לו תחיה שוק הדמים מלפנים**, וכן נאמר (שם ז' ט) **לפנין**  
127 **הורק את דם השלמים לו ייה**, ולא בתייב דם זבח שלמים, אלא **שלמים** בלבד.  
128 מוכח שם קרבן והוא אינו זבח שלמים בלבד בלבך. ומואר  
129 **דרבא בתוב זבח השלמים**, **שטע מינה שעריך זתתא** החובה  
130 **לשם שלמים**.  
131 שוב שאלת הגמרא: **אשכחן דין לשמה בזביחה**, אך בשאר עבודות  
132 הדם, שכן קבלת הולכה ו/orקה, **מגנון דין זה**. וכי **תמא לילך** – שיש  
133 למדנו בכך אב מביצה, הלא שיש לרשות מה **לביבה שבן גפסלה**  
134 **שלא זבון אובלין בקרבן פשת**, שאם שחת את הפסה לשם חוללה  
135 או זקן שאינים יכולים לאככל כוות מברח הפסה, אפילו אם הדם בעלי  
136 להיעשות לשם הוא פסול, מה שאין כן בשאר עבודות שאין צרכות  
137 בקרבן הרוי הוא פסול, ויתכן ש愧 לא נאמר בהן דין  
138 לשמה בכל הקרבנות.  
139 משיבת הגמרא: **אלא אמר קרא בקבלת הדם** (שם ז' ט), **'המקריב את**  
140 **דם השלמים**, והקרבה הוא מוקד להלן בברייתא  
141 בהלשון הכתוב שנאמרה במקומות אחרים, ומיתור תיבת 'השלמים' למידנו  
142 שעריך **זתתא הצלחה לשם שלמים**.  
143 מקשה הגמרא: **ולבתוכ רחמנא דין לשמה רק בקבלה**, **ולילך שחייבת**  
144 **מינה**, ולמה נוצרה הכתוב **יאם זבח שלמים** למדנו שתזהוביה להשם  
145 שלמים. מתרצת הגמרא: אילו נכתב הדם **מגנון דין זה**. וכי **תמא לילך מחתני** –  
146 היה למדנו ממנה אף לשחייבת, **משום דראיבא למיפרכה**, מה **לקבלה**  
147 **שבן פסול בדור ואשת**, ואינה כבירה אלא בוכר כהונה בלבד, ועל כן  
148 היא עריכה להיעשות לשם חובה, מה שאין בשוויטה שהיא כבירה  
149 בדורותה, ועל כן יתכן שאייננה עריכה להיעשות לשם חובה.  
150 עוד שאלת הגמרא: **אשכחן דין לשמה רק בזביחה וקבלה**, וכי **תמא לילך**, אך  
151 בזביחה של הדם **מגנון דין זה**. וכי **תמא לילך מחתני** – שיש למדנו  
152 עליה בבןין אב משוחחת וקבלת הילך, הלא שפירושו **לפרוך למדנו זה**, מה **להתני**  
153 ולשחייבת וקובלה **שבן טענות צפז**, וכן **שנן גם בתקנות**  
154 **הפנימות**. מה שאין כן בזביחה שלא נאמר בה דין צפז, וכן אין  
155 נהוג ויריתת הדם על המזבח החיצון בחטאות הפנימות אלא על  
156 הפרוכת ועל מזבח הזבוב, ועל כן יתכן ש愧 דין לשמה לא נאמר בה.  
157 משיבת הגמרא: **אלא אמר קרא בזביחה** (שם ז' ט) **'לזרוק את דם**  
158 **השלמים'**, ומיתור תיבת 'השלמים' למידנו שעריך **זתתא זביחה** זביחה  
159 **לשם שלמים**.  
160 מקשה הגמרא: **ולבתוכ רחמנא דין לשמה רק בזביחה**, **ולילך**  
161 **מינה** אף לשחייבת וקבלת שון עריכות להיעשות לשם זביחת  
162 ולמה נוצרו הדרשות המבווארות לעיל למדנו דין לשמה  
163 בעבודות אלו.  
164 מתרצת הגמרא: אילו נכתב דין לשמה רק בזביחה, אי אפשר היה  
165 למדוד ממנה אף לשחייבת וקובלה, **משום דראיבא למיפרכה** מה  
166 **לזרוק שבן חייב עלייה זר** שעשאה מיתה בידי שמים. מה שאין כן  
167 בשחייבת וקובלה שאין זו שעשאן מתחייב מיתה, ועל כן יתכן ש愧  
168 אין נוהג בהן דין לשמה.  
169 עוד שאלת הגמרא: **אשכחן פולחו** – בכל שלוש עבודות אלה,  
170 **שחייבת קבלת זביחת שון** צרכות להיעשות לשם, אך בעבודת  
171 **החולחה** של הדם **מגנון** שיש בה דין לשמה. וכי **תמא לילך**  
172 **מבלחו** – שיש למדוד משלש עבודות אלה, הלא יש לפרק  
173 **ליבורנו** מה **ליבורנו שבן חון עבזודה שאיבריך לבללה**,  
174 **שכן לא יתכן קרבן بلا שחייבת וקובלה ו/orקה**, ועל כן נאמר  
175 **שלאפער לבטלה**. שהרי אם שחת את הקרבן בצד המזבח, בידו  
176 לזרוק את הדם מיד לאחר קבלתו בכללי ולא להוליכו, ומה שמוסמך

וביקח לשאר עבדות אלא כולן צריכות להיעשות לשם הובחת א' וביקח האמורrah בשינוי בעלים לא תחלק בהן בין זביחת לשאר עבדות, וכולן צריכות להיעשות לשם הבעלים. דוחה הגמורה: איבא לטיפך מה לשינוי קודש, שבון הוא חמור יותר משינוי בעלים בקר שפסולה בגיןיה – בגין הקרבן, מה שאינו כן בשינוי בעלים שאין פסולו בגין הקרבן אלא הוא פסול עצדי. ובין חמור שניוי קודש בקר שישנו בבל ארבע עבדות הדם, ש侃 התרכזו כולם לדין שניוי קודש מדרשות הכתובים שהובאו לעיל. מה שאין כן בשינוי בעלים שאיתנו אלא באופן שחייב בשעת השחיטה לזרוק את הדם שלא לשם הבעלים, אבל אם חשב על השחיטה עצמה שתהייה שלא לשם הבעלים, אין בו ממשום שניוי בעלים. ש侃

12 משמעות לשם בעלים היא לשם שיתכפרו הבעלים ולא איש אחר,  
13 והכפירה אינה אלא בזיריקה.

14 וכן חמור שניוי קודש בקר שישנו אף לאחד מיתה, שאדם  
15 שהפריש קרבן ומת והביאו היורשים את קרבנו שניוי קודש פסול  
16 בו, ועל היורשים להביא מירושת אביהם קרבן אחר. מה שאינו  
17 כן בשינוי בעלים שאינו נהוג אלא בחיי הבעלים, אבל לאחר  
18 שמתו בבר אינם בעלים על הקרבן, ושוב לא שייך בו דין שניוי  
19 בעלים.

20 וכן חמור שניוי קודש בקר שישנו בקרבנות ציבור בקרבנות יחיד,  
21 מה שאינו כן בשינוי בעלים שאינו שייך אלא בקרבנות יחיד ולא  
22 בקרבנות ציבור, שהרי כל אדם מישראל נחשב לבאים עליהם.

ז'בח', נמצוא דהוה ליה בֶּלֶשׁ שָׁאַיְנוּ מֶלֶא, כולם ביל של לא הושלו  
דבריו אלא רק לאחר חוכמת הפרט, וכל בֶּלֶשׁ שָׁאַיְנוּ קָלָא אין דינן  
אותו בבל ופרט שאין בכלל אלא מה שבפרט.

רבינו מתרץ באומן אחר את קושית רבו אהא האמורה: רבנן אמר,  
לע'וים דינן כל שאינו מלא בכלל ופרט, ואולם ב'לה' שנאמר  
לאחר י'כח שלמים חור הכתוב בבל את כל עשות האיל בדין לשם  
בעילם.

מקרה רב אהא מדיפתי לריבינה על תירוץה אמר ליה רב אחא  
מדיפתו לריבנן, והוא לא דמי – דומו בֶּלֶא קָמָא של יעשה  
בלא בתרא של לה', שכן בֶּלֶא קָמָא מרבה דוקא את עשות  
ארבע עבותות הדם המעכבות בכפרה ותו לא, ואילו בֶּלֶא בתרא  
כולל את כל העשיות שען לה', ואפי'ו את שיפכת השינויים של  
הדם על יסוד המובח החיצון שאינה מעכבת בכפרה, וכן את הקמרת  
האלימוריין על גבי המובח.

תירץ לו ריבינה: הא גאנַּ דְּבִרְיָה וְשָׂמְעָלְבָּלְבָּלְיָה וְפָרְטָיָה, דְּרִישָׁה כי  
האי גוננא את מידת ביל ופרט וככל, שאי אהה דן ממנה אללא  
דבר שהוא בעין הפרט, ואם כן גם כן יש לדרש מיעשה ובוח  
שלמים לה', מה הפרט של צבוח שהוא מפוזש בעבורה של  
שוריטה ובעין לשנון של הבעלים, אף בל עבודה בגין קבלה  
והולכה והתרכז מהכלול ובגעין בהן לשנון, אבל עשות שאין מעיקר  
בעבודות הקרben, לא התרכז לדין לשם מכלול ופרט ובכל זה.

שוב מקרה הגמורא: اي מה הפרט מפוזש בעבורה של ובוחה והיא  
בעבורה שתהייבן עלייה בחוץCRT, אף כל מה שהוא עבודה ותהייבן  
עליה בחוץ CRT, צרכות להיעשות לשם, אבל קבלה ותולכה  
שריטה ווירקה אין – צרכות להיעשות לשם, אבל קבלה ותולכה  
לא. אמי גני, מה הפרט מפוזש בובייה שהוא דבר התפען,  
וכן הדיא דבר שישנו גם בנסיבות הפנימיות היה צריך להיעשות לשם בעילם,  
צפונ ווישנו בנסיבות הפנימיות היה צריך להיעשות לשם בעילם,  
ואם כן דוקא שריטה וקובלה לא, אבל וירקה לא.

מתՐצת הגמורא: איבא ליטר הבי ואיבא ליטר הבי – מאחר  
שי שבסרא לומר שבא הפרט למעת קבלה ויש סברא לומר שבא  
למעט ווירקה, נמצוא שוירקה וקובלה שקולין תה, ועל כן יבאו שנין  
ויתרבו מhalb האמור, שכן אין בידינו להכריע את איו מון עליינו  
להוציא מהכלול האמור.

ליישנא אחרינא, ווירקה וקובלה שקולות תה, ותרא חדא תיקו  
במיטטה – ועל כן כל אחת מהן תעמוד בדין האמור, ותכלל בכל  
זה.

תירוץ נסף: ואיבעת אימא, הרי ווירקה פרישה דרב אחא לעיל  
מיוניצה לו לבפר עליין כבר נפקא, ואין צrik לרבותה מהכלול  
האמור, ואם כן בהכרח רשבא לרבות קבלנות. שואלת  
הגמורא מביאה מקרו לדין שם בעילם באיל גנייר, אך בשאר  
שלמים גאנן דין זה. וכי הימא נילך במא מאייל גנייר, הלא  
יש לפוך מה לאיל גנייר רשבן יש עמו עד דמים אחרים של החטא  
והוללה שהנור מביא מלבד איל זה, וזה שאין בן בשאר שלמים  
שבאים בלבד, שיתכן שאינם טענים הקורה לשם בעילם.

משיבה הגמורא: אם בן נבות ז'כח שלמים, ולמה נבות ז'כח  
שלמים. אלא פיא שלמים, לרבות בל שלמים לדין לשם בעילם.  
ושוב שואלה הגמורא: לאשכון – מעזענו דין לשם בהשלמים, אך  
בשאר בל קרשיס גאנן, וכי הימא נילך במא מאייל גנייר, והרי  
מה לשלים שפניהם הם טעוני ספירה, ובקבים, וונופת תה ושות,  
מה שאין בשאר הובחים.

משיבה הגמורא: אלא אמר קרא יקראי ז, זאת התורה לעולה  
למנחה ולחטאת ולאשם ולטפייאים ולזבח השלמים, והרי  
שדיוקין קוץש בין שינוי בעילם לשלים, מה שלמים בין  
שינוי קוץש בין שינוי בעילם לשנה, אף בבל הקרבנות בין  
מקשה הגמורא: אימא היבא דשחתת להו שלא לשמה לייפסל  
לגמר, ומודוע שניינו במשנתינו שהם כשיים.

ונאך על גב דתրתי מתוקן דין מילא בליך. הפירכה מה לשינוי קודש שכן פסלו  
בגופו אינה בדוקא, שכן פאי זנאי שניוי בעילם אמרנו בו דלא  
חווי פסולו בוגפו, הלא הוא משום שמחשכה בעילם הוא ואין בו  
מעשה, ואם כן שניוי קודש נמי מחשכה בעילם הוא ואין בו  
מיתה, ואך ירים שהקרבו את הקרן לשם אחרים איו ישנו לאחר  
ראש חובה, מטלתקת אף הירכה מה לשינוי קודש שכן ישנו לאחר  
מיתה, שהרי גם שניוי בעילם ישנו לאחר מיתה. אך מכל מקום פרטי  
מייא – את שמי הפירכות הנוגרות עדין איבא ליטרפה, מה לשינוי  
קודש שכן ישנו בכל ארבע עבותות וישנו גם בקרונות ציבור, מה  
שאיין בן בשינוי בעילם.

משיבת הגמורא: אלא אמר רב אשי, אמר קרא (וירא) ינרצח לו  
לבפר עליון, שמשמע לכבר על הבעלים ולא לכבר על חבריו,  
ומאחר שהכפרה היא בוריקה, אם זוק את הדם לשם אחרים אין  
הקרבן עליה לבעלים לשם חובה.

מקרה הגמורא: וכי האי עליון להבי הוא דעתא – לשינוי בעילם  
הוא בא, האי מיבעי להה לבדתニア, ינרצח לו לבפר עליון, רבי  
שמעון אומה, את שעילו תיב באחריותו, ואת שאינו עליון אין  
תיב באחריותו, שאם נדר אדם נדר לבובה בשלון הרוי עליון, ולאחר  
שהפרשו אבד או מות, הרוי הוא חייב להביא אחר תחתייה. מה שאל  
בן נבדה שאמר על בהמה יהי זו לקרבן, אם מתה או שאבדה,  
איו חייב להביא אחרת תחתייה. ומשמעות הכתוב היא, שאותו קרבן  
שמוטל עליו – על האדים חובב ההבאה דהינו באומן שאמר הרוי  
עליל, ויקריב אותו ואיזו ירצה له, אבל עד שיקריבנו לא נרצה ולא נפטר  
מחוויבו. ואמר רב יצחק בר אבדימי, פאי טעמאל של חיזוב אחריות  
זה, שנמיין דאמר הרוי עליון, במאן דטיען ליי אבחפה דמי –  
הרוי זה כמו שתען חיזוב זה על כתפי הנorder, ואני נפטר ממנו עד  
שים קרביב את קרבנו. מתՐצת הגמורא: רב אשי מ'נרצח לו לבפר/  
קאמר שריבת הכתוב שניוי בעילם בוריקה, שכן משמע מההובב לו  
לכבר, ולא לבפר לחבירו, ואילו דרשת רבי שמעון בבריתא היא  
מעילו.

הגמרה מփשת מוקור לדין שניוי בעילם בקבלה, וושואלה: אשכון –  
אכן מעצנו ובוירקה ווירקה שניוי בעילם פסל בהם מודרשות  
שהובאו לעיל, אך בקבלה גאנן שוא פסל. וכי פיא לילא  
– למלמודה ממה מצינו מבוירקה ווירקה, הלא יש לפוך מה לווירקה  
וירקה החמורות שפניהם דין עבורה שתהייבן עלייה בחוץ – מהחוץ  
לעוררה ברת, מה שאין בן בקבלה הקלה בבר שאין בה חיזוב  
מחוץ לעורה.

מתՐצת הגמורא: אלא אמר רב אשי, שניוי בעילם בקבלה אהיא  
MAIL גנייר, דרבנן בו (מדרבנן) 'את האיל יצשה ובב שלמים/  
ומכאן שציריך שתהא עשייתו לשם שלמים, ואם איןנו לעניין  
קודש, נפקא לה מה מחתם – שורשי כבר למדונו פסל שניוי קודש  
מהדרשות המבואות לעיל ע"י, תנעה עניין לשינוי בעילם שפסול  
בכל העבותות.

מקרה רב אהא בר אבא לרבעה על דרשת רב אשי האמורה: אמר  
ליה רב אחא בר איבא לרבנן, אםא יעשה' הוא בבל הכלול את  
כל העבותות, ואילו יב' ח' הוא פרט המורה על שחיטה בלבד, והרי  
בל ופרט, אין בבל אלא מה שפערט, אם כן יש לומר ובוירקה  
אין – צרכות להיעשות לשם בעילם, אבל מרי אונריא – ובעודה  
אחרת לא צרכות להיעשות לשם.

תירץ לו ריבא: אי בטיב עיששה שלמים זבח, אכן יש לומר  
ברקאמטר, שיעשה' כולל את כל עשות השלמים, ויזבח אין אלא  
פרט, ואין בכלל אלא מה שבפרט. אבל השטה דרבנן עיששה זבח  
שלמים, ולא גמר הכתוב להשלים את הכלל ולפירוש שהוא מוסב על  
עשיה לשם שלמים אלא רק לאחר שהפסיק באמצעות קמב

## המשך ביאור למס' זבחים ליום ראשון עמ' ב

לחובת נהרך. ומכאן שאף אם קרב הובח שלא לשמו הרי הוא כשר בנדבה.

פרשת הגמרא את הצורך בשתי הזרשות האמורות: **וְאִצְטָרֵיךְ** גם **'טֹזֵא שְׁפַתִּיךְ'**, **וְאִצְטָרֵיךְ** גם את ההיקש על זהה תזהה, כדי לא נדרבנה, הלא נדר היא, ומהו פתח הבהיר בלשון נדר וסימן בלשון נדרבה, אלא בזנות הבהיר היא, אם בטה שדרבת עשייה והקרבתו לשמו יהא נדר ועלה לשם חובה רק **'טֹזֵא וְאִסְלָא'** – אם לא תקריבנו לשמו יהא קרבן זה נדרבנה, ולא יעלה

מתרצת הגמרא: מקור משנתינו הוא ממנה דאמר קרא (רברים בגכח 'מָוֶצָא שְׁפַתִּיךְ תְּשִׂמְזֵר וְעִשְׂיָתְךָ בְּאִשְׂרֵד נְדֻרָתְךָ וְנוּי' לה' אליה נדרבה, וכי היא נדרה היא נדרבנה, הלא נדר היא, ומהו פתח הבהיר בלשון נדר וסימן בלשון נדרבה, אלא בזנות הבהיר היא, אם בטה שדרבת עשייה והקרבתו לשמו יהא נדר ועלה לשם חובה רק **'טֹזֵא וְאִסְלָא'** – אם לא תקריבנו לשמו יהא קרבן זה נדרבנה, ולא יעלה