

שבל החולם בולו נורעע בעשא שאמיר תקדוש ברוך הוא בהר סני' (שמותה כ) לא תשא את שם ה' אל תוך לשוא כי לא ינקה ה' את אשר ישא את שמו לשוא.

ונמשיכים ואנומרים לו בֶּל עֲבִירוֹת שְׁבָתוֹרָה נָאֵר בָּרוֹן (שמות לד) י'נקה' – שה' מכפר לשכבים בתשובה, שוו את משולש עשרה מדרות, ואילו בָּאָן – בשבועות שקר נָאֵר (שמות כ) בַּי לָא יְנַחַת ה' את אשר יש א את שמו לְשֹׁוֹא, שכן בפרא אף לשכבים. וכן בֶּל עֲבִירוֹת שְׁבָתוֹרָה נָפְרַעַן רַק מְמֻנוֹ – מהחותטא, ואילו בָּאָן נְפָרָעִים מְמֻנוֹ וּמְפָשְׁחַתָּן, שָׁאָמֵר (קהלת כד) אֶל תְּהִנֵּאת פִּיךְ לְחַטְיאָת בָּשָׂךְ, במלמר, אל תגורם בפיך על ידי שהשבע לשקר שבוא עונש על בָּשָׂרְךָ, ואין הכוונה בפ' ש"ז אֶלָּא לְקָרְבוֹן, שָׁאָמֵר (שענירנו ח' כ) יְמַבְּשַׁרְךָ לֹא תְּתַעַלֵּם, וכוכוון הפסוק שאים מצוחה לגמול חסד עם קרבוי וללא להתעלם ממה, ואף לחתיא את בשך' הינו שייענשו נפרעום מהמתה, וכן בֶּל עֲבִירוֹת שְׁבָתוֹרָה נָפְרַעַן מְמֻנוֹ, ואילו בָּאָן נְפָרָעִים מְמֻנוֹ ומְבָל הַעִילָּם בְּלוֹן, שָׁנָאֵם לגביה התחאים שעבאיו פורענות לכל העולמים (השעדר) אֶלָּה – בשבועות שקרו בכהשׁ וְגַנְבָּה וְגַאֲפָה.

פָּרְצֵץ וְמִסְתַּבֵּן נִגְעָשׂ.

- לפנֵי שיבוא המשך הביריתא שבו יבוואר כיעד מוכח מהפסק שבל העולם נעשן מוחמות עבריות אלו, הגمراה מבורת את האמור עד כאן. משקה הגמורא: **ואֲמַא** – שמא התאמיר שהופרעתה הבהאה לעולם שהזוכרה בפסק, אינה באה אלא עד דעביד ליהו לבלילה – עד שייעברו גם על שאר העבריות שהוחכרו בפסק, והיינו גניבת ממון, גנות, וرزיחה. מתרצת הגמורא: **לא סְלָקָא דַעֲטָקָא** לפרש כן, דרבנן (דרמיה כד, יב) **מִפְנֵי אֶלְהָה** – שבועות שקרן **אֶכְלָה הָאָרַץ**, הרי שם שמוסע שבועות שבר ללבך ברקם הארץ.

המראא מביאה את המשך הבריתא: שנינו בבריתא לעיל, כל עבירות שבתורה נפרעין ממנה ובaan ממנה ומכל העולם כולם, שנאמר לגב החטאיהם שהביאו פורענות לכל העולם (הושע ד') 'אללה ו'בחש'. ממשיכה הבריתא, ולאחר פסוק זה בתריב (הושע ד') 'על' בן תאבל **הארץ ואומלל כל יושב הארץ**, נמצוא שבעון שבועת שקר שהוזכר בפסוק לעיל, בא עונש לכל העולם.

יעד אומרים לו, שבְּלֹבֶרֶת שְׁבָתוֹרָה אִם יֵשׁ לוּ הַחֲוֹתָא זָכָת
תּוֹלֵין לוּ – מומתנים מלודרעוּ ממנה עד שנימש וְשַׁלַּשָּׁה דָּרוֹת, וְאַל
כִּאּוּ נְפָרֵעַן מִמְּנוּ לְאַלְתָּר – מִיהִיא, שְׁנָאָמָר (כִּי הִיא) הַזָּהָאָתִיה – אֲתָּה
הַקְּלָלָה נָאָם הִיא, אֲבָאָות וּבָאָה אֶל בֵּית הַגָּנֵב וְאֶל בֵּית הַגְּשָׁבָע
בְּשָׁמֵי לְשָׁקָר וְלִנְגָּה בְּתוֹךְ בֵּיתָו וּבְלִבְתוֹ וְאֶת עַצְיוֹן וְאֶת אַבְנֵי/
מִפְּרַשְׁתָּה הַבְּרִיְתָה אֶת הַפְּסָקָה: 'הַזָּאָתִיה' – אֲתָּה הַקְּלָלָה מִשְׁמָעָ
לְאַלְתָּר – שְׁנָפְרַעַן מִמְּנוּ מִיהִיא, וְאַנְןָ מְאַרְבִּיכָם לוּ אָפָּה. יְבָאָה אֶל בֵּית
הַגָּנֵב, וְזֶה הַגּוֹבֵר דָּעַת הַבְּרִיּוֹת, וּכְנַן שָׁאָן לוּ בְּמִנוּ אַכְלָ בְּרָבוֹ,
וְאָפָּה עַל פִּי כֵּן טוֹעַנוּ וּמִשְׁבִּיעַ בְּהָנָם. יְאַל בֵּית הַגְּשָׁבָע בְּשָׁמֵי
לְשָׁקָר/, בְּמִשְׁמָעָן, שְׁהַנְּשָׁבָע לְשָׁקָר עַצְמוֹ גָּעָנָשׁ. ?לִבְנָה וְהַקְּלָלָה
תְּשִׁבְכוּן בְּתוֹךְ בֵּיתָו, וּבְלִבְתוֹ – הַקְּלָלָה תְּבָלָה אָתוֹנוּ וְאֶת עַצְיוֹן וְאֶת
אַבְנֵי/, וּמְבוֹאָר בְּסָטוּק שְׁהַנְּשָׁבָע לְשָׁקָר נְפָרְעִים מִמְּנוּ מִיד. הַבְּרִיּוֹת
מִמְשִׁיכָה לְדוֹרֶשׁ מִפְּסָקָה זוּ לְעַנְנֵי וּמוֹרֵךְ הַעֲוֹנוֹשׁ: הָא – הַרְיֵי לְמִדְתָּ
מִכְאָ, שָׁאָף דָּבְרִים שָׁאָן אָשׁ וּמִים מְכֻלָּן אָוֹתָן, בְּגֹן הַאֲנָבִים
שְׁבִיכְתוּ שָׁאַי הַאָשׁ וְהַמִּיכְלִים אֲוֹתָם, שְׁכֹועַת שָׁקָר מְכֻלָּה אָוֹתָן.
הַבְּרִיּוֹת מִמְשִׁיכָה לְדוֹן בְּסָדר שְׁבָועַת הַדִּינִים: אָם אָמָר הַנְּתָבָע אַנְיָ
נְשָׁבָע אלָא אֲשָׁלָם, פּוֹתְרִין – מוֹצְאִין) אָוֹתָה מִדְּ מִבְּנִית דִין, כִּי שְׁלָא
יָכֹל חַזּוּרְוּ וּלְהַשְּׁבָעָה, אֶלָּא בְּעַל כְּרָחוֹ יְשִׁלָּם מִהָּ שְׁקִיבָל עַלְיוֹ בְּבֵית
דִין. וְאָם אָמָר הַרְיעִי נְשָׁבָע, הַעֲמֹדֵין שָׁם – בֵּית דִין אָמָרִים וְהָ
לוּהָ את הַפְּסָוק (כִּי הָרְבָרְתָה כֵּה) 'סְרוּ נָא מַעַל אֲחֵלָי הָאָנְשִׁים הַרְשָׁעִים
הָאַלְהָ וְנוּ' פְּוֹ תְּסִפּוּ בְּכָל חֶטְאָתָם. וּבְשִׁמְשָׁבְּעִין אָוֹתָן, אָוּמָרִים לוּ

הדיינים, **הוּי יָדַע שְׁלָא עַל הַעֲתָךְ** – לא כמי שאותה מפרש בדעת את השבועה אנו משבעין אותן, אלא השבועה תחפוש על דעת **הַמְּקוֹם** – הקדוש ברוך הוא ועל דעת בית דין – כמי שבית דין מפסיק את השבועה, והיינו כדי שלא יוכל לנגבו לטוען שהחכמים שבוטחו לכוננה אחרית שכן בה שקר. ורואה לכך שעריך לומר לנו בעבוק של דעת בית דין הוא נשבע, **שִׁבֵּן מַצְיוֹן בֶּמְשָׁה רְבִינּוֹ**, בשחשבי את ישראל בעבודות מואב שקיבלו את התורה, אמר להן,

אלעד - נזכר לדרשו של רבי אלערא, דתניא, רבי אלערא אומר,
אי אפשר לוoper שה' נהוג לשולם במיהת ענקה / וסולח תמייד, שהרי
כבר נאמר באותו פסוק לא ענקה / וכן אי אפשר לוoper שה' נהוג רק
במידת לא ענקה, שבכבר נאמר ענקה / ה'א ביצה - אך מתרפרש
הפסוק שלא יסתור את עצמו, אלא טנקה הוא לשבים בתשובה,
וaino טנקה לשאנן שבים בתשובה, אבל בשבועות שקר אף לשבים
בתשובה לא ינקה ולא להפרע מהחותטא, ומהמתו חומרא זו של
שבועה שקר והודיעו העולם.

הגמרה ממשיכה לבאר את דברי הברייתא. שנינו בברייתא: כל
אבירות שבתורה נפריעין מפנו, זאילו קאן - בשבועות שקר נפריעים
טפנו ובטשחתו. מקש החומרא וכי בכל אבירות שבתורה
טשחתו לא - אין נפריעים, נקחחים לגבי העונת מזורעו למולך
(יקרא ב') ישותי אני את פני באיש קחוא ובטשחתו והברתי אותו
ואת בכל הגונים אחריו לננות אחורי המלך מקרוב עטם / ותניא, אמר
רבי שמעון, אם הוא חטא, טשחתו מה חטאת כדי שתיתענש, אלא
לוoper לך, אין לך טשחה שיש בה מזבב - גבה מס הנוטל ממון
שלא כדרין, שאין בני המשפחה בולח נחשבים מופסין במוותה וכן אין
משפחה שיש בה לסתים, שאין בני המשפחה בולח נחsavים לסתים
במוותו. והטעם לך, טפוני טשחתין עליו - מסתיריהם את חטאיהם
ומגינים עליו. הרי שגם בשאר עבירות נפריעים ממשחתו של
חותטא.

מתרצת הגמורה: עדין יש חילוק בין העבירות, דתחים - בשאר
הUBEIROOT, נפריעים ממשחתו החותטא בדינא אהרניא - בדין אחר,

כולם בעונש קל יותר מעונשו של החותט עצמו, ואילו **חייב** -
שבועה שקר, בדינא דידייה - נפריעים ממשחחת החותט באותו דין
שנפריעים מהנשבע לשקר בעצמו, בדיניא, רבי אומר, נאמר בפסוק
לגביה המעביר מורעו למולך יקראי ב'וחברתי אותו', פה תלמוד
לוoper - מה בא הכתוב למדנה, לפ' **שנאמר** בתחילת הפסוק,
'ישפטתني אני את פני באיש קחוא ובמשחחו', יכול היהתי לומר שבבל
המשחחה בולח בחייבת - נונשת בכרת, תלמוד לוoper 'אותו',
ללמד שرك אותו הענישה התורה בחייבת, ולא ב**כל המשחחה**
בולה בחייבת והבדל זה בין החותט לבני משחחו הוא רק בשאר
הUBEIROOT, אבל בשבועות שקר נפריעים ממשחחת החותט באותו עונש
של הנשבע לשקר עצמו.
הגמרה ממשיכה לבאר את דברי הברייתא. שנית בברייתא: **ובכל**
אבירות שבתורה נפריעין מפנו, זאילו קאן - בשבועות שקר נפריעים
טפנו ובטשחתו. מקש החומרא וכי בכל אבירות שבתורה
טשחתו לא - אין נפריעים, נקחחים לגבי העונת מזורעו למולך
(יקרא ב') ישותי אני את פני באיש קחוא ובטשחתו והברתי אותו
ואת בכל הגונים אחריו לננות אחורי המלך מקרוב עטם / ותניא, אמר
רבי שמעון, אם הוא חטא, טשחתו מה חטאת כדי שתיתענש, אלא
לוoper לך, אין לך טשחה שיש בה מזבב - גבה מס הנוטל ממון
שלא כדרין, שאין בני המשפחה בולח נחsavים מופסין במוותה וכן אין
משפחה שיש בה לסתים, שאין בני המשפחה בולח נחsavים לסתים
במוותו. והטעם לך, טפוני טשחתין עליו - מסתיריהם את חטאיהם
ומגינים עליו. הרי שגם בשאר עבירות נפריעים ממשחתו של
חותטא.

UBEIROOT נונשים שאר העולם ולא רק בשבועות שקר.

הטענה שתוי בפסוף ותוהודה שווה פרוטה, ואילו בפירתה מעינה פרוטה לא קתני – המשנה לא כתבה שוגם שיעור הכפירה הוא לפחות פרוטה. כלומר, אם כרעת שמואל שדי שכיר בפרוטה, היהת המשנה צריכה לומר שהכפירה בפרטיה כמו שבכתבה אמרה המשנה שהכפירה שתי בפסוף והוודאה בפרוטה, ומnellyא יודעים בעירוף שניהם שהתביעה היהת שתי בפסוף ופרוטה. רבעה מביא משנה נוספת נספת המשנית לרבות: ותנען נמי במסכת Baba Mezuzia (נה) לגבי כל הדברים שישuros הוא פרוטה, ההודאה בין המחייבת שבוטה מודה במקצת צריכה להיות בפרוטה, ואילו דין זה שישעור ההפירח מהחייבת שבוטה הוא בא פרוטה, לא קתני, ומשמעו ששיעור הכפירה איינו שווה פרוטה אלא שווי בסוף, וכדברי רב.

מבואר רבא את הראייה מופסקים לשמואל, ורקאי בזותה דשםואל – הפסוקים מודוקרים בשיטת שמואל, רקטיב בפרשת שמורים, שימושם למודים חיזב שבוטה מודה במקצת (שותה בז) כי יותן איש אל רעהו בפסוף או בלים למשמור, וה קיש הכתוב בסוף לכלים, כדי ללמד, מה 'בלים' מוחקרים בלשון רבים, והם לפחוות שניים, אף 'בפסוף' האמור בפסוק הינו דואק באופן שדיו שניים, וכן הקיש הכתוב בכלים לבסתם, ללמד שמה בפסוף והוא דבר קשיבות, כפי שדרשו חכמים מתיבת' בסוף' שעריך דבר חזוב ושיערו חכמים דהינו מעה בסוף, אף בלחוץ חוץ עירוב ערך שיזיה דבר קשוב כדי לחיזב שבוטה על כן, ומוצא שהפסוק עוסק באדם שבוטע את חברו שוי מיעות בסוף, שורייד מדורב בדבר תעבה ומעה בסוף, וכן צריך שיזיה ממו שנים, כמו בכלים, ועל תעבה זו קאמאר רחמנא – אמרה התורה שאבונם אמרו הנתבע 'בי הוא זה' – חלק זה בלבד אני חייב לך וחילך אחר אני היי, דהינו שהודאה במקצת אותם שתי מיעות בסוף, חייב להשביע על השאר. ומוכח בשיטת שמואל שוגם הוכפר בפחות משתי בסוף חיזב שבוטה מודה במקצת, אם התביעה כולה הייתה על שתי כספות.

הגמרה מבוארת כיצד رب דוחה את הראייה: ורב יאמר לך, זה הוא מיביע לך – תיבת 'זה' לא כתבה כדי ללמד שמי של חברו עול כבירה של פחota מושגנו בסוף, אלא היא נצרכת להודאה במקצת הטענה. ככלומר שמשמעות תיבת 'זה' היא שאית 'זה' בלבד הוא מודה ובשאר הוא כופר, ובא ללמד שرك אם יש הודאה במקצת חייב שבוטה ולא כושוואו כופר הכל. ממשיכה הגמורה ומבראותו: ושמואל יאמר לך, בתוב' 'זה' ובתוב' 'זה', וכתבה התורה שתי לשונות אלו כדי ללמד שני דברים, האחד, רק אי בפ' במקצת ואידי – והודה במקצת חייב, והשני, שני בפרק שיזיה במקצת התביעה שהיא שתי בפסוף. ואילו ב' שיש, שתי התיבות נצרכות, חד ללמד שיזיב שבוטה הוא רק אם ההודאה היא מפנין הטענה, וחד ללמד שיזיב שבוטה הוא רק אם ההודאה היא מפנין במקצת התביעה שהוא שמי. ונמצא שאין תיבת מיזורת ללמד שיזהיז שבוטה בזודה ראייתו, שאמנם אין כאן תיבת מיזורת לדorous כן, אך לאו מפי' לא שפעת מיזה – האם אין אתה מבין ממשמעות הפסוק שאין צורך בכפרת שתי בפסוף, אך אמרה התורה שהודאה שתי בפסוף, אם כן כושוואו במקצת התביעה הרי קורתה לך טענה – הרי נחרה אותה התביעה של שתי בפסוף, שהרי לא כפר בכל השתמי הודה בחלקם וכפר בשאר, ובזה חיבת התורה שבוטה, ומוכח שאין צורך שהכפירה תהיה שתי בפסוף, אלא די בפרק שהתביעה היהת שתי בפסוף, והודה במקצת אותה התביעה.

מבוארת הגמורה מה ישיב על קר רב: אלא, אמר לך רב, תיבת' בפסוף, שמננה דורשים שיש צורך בשתי בפסוף, כי אתה מיעקראי, לבסורה הוא דאתה – מלכתחילה נכתבה רק כדי ללמד את שיעור הכפירה, ולא את שיעור התביעה, ראמ' בן – שאם אמר שבחאה התורה ללמד על שיעור התביעה, וכרעת שמואל, רקתווב רחמנא 'בי יותן איש אל רעהו בלים לשמוד', ללא הוכרת תיבת' בסוף, ואנא אמיגנא – והייתה אומר ודורש מעצמי, מה 'בלים' האמורים בפסוק הם דואק שניים,

מתרצת הגמורה: חכם – בפסק שמאמר שכלי ישראל ננענים בחטאו של היחיד, מדובר באומן שיש בירם למחות בחוטא של לא יחתה, ולא מיתחו בו, אך בשבועת שקר הקדוש ברוך הוא נפער אף מאל שלא היה בידים למחות.

הגמרה מבוארת את דרגות הפורענות שמקבלים אנשים אחרים מחמת שבוטה שקר ונחמתה שאר עירות. מבורתה הגמורה: מאן רשיים דעלמא, שאינם ממשחתו, לענין הפורענות המגיעה עליהם, והרי כולם נענסים. כמו כן יש לביר, מה ההבדל בין צדיקים דמשחחו של החוטא לבין צדיקים דעלמא. מבוארת הגמורה: הוא – החוטא עצמו, בשאר עבירות, מלבד שבוטה שקה נוגש בדיניה – בעונש האמור בדיינו בתורה, ורקשיים דמשחחו שהיה בידם למחות, נענסים בדין תלך. ורישים דעלמא, שהיה בידם למחות, נענסים בדין קפל. ואציקי דרבא ורבא – הצדיקים של משפחתו של שאר העולם, והיוו אלו היה בידם למחות או שמיחו ולא קיבלו מוחם, פטר – פטורים מעונש. אבל לגבי שבוטה, הוא עצמו ורקשיים דמשחחו, בדיניה – נענסים בעונש האמור בחוטא עצמו, ורקשיים דעלמא נענסים בדין חמור, ואציקי דרבא ורבא – הצדיקים של משפחתו של שאר העולם נענסים בדין קפל.

הגמרה שההפרשת הבריתיא שהובאה לעיל. שנינו בבריתיא: אם אמר 'איini נשבע' פוטרין אותו מיך, ואם אמר 'הריני נשבע' העזומים שם אומרים זה לוין, סורו נא מעיל אהלי האחים הרשיים האלה. משחה הגמורה: בשלקאו הוא דקא משתקע קאי באיסורא – הדבר מוכן שהאדם שנשבע לשקר מכונה רישע, אלא הוא דקא פישבק ליה – אבל זה משם שמשביעו, והיינו הדובע, אמא – מודיע הווא מכונה רישע, שהרי מהלשן 'האנשים הרשעים' משמעו שנייהם מכונים רשעים.

מתרצת הגמורה: מה הוא מיבעי לך לברתנייא – הטעם שהותבע נחשב רשות הוא על פי המבואר בבריתיא, רבינו שמון בן פרפוץ אומר, נאמר (שותה בז) 'שבועת ה' תהיה בין שעיניהם', ופסק זה מלמד שחקלה שבוטה על שעיניהם – שעונש השבעה חל גם על הנשבע לשקר וגם על הבעול דין המשבעו, וכך באופן שטענת המשבע אמתה, נוגש על כך שלא מסר את מונו לידי אדם נאמן, ומוחמתן כן נגרם חילול השם, ולמן בינתה הבריתיא את שניהם 'האנשים הרשעים'.

עוד שנינו בבריתיא: וכשפשביעין אותו אומרים לו חוי יודע שליא על דעתך וכו'. שואלת הגמורה: למה ליטירא ליה חוי – מודיע משיבת הגמורה: משות קנייא דרבא – משות המשעה שאירע בבית דין של רבא, שהחיזיב הנתבע שבוטה שפרע, והערים והניח את המועת בתרן קנה החלל, ונסטורו זיד החובע בעית השבעה, ונשבע שנתן לו את כל חובה, ואכן לפי דעתו היהת השבעה באמות, אך בשואמורי לו שמשביעים אותו לפ' דעת הדינאים הינו שלא כבויות הנשבע שאינה מובנת לדינים.

שנינו במשנה: הטענה המחייבת שבוטה במקצת צריכה להיות לפחות שתי בפסוף. הגמורה מביאה מחלוקת/amorais בפירוש בבא זה – אמר רב, 'הטענה' הכתובה בטענתו הותבע עית השבעה, הכוונה שפירתה מעינה – הכפירה שכופר הנתבע עירכה לכל הפהות בשתמי מיעות בפסוף, וכיון שמודה לא כפר הטענה עצמה של התבע עירכה לשוו של שמי בפסוף, ואפלו לא בפ' אלא בפ' וזהה בשאר, אך שבכפירה להזדין אין שיעור של שתי בפסוף, חייב שבוטה. הגמורה מביאה ראייה לשתי הדעות: אמר רבא, דיקא מרגניתן בזותה דרב – משנתינו מודוקרת בשיטת רב, ורקאי בזותה דשמואל – ואילו הפסוקים מודוקרים כדעתי שמואל. ומברר רבא, דיקא מהגונית בזותה דרב, שהכפירה עירכה להיות בשתי בפסוף, דיקטני,

שתי בפס' ופרק מה יש לי בירך, והנתבע מшиб אין לך בירך אלא
 טרומת, כייב שבועה, אי אמרת בשלכא – מובן הדבר אם תאמר
 שמונתו עוסקת ב'שוח' – בתביעה והודאה בשווי המטענה,
 וכדעת רב, שבאופן כזה ההודאה היאimin הטענה, מושם הבו
 – ממשום כך קני הנתבע שבועה, שהרי זו הודאהimin הטענה. אלא
 אי אמרת 'דוקא' – אלט אם ואמר שמשונתו עוסקת בתביעה
 והודאה דוקא במני המטענות שהזכרו, ובדברי שמואל, אם כן
 קשה אמר – מדוין קני הנתבע שבועה, הרי מה שטען לא הודה
 לו, ומה שזיהה לו לא טענו, שתביעתו בכספי נוחות, והודאה
 והודאותו היה רך בנוחות.
 מרצצת הגמרא: מידי הוא מעמָא אלְלָא לְשִׁמְוֹאָל – הרץ בלב הקושיא
 היא על שפת שמואל, ואם כן אין זו קושיא כלל, דהא מטר רב נחמן,
 אמר שמואל, אםטען התובע חטן ושיירין, ותודה לו הנתבע
 באחד מוגן, קני שבועה, וכך בא, כיון שתבעו בכספי נוחות והודאה
 לו בנוחות, היד שבועה.
 הגמרא מביאה סיוע לפירוש זה: הבי נמי מסתפאר – כך גם מסתבר
 לומר שהמשנה עוסקת באופן שתבעו בדוקא, והינו שתבעו בסוף
 ממש והלה הודה נוחות, מדקני סיפא – מכך שנינו בסיפה של
 המשנה, שאם תבע את חבירו ליטרא זהב יש לי בירך, והשיב
 הנתבע אין לך בירך אלא ליטרא בפס', פטור משבועה. אי אמרת
 בשלא מא דוקא' קתני, שתבעו ליטרא זהב ממש, והנתבע הודה
 בליטרא בסוף ממש, מושם הבי פטור משבועה, שאין הודה מomin
 הטענה. אלא אי אמרת 'שוח', שתבעו שוי ליטרא זהב והודאה
 הנתבע בשווי ליטרא בסוף, וכדעת רב, קשה, אמר פטור גנתבע
 משבועה, הרי ליטרא של זהב או של בסוף טובא קוי – סכום גולב
 הוא, ובודאי יש בתביעה יותר משתית בסוף, וכיון שהודאה מomin
 הטעונה מדוין פטור הנתבע משבועה.

מכח ראייה זו מקשה הגמרא על רב: אלא, מדסיפא עוסקת בדוקא,
 והינו זהב וכף ממש, מסתבר דר' ריש נמי דוקא, שתבעו בסוף ממש
 והודאה הנתבע בנוחות, למא תינויו תיובתא דרב – האם נאמר
 שתהיה מכאן פירכא על שיטת רב שסובר שהריש מדברת בתביעה
 של 'שוח'.
 וזהו הגמרא: אמר לך רב, בולחה מתניתין שוח – לעילם כל המשנה
 עוסקת בתביעה והודאת 'שוח', והינו בשווי המטענות ולא
 במטענות עצמן, לתביעה של ליטרא זהב שאני – שונה, שכן
 שהזוכר את משקל הזהב, ולא שם מטענה, בהכרח כונתו להבדל ממש
 ולאמת, מה שאין כן במטענות שריגלים לסהור עם על פי
 שוויין, מסתבר שכונתו לשוי ולא למתקצת עצמה, ושוב אין הוכחה
 שהמשנה מדברת בתביעה 'דוקא'.

1 אף כל דבר שמתיחסים עליו שבועה הוא דוקא בשניים, ובכלל זה
 2 גם כסף, ואם כן תיבת 'בפס' דכתיב רחמנא לפק – מדויע כתבה
 3 התורה את תיבת 'בפס', ומושם כך שלדרוש שאם אין עניין לטענה
 4 – כיון שאין צורך בתיבה זו לעניין התביעה, תיבתו עניין לכפירה – יש
 5 לדורשו לעניין הכפירה, שהיא עצימה לחיות דוקא בשווי שתי בפס,
 6 ולפחות. 7
 7 הגמרא מבארת כיצד יודה שמואל את דברי רב: ושמואל אמר לך,
 8 ארי בפס' רחמנא רק 'כלים' ולא בפס' סוף, הוות אמר – הימי
 9 אומו, שיש לדורשו רק דרשה אחת, מה כלים ממשועם שניים, אף
 10 כל דבר בכדי שתחביב עלייו שבועה ציריך שתבעו שניים, אבל דבר
 11 חשוב לא בעין – לא היינו דורשים שציריך שתבעו דבר חשוב,
 12 אלא הינו מדים בסוף לכלים שרי בשווי מחייבים, ומילא לא היה
 13 צריך בתביעה שתי מועות, וכך אם היה טובעו שתי פרוטות, והלה
 14 היה מודה במקצת, היה מתחביב שבועה, קא פשמע לו הפסוק
 15 בתבית 'בפס', למד שכל דבר חוץ מכלים צריך שתחילה התביעה
 16 תהייה בשיעור חשוב של שתי מועות בסוף, ואין הפסוק מיותר ללמד
 17 שהכפירה עצימה להיות בשתי בפס'. 18
 18 הגמרא מקשה על שמו של מושנינו: פנן במשנינו, האומר לחבירו
 19 שטי בפס' יש לך בירך, והשיב הנתבע אין לך בירך אלא פוטה,
 20 פטור משבועה. והבינה הגמרא שמדובר באופן שתבעו ממן בשווי
 21 שתי מועות בסוף, והנתבע הודה בשווה פרוטה, שבזה הדין שפטור
 22 משבועה. ולכורה קשה, כיון שתבעו ממן בשווי שתי בפס'
 23 והודאה היא גם כן מomin הטענה, אם כן פאי מעמָא – מה הטעם
 24 שהנתבע פטר משבועה, לאו – האם אין הטעם מושם דחסרה לה
 25 מעמָא – שטענת התביעה חסרה ממשי בסוף ופרוטה כדי שובל לבפור
 26 בשתי בפס', ותיויבא דשלא – וקשה על שמו של הסובר שאף
 27 בכפירה ה怯ה מושת בפס' חיבור שבועה, אם התביעה הייתה
 28 שתי בפס'. 29
 29 וזהו והגמרא: אמר לך – ישיב לך ר' שמו של פברת 'שוח' קתני –
 30 וכי סובר אתה שהמשנה מדברת באופן שתיביע והודאה היא
 31 בשווי ממן, וטעם הפטור הוא כיון שלא היה בפירה של שתי בפס',
 32 אין הדבר כן, אלא 'דוקא' קתני – המשנה מדברת באופן שתיביע
 33 והודאה הם 'דוקא' במשמעותם, דהיינו שהנתבע בסוף במשקל
 34 שתי מועות והלה הודה בנוחות בשווי פרוטה, שבאופן כזה נמצאת
 35 שמה שטען התובע, והינו מוכח של בסוף, לא הודה לו הנתבע,
 36 שהרי הודה לו בנסיבות של נוחות, ומה שחויה לו הנתבע, והינו
 37 במצבה, לאטען התובע, וכיון שהודאות אינה מomin הטענה, פטור
 38 משבועה, ואם ממש שיש צורך בכפירת שתי בפס'. 39
 39 מקשה הגמרא: אי הבי – אם אכן מדברת המשנה, אמר וברא את הסיפה של
 40 בסוף ממש, אמר סיפא – אמרו וברא את המשנה, אם התביעה והודאה

אגרות קודש

ב'יה, י'יט מנחם אב, ה'תש"יד
 ברוקlein, נ.ג.

שלום וברכה!

... מה ששאל אודות לימוד הימים-יומי של שיעור חמush עם פירוש'י הנה מובן הכוונה שבה הוא

דבר יום ביוומו, ומובן ג'כ' שבאונס הרי יש להשלים בלילו שאחרי היום או גם במשך השבוע...

ברכה.