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 **סוגיא בדף** 

פסול משחק בקוביא (סנהדרין כד-כה)

גליון 443

איתא במשנה בדף כד: ואלו הן הפסולין המשחק בקוביא והמלוה בריבית ומפריחי יונים וסוחרי שביעית וכו'. ופירש"י ואלו הן הפסולים לדון ולהעיד המשחק בקוביא, כולהו מפרש בגמ' וכולן מעין גזלנין הן והתורה אמרה אל תשת רשע עד וכל שכן דיין.

ובסוף המשנה א"ר יהודה אימתי בזמן שאין להן אומנות אלא הוא אבל יש להן אומנות שלא הוא כשרין. ופירש"י שאין לו אומנות אלא הוא, דהואיל ואין עסוקין בישובו של עולם אינן בקיאין בטיב דינין ומשא ומתן ואינן יראי חטא.

ובגמ', משחק בקוביא מאי קא עביד. אמר רמי בר חמא משום דהוה אסמכתא ואסמכתא לא קניא. ופירש"י לא קניא והוה ליה כעין גזילה בידו. רב ששת אמר כל כי האי גוונא לאו אסמכתא הוא אלא לפי שאין עסוקין בישובו של עולם. מאי בינייהו. איכא בינייהו דגמר אומנותא אחריתי.

ואח"כ מק' בגמ' דבסיפא אמר ר' יהודה אימתי בזמן שאין להן אומנות אלא הוא, וכל מקום שא"ר יהודה (דף כה.) אימתי ובמה אינו אלא לפרש, וא"כ אין מחלוקת במשנה אלא כל הפסול של משחק בקוביא הוא לכו"ע משום שאינו עסוק בישובו של עולם.

ודוחה הגמ' דרמי בר חמא ס"ל דר' יהודה פליג, ולת"ק פסול משום דאסמכתא לא קניא.

ועוד מבואר בגמ' דיש ברייתא שבה אומר ר' יהודה בשם ר' טרפון לעולם אין אחד מהן נזיר שלא ניתנה נזירות אלא להפלאה, דס"ל דמספיקא לא גמר ומקני. ולר' טרפון אסמכתא לא קניא ובוודאי פליג אר' יהודה.

ויוצא דיש שתי אפשרויות בביאור הפסול של משחק בקוביא, או משום שהוא גזלן כי אסמכתא לא קניא או דאינו נחשב גזלן ופסול כי אינו עוסק בישובו של עולם, ולכן אם יש לו פרנסה אחרת, אינו פסול.

והנה הרמב"ם פסק (פ"ו גזילה ה"י) המשחקין בקוביא וכו' הרי זה גזל מדבריהם. ולפי"ז לכאורה המשחק בקוביא פסול לעדות גם אם יש לו אומנות אחרת. אבל הרמב"ם פסק (פ"י עדות ה"ד) וכן המשחק בקוביא והוא שלא תהיה לו אומנות אלא הוא הואיל ואינו עוסק בישובו של עולם הרי זה בחזקת שאוכל מן הקוביא שהוא אבק גזל.

והקשה במגיד משנה (בהל' גזילה) דהרמב"ם פסק שם דהוי גזל, ואילו בפרק זה בורר האוקימתא דאמר אסמכתא הוא ואסמכתא לא קניא אידחייא. וקיי"ל כרב ששת דאמר דלאו אסמכתא היא, והטעם שהן פסולין הוא משום שאין עוסקין בישובו של עולם וכגון שאין לו אומנות אלא היא. וא"כ מנין לנו שהוא גזל מדבריהם, עכת"ד.

ועוד קשה למה כתב הרמב"ם הואיל ואינו עסוק בישובו של עולם הרי זה בחזקת שאוכל מן הקוביא שהוא אבק גזל. הרי שהרכיב שני הטעמים יחד, שבגלל שאינו עוסק בישובו של עולם אוכל מן הגזל. וצ"ב.

וכתב התומים (סי' לד ס"ק טו) דהאמת כפירוש המגיד משנה שכתב דיש לרמב"ם ראיה (דאסור משום גזל) מהך דפרק השואל (שבת קמט:) דלא יעשה מנה גדולה כנגד קטנה משום קוביא, ש"מ דקוביא אסור. רק ס"ל לרמב"ם דמדרבנן אסור, וס"ל כמו שכתב הרמ"א (בהג"ה ס"ג) דבפסולי דרבנן בעינן רשע דחמס, ומשחק בקוביא אינו רשע דחמס כי אין נעשה בשביל חימוד ממון, ואדרבה על הרוב יותר מפסידים מאשר מרויחים, ורובם שירדו מנכסיהם על ידי כך, וכל מגמתם רק לנחת בעלמא ולבלות זמן כאשר הנסיון יום ביומו מעיד על זה. ואם כן אין כאן רשע דחמס ואין כאן פיסול. אך במי שאין לו שום אומנות רק בזה השחוק א"כ ברור שמשחק בשביל חמדת ממון כי לחמו הוא, והוי רשע דחמס ופסול בגזילה דרבנן. אבל אם אסמכתא לא קניא, הוי גזל של תורה ואין צריך חימוד ממון, וכל גזלן ומשחק בקוביא אפי' אינו עושה בשביל חימוד ממון פסול.

לפי התומים יוצא שמשחק בקוביא לרמב"ם פסול משום גזל מדרבנן והטעם של אינו עוסק בישובו של עולם הוא רק הוכחה לכך שעושה בשביל חמדת הממון ולכן הוא פסול משום רשע דחמס.

ובקהלות יעקב (סי' טז) פליג אהא דכתב התומים שלמ"ד אסמכתא לא קניא הוי גזלן מדאורי' אלא גם למ"ד אסמכתא לא קניא הוי גזלן רק מדרבנן אלא דלמ"ד אסמכתא קניא אין זה בגדר רע לבריות דהא הבעלים גמרי ומקני ברצונם ולא הוי אלא גזלן מדבריהם שרע רק לשמים. ולכן רק באופן שאינו עוסק בישובו של עולם אז עושה לשם הנאת ממון לכן פסול אבל למ"ד דהוי גזל הוי רע לשמים ולבריות גם אם אינו עושה בשביל הנאת הממון.

ובשיעורי אשר לשלמה (סנהדרין סי' מג) תמה על דברי התומים שביאר דגזלן דאורי' נפסל אף דאינו רשע דחמס, ובגזלן דרבנן פסול רק אי הוי רשע דחמס, דברמב"ם (פ"י עדות הל"א) כתב ועוד יש שם רשעים שהן פסולין לעדות אע"פ שאינן בני תשלומין ואינן בני מלקות הואיל ולוקחים ממון שאינו שלהם בחמס פסולין שנאמר כי יקום עד חמס באיש, עכ"ל. הרי מבואר להדיא ברמב"ם דגזלן נפסל רק מטעם חמס (ולא מטעם דעבר על לאו לבד). ועוד הוכיח דבפסולים דרבנן פסולים גם בלי דהוי חמס.

ויישב את דברי הרמב"ם באופן אחר, דבכל גזילה רק רשע דחמס פסול. ומיהו אי אסמכתא לא קניא והוי גזל מדאור'י א"כ עצם מה שלוקח ממון חבירו הוי חמס ומשו"ה נפסל לעדות אפי' אי אינו אומנותו. אבל אי אסמכתא קניא והוי רק גזל דרבנן בזה מחמת עצם איסור חיסור הממון אין לו דין חמס ורק דאי עושה כן מחמת חימוד הממון הו"ל רשע דחמס משום דעושה עבירה מחמת חימוד ממון. אבל לולא שעושה מחמת חימוד ממון לא מיקרי רשע דחמס מחמת עצם מה דהחסיר ממון של חבירו כיון דמדאורי' הממון שלו. ומשו"ה פסק הרמב"ם דכשאין אומנותו בכך לא מיפסל.

לפי התומים צריך שיהיה אין לו אומנות אלא הוא כדי לוודא שעושה בשביל הממון וממילא הוי רשע דחמס. לולא זה אין משחק בקוביא מוגדר כחמס ולא הוי פסול כי הוא רק גזלן מדרבנן. ולפי האשר לשלמה בכל גזלן צ"ל חמס כדי להיפסל וצ"ל שאין לו אומנות אלא זו כי בגזל דרבנן לא היה נפסל מחמת חיסור הממון לשני, ורק בגלל שלוקח לעצמו הו"ל רשע דחמס שפסול.

ועכ"פ בין לפי התומים ובין לפי האשר לשלמה סיבת הפסול היא גזל רק דיש כאן תנאי נוסף הנצרך כדי לפוסלו. אמנם יש שלמדו שהפסול במשחק בקוביא הוא צירוף של שני הדברים, שגם גוזל מדרבנן וגם אינו עוסק בישובו של עולם, ובגלל שני הדברים נפסל.

בחי' הר"ן כתב דלמאן דס"ל דטעמא דקוביא משום שאינו עוסק בישובו של עולם הוי משמע דבקוביא באקראי בעלמא כגון שיש לו אומנות אחרת ליכא איסורא אפי' דרבנן. אלא שאין הדבר כן מדאמרינן גבי מתני' דמפיס אדם עם בניו וכו' ודבר זה אפי' בחול אסור משום קוביא (הגמ' בשבת הנ"ל). ושמעינן מהא תרתי, חדא דבקוביא איכא איסור דרבנן אפי' לדידן דקיי"ל דטעמא דמתניתין משום שאינו עוסק בישובו של עולם אלא שאינו פסול לעדות אא"כ אין לו אומנות אלא הוא. ועוד אחרת, דאיסור קוביא לית בה איסורא מדאורי' אלא מדרבנן וכו'. אח"כ ראיתי הרמב"ם ז"ל שפסק כן, ר"ל שהוא כתב בפ"ו מהל' גזילה שמשחקין בקוביא הן גזלנין מדרבנן ופסל משחקי בקוביא שפסולין לעדות מדרבנן כשאין להם אומנות אלא הוא דוקא בפרק י' מהל' עדות.

ומשמע לכאורה שלמד ברמב"ם שפסול בגלל תרתי, שהוא גזלן מדרבנן ואינו עוסק בישובו של עולם.

ויותר מפורש במרכבת המשנה (בפ"ו גזילה הי"א) שכתב דא"א לפוסלו אא"כ איכא תרתי, אבק גזל ואין עוסק בישובו של עולם. דאע"ג דאסור לשחק בקוביא משום ספק גזלן אין בידינו לפוסלו משום זה אא"כ בצירוף שאינו עוסק בישובו של עולם. ומשום שאינו עוסק לבד ודאי אינו נפסל דאטו מי שהניח לו אביו אלף רבוא ואין עוסק בישובו של עולם יהיה פסול לעדות.

וכן כתב בסמ"ע (חושן משפט סי' לד ס"ק מ) כיון דאינו אלא אבק גזל שהוא מדרבנן לא נפסל ממנו אא"כ ביש לו הנאת הגוף מזה. וכיון שנהנה ונתגדל במעות איסור הללו חשדוהו שיעיד נמי שקר. והוסיף דגם אם יש לו עוד אומנות אבל אינה מספיקה לו לצורך פרנסתו נפסל (דלא כרש"י שנפסל כי אין לו מלאכה כלל).