בס"ד, כסלו תשפ"ה

**סנהדרין דף ה', שבט ומחוקק**

**א. הרשאה מריש גלותא – לדון, ולהיפטר מטעות**

1. **סנהדרין דף ה':** "אמר רב: האי מאן דבעי למידן דינא, ואי טעה מיבעי למיפטרא - לישקול רשותא מבי ריש גלותא ... כדתניא: לא יסור שבט מיהודה - אלו ראשי גליות שבבבל, שרודין את ישראל בשבט. ומחקק מבין רגליו - אלו בני בניו של הלל, שמלמדין תורה ברבים".
2. **רש"י שם:** "שבט - לשון שררה, ויש להן רשות להפקיר, דהפקר בית דין הפקר".
3. **יד רמ"ה שם:** "וה"מ ביחיד מומחה אבל ביחיד שאינו מומחה לא מהניא ליה רשותא לאיפטורי - זו דעת רבינו יצחק בעל הלכות ז"ל. ולא נראה, מדאמרינן האי מאן דבעי למידן דינא וכי טעי ליפטר ש"מ דאכ"ע קאי ואף על גב דלא הוי מומחה והיינו טעמא דפטיר דכיון דכתיב לא יסור שבט מיהודה ודרשינן אלו ראשי גליות שבבבל שרודין את ישראל במקל ש"מ מדאורייתא אית ליה לריש גלותא רשותא למנויי מאן דבעי וה"ל כהפקר ב"ד".
4. **רמב"ם סנהדרין, ד' י"ג-י"ד:** "ראשי גליות שבבבל במקום מלך הן עומדים, ויש להן לרדות את ישראל בכל מקום ולדון עליהן בין רצו בין לא רצו שנאמר לא יסור שבט מיהודה אלו ראשי גליות שבבבל. וכל דיין הראוי לדון שנתן לו ראש גלות רשות לדון יש לו רשות לדון בכל העולם אף על פי שלא רצו בעלי דינין בין בארץ בין בחוצה לארץ אף על פי שאינו דן דיני קנסות, וכל דיין הראוי לדון שנתנו לו בית דין שבארץ ישראל רשות לדון יש לו רשות לדון בכל ארץ ישראל ובעיירות העומדות על הגבולים אף על פי שלא רצו בעלי דינין, אבל בחוצה לארץ אין רשותן מועלת לו לכוף את בעלי דינין".

**ב. בין ארץ ישראל לבבל**

1. **רש"י שם:** "מחוקק - שררה מועטת".
2. **תוספות שם:** "דהכא שבט והתם מחוקק - משמע דשבט עדיף והא דאמר בפרק מקום שנהגו (פסחים דף נא. ושם) אבל מבבל לא"י כיון דאנן כייפינן להו עבדינן כוותייהו, ואומר רבינו תם דה"מ במילתא דאיסור והיתר דבני א"י חכימי טפי דאוירא דא"י מחכים כדאמר הכא דאיקרו מחוקק שמלמדין תורה ברבים אבל לענין הפקעת ממון ליפטר דהפקר בית דין הפקר עדיפי בני בבל דאיקרו שבט שרודין את העם במקל".
3. **הוריות, דף י"א:** "בעא מיניה רבי מרבי חייא: כגון אני מהו בשעיר? א"ל: התם שבט, הכא מחוקק, ותניא: לא יסור שבט מיהודה - זה ראש גולה שבבבל, שרודה את ישראל במקל; ומחוקק מבין רגליו - אלו בני בניו של הלל, שמלמדים תורה לישראל ברבים".

**ג. הסמכה מטעם רשויות המדינה**

1. **רש"י שם:** "שרודים את העם - שיש להם כח ורשות מאת מלכי פרס".
2. **טור חושן משפט, ג':** "והאידנא שאין לנו נטילת רשות שאין נטילת רשות אלא מב"ד סמוך בא"י או מריש גלותא בבבל, ואין לנו לא זה ולא זה לפיכך יראה דרשות שנותן המלך אינו כלום דהא דמהני נטילת רשות ילפינן מקרא דלא יסור שבט מיהודה אלו ראשי גליות שבבבל אבל רשות שנותן המלך אינו כלום".
3. **בית יוסף שם:** "מפשט דברי רבינו לכאורה נראה דבארץ ישראל ובבל תליא מלתא והא ודאי ליתא דהא קרא לא תלה מלתא בבבל יותר משאר חוצה לארץ, אלא בזרע יהודה תליא מלתא וכדכתיב לא יסור שבט מיהודה ונשיא שבארץ ישראל וריש גלותא שבבבל מזרע בית דוד היו נשיאים שבארץ ישראל מהנקבות וריש גלותא שבבבל מהזכרים".
4. **שו"ת הריב"ש, רע"א[[1]](#footnote-1):** "ובנתמנה בהורמנא דמלכא ודינא דמלכותא דינא ... וכ"ש שאם מנה המלך במלכותו דיין ישראל שידין בין איש לחברו והוא מומחה ובקי בדינין שדיניו דין. ויכול לכוף בעלי דינין לדון לפניו. כדאמרינן בגמרא (סנהדרין ה') ... וכן הוא מלך צרפת היום במלכותו ושאר המלכים במלכותם כמו מלך פרס בימים ההם בארצות ההם. והרשב"א ז"ל כתב בתשובה דכל שלטון הממונה ומושל במקומו דינו דין והוא בעירו בכלל דינא דמלכותא, כל שעשה כחקי מקומו. ובודאי מחקי המלוכה הוא למלכי האומות למנות שופטים בארץ. ואיברא שאין לאדם ליטול רשות מן המלך שלא ברצון הקהלות. ומי שעושה כן הוא מצער את הצבור ועתיד ליתן את הדין ... ומ"מ מהר"ר יוחנן נתמנה מן המלך ברצון הקהלו' וכלם חפצים ושמחים בגדולתו, ובכגון זה הורמנות' דמלכא מלתא רבתי היא.

ומש"כ בספר חושן משפט (סי' ג') שעתה בזמן הזה שאין לנו ריש גלותא ולא נשיא אין נטילת רשות מן המלך מועיל. דדוקא הנהו דנפקי לן מקרא דלא יסור שבט - אפשר דהיינו דוקא למי שאינו מומחה דהיינו דגמיר ולא סביר. דריש גלותא או הנשיא יכולין לתת לו רשות כיון דגמיר כמ"ש שם. ולא המלך כיון דלא סביר אבל במומחה דגמיר וסביר שמן הדין יכול לדון ביחידי בלא רשות, רשות המלך מועיל לו להפטר מן הטעות ולא גרע מריש גלותא דאתי מחמתיה ומ"מ בספר ההוא כתוב בסוף דבריו ומיהו אף על פי שאין מועיל רשות המלך כיון שמקבלין אותו הקהל על פי כתב המלך יכול לדון".

1. **שו"ת תשב"ץ, א' קנ"ח-קס"ב:** "לפי שהקהל שאלו ממני כשמינו אותי דיין עליהם אחר פטירת הרב ר' יצחק בר ששת זלה"ה. שאודה להם שלא אבקש מהמלך ושריו מאמר ציווי נגידות עליהם אני כותב בכאן מה שנשאתי ונתתי בענין זה כשהפקיד ר' שאול הכהן נ"ע את הרב ר' יצחק הנז' ז"ל בדיינות הקהל י"א ע"פ ציווי מאמר המלך שהפיק לו מעצמו מבלי בקשת הקהל י"א ראוי לחקור בנדון הזה בארבעה דברים: האחד אם דינא דמלכותא דינא בזה או לא; השני אם תמצא לומר דדינא דמלכות' לא שייך הכא מהו הדין בזה לפי ההלכה; השלישי מה שיש לדון בפרט בענין הרב הנזכר אשר הוברר לדיין; הרביעי מה שיש לדקדק אחר החכם ר' שאול נר"ו אשר בהשתדלותו היתה זאת הברירה ...

ויצא לנו מכל זה לענין הנדון שבפנינו שאין אומרין בו דינא דמ"ד. חדא שאין זה מחקי המלכות למנות שופט ישראל לדון איש ליהודי אחיהו וכל שאינו מחקי המלכים דינייהו ביה לאו דינא הוא ... וכמו כן אם יש בזה המינוי ענין שהוא כנגד תקנות הצבור א"א להעמידו משום דינא דמ"ד שהרי תקנות הצבור יש בהם עונש חרם ואסור לעבור על החרם וכמו שביארתי בסמוך וכיון שאין לדון בנדון שלפנינו משום דינא דמלכותא דינא הרי הענין מסור לדינו הראוי לו ע"פ התורה והנהגת הצבור כאשר בתחלה ואין הרמנות המלך מעלה ומוריד בזה הנדון כלום. ע"כ כתבתי בזה הענין ולפי שנשתנו הענינים לטוב אחר זה לא כתבתי יותר. וגם העלמתי זה ולא הראיתיו מפני הכבוד ומפני דרכי שלום".

1. **הגהת הרמ"א, חושן משפט ג' ד':** "רשות שנותן המלך עכו"ם בזמן הזה, אינו כלום ומיהו אם קבלוהו הקהל על פי כתב המלך, יכול לדון (טור). וי"א דאם גמיר וסביר מהני ליה רשות המלך (ריב"ש סימן רע"א) או השר הממונה בעירו, דזהו בכלל דינא דמלכותא להושיב דיינים ושופטים מי שירצה; ומכל מקום מי שעושה זה בלא רשות הקהל, מצער הצבור ועתיד ליתן את הדין".
2. **שו"ת חתם סופר, ה' י"ט:** "הגיעוני נעימות ידידותם ונפשם היפה, בשאלתם, להורות להם הדרך ילכו בה. נידן רב א', אשר השתרר עליהם, מבלי שאלת ורצון רוב בני הקהלה. רק, ע"פ פקידה ממקום גבוה על גבוה. והלך וישב לו, על כסא הרבנות בעל כרחם שלא ברצונם האותיות שאלוני מה משפט האיש הזה ע"פ דת תורתינו הקדושה? האם מחוייבים, או רשאים לנהוג בו כבוד הרבנות? ואם כדין עשה, או לא? תשובה: הרב הזה, ואם גבהו כארזי' וחסון כאלונים, לא יפה עשה בעמי' לעלות על גפי מרומי קרת בחוזק יד. ואיה חכמתו בתלמוד? הלא כה אמרו במס' ברכות, נ"ה ע"א: א"ר יצחק: אין מעמידין פרנס על הציבור, אא"כ נמלכין בציבור ... אך בכל זה, אף על פי שאין להתמנות אלא ע"פ רצון הציבור. מ"מ, אם מינה אותו המלך והשר, דינו דין. דקיי"ל: דינא דמלכותא דינא. אך, שהדיין מחוייב להודיע להשררה, שאין רצונו לקבל על עצמו התמניות זה שלא ברצון הקהלה. ואז, אם השר כופהו ע"כ, אז דינא דמלכותא דינא".

**ד. ד מ ו ק ר ט י ה**

1. **שו"ת משפט כהן, קמ"ד:** "וחוץ מזה נראים הדברים, שבזמן שאין מלך, כיון שמשפטי המלוכה הם ג"כ מה שנוגע למצב הכללי של האומה, חוזרים אלה הזכיות של המשפטים ליד האומה בכללה. וביחוד נראה שגם כל שופט שקם בישראל דין מלך יש לו, לענין כמה משפטי המלוכה, וביחוד למה שנוגע להנהגת הכלל ... וסעד לדבר הוא לשון הרמב"ם בפ"ד דסנהדרין הי"ג: ראשי גליות שבבבל במקום מלך הן עומדים ויש להם לרדות את ישראל בכל מקום כו'. וק"ו שנשיאים המוסכמים באומה, בזמן שהיא בארצה ובשלטונה, באיזו מדריגה שהיא, שהועמדו בשביל הנהגת האומה, לא רק בעיקר בשביל הרבצת התורה, כבני בניו של הלל דלא נקראו שבט כ"א מחוקק, כפי הנראה מסנהדרין ה' א', דאינם עומדים במקום מלך, כ"א כח ב"ד יש להם, אבל אותם שהוסכמו בעמדתם לכתחילה בשביל האומה בהנהגתה הכללית, גם הארצית, כמלכי בית חשמונאי, וגם נשיאיהם, פשיטא דלא גריעי מראשי גליות שבבבל".
2. **שו"ת ציץ אליעזר, י' א':** "אך גם לזה נוכל למצוא מזור בעפ"י מה שכותב לבאר לנו הגאון הגראי"ה קוק ז"ל במשפט כהן סימן קמ"ד בדברו על מלחמות החשמונאים כנגד חיילות סוריא בלא מלך, והוא, דנראים הדברים שבזמן שאין מלך ודאי גם שופטים מוסמכים ונשיאים כלליים במקום מלך הם עומדים עיין שם ביתר אריכות. וכנראה סבר כך בעצם גם הגאון יעב"ץ ז"ל במור וקציעה שם שסובר להנחה פשוטה שכיבוש החשמונאים הועילה למה שנשאר ביד ישראל עד גלותם, ורק לא אל מה שנלקח מידם עודם על אדמתם ע"ש. ויעוין בספרי הלכות מדינה ח"א ש"ג פ"ה שהארכתי להוכיח ולבסס דעת כהן יפה זאת עיין שם וא"כ גם בימינו הנשיא והממשלה והכנסת וכו' (על כל מגרעותיהם בשטח הדת, ואשר ברור שבנוגע לדת אין להחלטותיהם נגדו כל תוקף שהוא) שנבחרו מדעת רוב ישראל היושבים על אדמתם, ואשר המה גם יותר מס' ריבוא, במקום מלך הם עומדים בכל הנוגע למצב הכללי של האומה הדרושים לשעתם ולמעמד העולם, כדברי המשפט כהן שם, ובפרט בנוגע לצבא - הכיבוש ומפקדיהם שפועלים על דעת כל יושבי הארץ (מלבד מיעוט שאינו ניכר שבטל ברובא דרובא) ועל צבאותיהם נמנים עשרות אלפי אנשי צבא יראים ושלימים וכבשו את השטחים יד ביד עם כל אנשי הצבא על כל סוגיהם וראשיהם".

**ה. נספח – מלכות בית חשמונאי**

1. **בראשית, מ"ט י':** "לֹא יָסוּר שֵׁבֶט מִיהוּדָה וּמְחֹקֵק מִבֵּין רַגְלָיו עַד כִּי יָבֹא שילה שִׁילוֹ וְלוֹ יִקְּהַת עַמִּים".
2. **רמב"ן שם:** "לא יסור שבט מיהודה - אין ענינו שלא יסור לעולם, כי כתוב (דברים כח לו) יולך ה' אותך ואת מלכך אשר תקים עליך אל גוי אשר לא ידעת אתה ואבותיך, והנה הם ומלכם בגולה, אין להם עוד מלך ושרים. וימים רבים אין מלך בישראל. והנביא לא יבטיח את ישראל שלא ילכו בשבי בשום ענין בעבור שימלוך עליהם יהודה. אבל ענינו שלא יסור שבט מיהודה אל אחד מאחיו, כי מלכות ישראל המושל עליהם ממנו יהיה, ולא ימשול אחד מאחיו עליו, וכן לא יסור מחוקק מבין רגליו, שכל מחוקק בישראל אשר בידו טבעת המלך ממנו יהיה ...

ואמר לא יסור, לרמוז כי ימלוך שבט אחר על ישראל, אבל מעת שיחל להיות ליהודה שבט מלכות לא יסור ממנו אל שבט אחר ... וענין שאול ...

ולפי דעתי היו המלכים המולכים על ישראל משאר השבטים אחרי דוד עוברים על דעת אביהם ומעבירים נחלה, והם היו סומכים על דבר אחיה השילוני הנביא שמשח לירבעם ואמר ואענה את זרע דוד למען זאת אך לא כל הימים (מ"א יא לט). וכאשר האריכו ישראל להמליך עליהם משאר השבטים מלך אחר מלך ולא היו חוזרים אל מלכות יהודה עברו על צוואת הזקן ונענשו בהם, וכמו שאמר הושע (ח ד) הם המליכו ולא ממני.

וזה היה עונש החשמונאים שמלכו בבית שני, כי היו חסידי עליון, ואלמלא הם נשתכחו התורה והמצות מישראל, ואף על פי כן נענשו עונש גדול, כי ארבעת בני חשמונאי הזקן החסידים המולכים זה אחר זה עם כל גבורתם והצלחתם נפלו ביד אויביהם בחרב. והגיע העונש בסוף למה שאמרו רז"ל (ב"ב ג ב) כל מאן דאמר מבית חשמונאי קאתינא עבדא הוא, שנכרתו כלם בעון הזה. ואף על פי שהיה בזרע שמעון עונש מן הצדוקים, אבל כל זרע מתתיה חשמונאי הצדיק לא עברו אלא בעבור זה שמלכו ולא היו מזרע יהודה ומבית דוד, והסירו השבט והמחוקק לגמרי, והיה עונשם מדה כנגד מדה, שהמשיל הקדוש ברוך הוא עליהם את עבדיהם והם הכריתום. ואפשר גם כן שהיה עליהם חטא במלכותם מפני שהיו כהנים ונצטוו (במדבר יח ז) תשמרו את כהונתכם לכל דבר המזבח ולמבית לפרכת ועבדתם עבודת מתנה אתן את כהונתכם, ולא היה להם למלוך רק לעבוד את עבודת ה' ...

ולפיכך אף על פי שישראל מקימים עליהם מלך משאר השבטים כפי צורך השעה אין מושחים אותן שלא יהיה עליהם הוד מלכות, אלא כמו שופטים ושוטרים יהיו".

1. **ספר המצוות לרמב"ם, לא תעשה שס"ב:** "והמצוה השס"ב היא שהזהירנו שלא למנות מלך עלינו איש שלא יהיה מזרע ישראל אף על פי שהיה גר צדק ... אמנם המלכות לבד כבר ידעת מכתובי ספרי הנבואה שזכה בה דוד. ובביאור אמרו (קה"ר רפ"ז וכעי"ז יומא עב ב) כתר מלכות זכה בו דוד. וכן זרעו אחריו עד סוף כל הדורות. אין מלך למי שיאמין תורת משה רבינו ע"ה אדון כל הנביאים אלא מזרע דוד ומזרע שלמה לבד. וכל מי שהוא מזולת זה הזרע הנכבד לעניין מלכות נכרי קרינן ביה כמו שכל מי שהוא מזולת זרע אהרן לענין עבודה זר קרינן ביה. וזה מבואר אין ספק בו".
2. **יערות דבש, ב' י"ז:** "אמרו בגמרא (סנהדרין ה, א) לא יסור שבט מיהודה אלו בני הלל נשיאי ארץ ישראל, ומחוקק מבין רגליו אלו ראשי גלויות בבבל, ופירשו התוספות (שם ד"ה דהכא שבט) בשם הירושלמי דנשיאי ארץ ישראל לא היו רק מנוקבא [כלומר, מצד הנקבות, מצד האם] מזרעא דדוד. ולפי זה אף דהוא רק מצד אם מיהודה, קרינן ביה שבט מיהודה, וכן היו בני בניו של הלל. וידוע כי כל הכהנים הם שלשלת אהרן, ואשתו של אהרן היתה אחות נחשון משבט יהודה. ולכך לא חששו צדיקים חשמונאי בזה כי הם מצד אמם מיהודה, קרינן ביה שבט יהודה, כמו בני הלל. וכן חז"ל לא חששו להעמיד את רבי אלעזר בן עזריה במקום רבן גמליאל, כי היותו כהן עשירי לעזרא הוא מצד אם מיהודה כמו זרע הלל".
3. **שו"ת משפט כהן, קמ"ד:** "וזה הי' ענין מלכות בית חשמונאי. ומה שכתב הרמב"ן (בראשית מ"ט י'), שעשו שלא כראוי על אשר לא החזירו המלכות לבית דוד, בודאי הי' ראוי להשתדל בזה, ואם אולי היתה בזה העכבה, מצד המלכיות המושלות אז עליהם, הי' ראוי לדבריו עכ"פ למנע מלקבל מלכות לכתחילה. אבל מ"מ כשמנוהו ישראל בהסכמת סנהדרין, שראו ג"כ שיש צורך בדבר, ואולי ראו שבלא עזרתם של החשמונאים, שזכו לתפארת גדולה באומה, מצד מעשיהם הגדולים וקדושת חסידותם ותורתם המרובה, לא הי' אפשר להעמיד מלך מב"ד, ע"כ הסכימו גם הם על המינוי שלהם, ולא נחשב זה להסנהדרין לדבר שאינו ראוי, גם לדעת הרמב"ן, כ"א להחשמונאים עצמם, שהם היו יכולים להשתדל בדבר, ע"פ הסכמת האומה; ואי אפשר לדעת פרטי המצב אז".
4. **רמב"ם וראב"ד מלכים, א' ח'-ט':** נביא שהעמיד מלך משאר שבטי ישראל, והיה אותו המלך הולך בדרך התורה והמצוה ונלחם מלחמות ה', הרי זה מלך וכל מצות המלכות נוהגות בו, אף על פי שעיקר המלכות לדוד ויהיה מבניו מלך, שהרי אחיה השילוני העמיד ירבעם ואמר לו והיה אם שמוע תשמע את כל אשר אצוך ובניתי לך בית נאמן כאשר בניתי לדוד וגו', ואמר לו אחיה ולבנו אתן שבט אחד למען היות ניר לדוד עבדי כל הימים לפני בירושלים.

מלכי בית דוד הם העומדים לעולם שנאמר כסאך יהיה נכון עד עולם, אבל אם יעמוד מלך משאר ישראל תפסק המלכות מביתו, שהרי נאמר לירבעם אך לא כל הימים.

/השגת הראב"ד/ אבל אם יעמוד מלך משאר ישראל תפסק המלכות וכו'. א"א זה סותר מה שאמר למעלה ולא המלכות בלבד וכו', א"ו כן הוא אילו היה ירבעם מלך כשר ובניו כשרים לא היתה מלכות פוסקת מזרעו אבל היתה שניה למלכות בית דוד כגון, קיסר ופלג קיסר.

1. **רמב"ם, חנוכה ג' א':** "בבית שני כשמלכו יון גזרו גזרות על ישראל ובטלו דתם ולא הניחו אותם לעסוק בתורה ובמצות, ופשטו ידם בממונם ובבנותיהם ונכנסו להיכל ופרצו בו פרצות וטמאו הטהרות, וצר להם לישראל מאד מפניהם ולחצום לחץ גדול עד שריחם עליהם אלהי אבותינו והושיעם מידם והצילם וגברו בני חשמונאי הכהנים הגדולים והרגום והושיעו ישראל מידם והעמידו מלך מן הכהנים וחזרה מלכות לישראל יתר על מאתים שנה עד החורבן השני".
2. **הררי קדם, קנ"ח:** "דזה גופא היתה הגאולה שהעמידו מלך מהכהנים, ופליג בזה על הרמב"ן שכתב שהחשמונאים כולם נהרגו משום שעברו על ציווי יעקב אבינו שלא יסור שבט מיהודה, שאין המלכות שייכת אלא לשבט יהודה, והביא שם הרמב"ן מהירושלמי דיש איסור מיוחד למנות מלך מן הכהנים. ומדברי הרמב"ם מבואר דס"ל שאין איסור שהמלכים יהיו כהנים, ואפשר דהוא משום שהיתה המלכות רק לשעה".

1. תשובה זו של הריב"ש היא חלק מפולמוס עצום שהיה קשור למחלוקת בין שני רבנים בצרפת, שרק אחד מהם התמנה מטעם השלטונות. לימים, גם הריב"ש עצמו, שללא ספק היה גדול הדור ותלמידו של הר"ן, נתמנה לרב ולדיין באלג'יר בצו השלטונות. אמנם תלמידו הגדול של הריב"ש – התשב"ץ, חלק מכל וכל על רבו בנקודה הזו, ואף פיקפק במינוי שקיבל רבו מטעם השלטונות. והדברים ארוכים. [↑](#footnote-ref-1)