מסכת בבא בתרא דף קסז עמוד א

ההוא דהוה כתיב ביה תילתא בפרדיסא, אזל מחקיה לגגיה דבי"ת וכרעיה ושויה ופרדיסא; אתא לקמיה דאביי, אמר ליה: מאי טעמא רויח ליה עלמא להאי וי"ו? כפתיה ואודי. ההוא דהוה כתב ביה מנת ראובן ושמעון אחי, הוה להו אחא דשמיה אחי, אזל כתב ביה וי"ו ושויה ואחי; אתא לקמיה דאביי, אמר ליה: מאי טעמא דחיק ליה עלמא להאי וי"ו כולי האי? כפתיה ואודי. ההוא שטרא דהוה חתים עליה רבא ורב אחא בר אדא, אתא לקמיה דרבא, אמר ליה: דין חתימות ידא דידי היא, מיהו קמיה דרב אחא בר אדא לא חתימי לי מעולם! כפתיה ואודי. א"ל: בשלמא דידי זייפת, אלא דרב אחא בר אדא דרתית ידיה, היכי עבדת? אמר: אנחי ידאי אמצרא, ואמרי לה: קם אזרנוקא וכתב.

1. **מעשה הפרדס**

אביי השיג הודאה של רמאי, שהפך את הניסוח שהקנה לו שליש בפרדס ל'שליש ופרדס', דהיינו שליש גינה ופרדס שלם. אמנם, הרווח מהאות ו' לא הספיק לו לאביי לפסילת השטר, והוא נזקק להודאה. לומד מכך הריטב"א: "ושמעינן מינה **דאי לאו דאודי לא פסלינן שטרא.** ואומר מורי הרב דמיירי שלא היה המחק ניכר, דאי לא כל מה שאתה יכול לתלות במחק תלה[[1]](#footnote-1), וש"מ דכייפינן על כה"ג, וש"מ דאותיות מרווחות או דחוקות שאינן מקוימות כשרות, ומיהו מוטב לקיימן כדי שלא יהא נראה כהערמה ויצטרכו ב"ד לכוף עליהם[[2]](#footnote-2)". אביי גם מלמד אותנו חובת זהירות ודקדוק לדיין.

"מהא שמעינן דמיבעי ליה לדיאנא לעיוני בכולהי אותיות דשטרא ולדמויי כל אות לחברתה. ואי חזי ביה שנויא דאיכא למיחש ביה לזיופא, לא מגבינן ביה **עד דבדיק לה למילתא שפיר**. ואי מצטרכא מילתא למיכפת ולממחייה למרי שטרא, עביד כדי שיצא הדין לאמתו, וכדי שלא יהו בני אדם רגילין לעשות כן[[3]](#footnote-3)". אם לא מצליחים לבדוק את אמינות השטר כתב ר' יצחק קרקושא[[4]](#footnote-4)

"לא יכתוב אדם אותיות שיוכל להזדייף, כגון ב' דמצי משוי ליה כ"ף. וכן ד' דמצי משוי ליה חי"ת. או ה' קו"ף, וכיוצא בהם, ולא מינכר זיופא אפילו כי הדר טובא. **מיהו לא ידענא אי מיפסיל שטרא בהכי או לא".** נרחיב בהמשך הדברים.

1. **מעשה באחי**

אביי זיהה זיוף של תוספת האות ו', כך שלשטר שכלל במקור את נכסי ראובן ושמעון, נוספו נכסי אחי, אח שלישי. הרי"ד אינו סבור שהיה אח בשם 'אחי', ומסביר בפשטות, שהזיוף הוסיף את רכוש כל האחים האחרים. ביד רמ"ה הוסיף להזהיר על כתיבה תמה כדי למנוע זיופים מעין אלו:

"ושמעינן נמי מתרויהו דמבעי ליה לספרא לאזדהורי בכתיבת השטר שיהו אותיותיו דומות זו לזו, כדי שיוכל הדיין ללמוד זו מזו. ויהא הכתב מיושר ושוה בכל דבריו, שלא ירחיק את האותיות זו מזו יתר מדאי ואל ירחיק את הכתב יתר מדאי, ואל ירחיב במקום אחד וירחיק במקום אחר. שמא יוסיף המזייף אות אחת ולא יוכל הדיין להכיר זיופו ונמצא קולר תלוי בצואר הסופר ובצואר העדים שחתמו בשטר שלא נכתב כהוגן. לפיכך אין העדים רשאין לחתום על השטר עד שידקדקו בכל אותיותיו ויראו שנכתב כראוי".

1. **רבא שלא חתם**

רבא הודה שחתימתו מצויה על שטר, אלא שחשד בזיוף, כיוון שמעולם לא חתם לפני רב אדא, מפני כבודו. בכל זאת נזקק רבא לכפייה כדי לברר את האמת. אף כאן לומד ביד רמה את הצורך בבירור יסודי: "מהא שמעינן דהיכא דמודי סהדא דחתמות ידיה הוא, מיהו ברירא ליה דלא חתים בהאי שטרא מעולם, אי נמי דלא חתים ליה בהדי האיך סהדא אחרינא מעולם, אי נמי דלא חתים קמיה מעולם. לא מיבעי ליה לדיאנא לאגבויי ביה עד דבדיק עלה דמילתא שפיר. ואי נמי מצטרכא ליה מילתא למכפתיה לבעל דין ו**לממחייה**, עבדינן הכי, כדי שיצא הדין לאמיתו וכדי שישמעו הנשארים וייראו".

1. **כשאינו מודה**

הריטב"א דן בשאלה מה קורה אם בעל השטר אינו מודה בזיוף: "ושמעינן מינה דאי לאו דאודי **השטר מקוים**, ואף על פי כי רבא לא נזכר המעשה, ושלא כדברי הרמב"ם שכתב כי העד המעיד על כתב ידו צריך שיהא זכור המעשה מעצמו ואם לאו אין קיומו קיום, וליתא".

אלו דברי הרמב"ם: "שטר שיצא לבית דין, ובאו עדים ואמרו: 'כתב ידינו הוא זה אבל מעולם לא ידענו עדות זו, ואין אנו זוכרים שזה לוה מזה או מכר לו', לא נתקיים השטר והרי הן כחרשים[[5]](#footnote-5) עד שיזכרו עדותן, וכל מי שאינו דן כן לא ידע בדיני ממונות בין ימינו לשמאלו.. א"א: ויש מי שאין מורין כן ויודעין בדינין כמותו שאם אמרו אין לנו זכרון כלל אין זו סתירה.. אבל אם אמרו דומה חתימה זו לכתב ידינו אבל מזוייפת היא כי מעולם לא חתמנו בשטר זה ודאי יכולין לפוסלו[[6]](#footnote-6)". כתב בבית יוסף: "ולא תיקשי להרמב"ם.. והא פסול הוה בלא הודאתו כיון שלא היה זוכר העדות ולמה ליה למכפתיה? די"ל שהרי יכול לקיימו על ידי צירוף עד אחד שיכיר שני החתימות, אי נמי כתב ידו היה יוצא ממקום אחר. ועוד יש לומר דלא כפתיה כדי לפסול השטר **דפסול הוה** אלא לדעת קושטא דמלתא היכי הוה[[7]](#footnote-7)". בתומים הוסיף הצעה:

"אפשר גוף הלואה **בעל פה** היה אמת, רק הוא עשה שטר לטרוף ממשעבדי בזיוף, וא"כ נזכר רבא גופו של עדות[[8]](#footnote-8)". בקצות החושן הגדיר בדברי הרמב"ם מה זוכרים העדים ומה לא:

"ולע"ד נראה מ"ש הרמב"ם עד שיזכרו עדותן ואם לאו הרי הם כחרשין- לא בעינן שיזכרו את ההלואה דוקא או שראו הרצאת המעות, אלא **אפילו שזכרו את חתימתן ושחתמו על ידי ציווי הלוה סגי בכך,** דכיון דנשתעבד בשטר אעפ"י שלא לוה.. א"כ היינו הלואה ממש, ולא אתי הרמב"ם לאפוקי אלא אם אמרו כתב ידינו הוא זה ולא זכרו שום הלואה **וגם לא זכרו כלל ענין השטר** איך שחתמו ע"י ציווי הלוה בזה הרי הוא כחרש, אבל אי זכרו ציווי הלוה לחתום הרי הוא הלואה ממש וכמ"ש.. וזה יראה לי ברור. וממפרשי הרמב"ם וגם מדברי הש"ך משמע דבעינן דוקא שזוכרין הלואה ממש, ולי נראה כמ"ש, דאל"כ מה יעשו היכא שלא היה הלואת מעות כלל אלא נתחייב בשטר כמבואר בסימן מ', אלא ודאי כשזכרו מציווי הלוה לחתום היינו הלואה. ועיין ש"ך מ"ש בסימן ס"ג (סק"ד) ועיין מ"ש שם[[9]](#footnote-9)".

לדברי החולקים על הרמב"ם כשלא הודה -השטר כשר. השו"ע פסק: ”אם רואה בו שום שינוי לא יגבה בו עד שיבדוק הדבר היטיב[[10]](#footnote-10)". ולבסוף ניתן לגבות בו "ונראה דוקא כל השטר אבל השינוי ודאי לא יגבה בו אם ניכר שינוי[[11]](#footnote-11)". אולם מלשון הריטב"א בו פתחנו סעיף זה, משמע שאם גם לאחר כפיתה אין הודאה, גובים הכול[[12]](#footnote-12).

**ה. הכפייה**

כתב המאירי: "כל שנראה לדיינים כיוצא בזה רשאים לנגוש את החשוד בעיניהם כפי מה שיראה להם מענינו וזהו שנאמר בכל אלו כפתיה ואודי ויש אומרים שלא הותר להם כך בשום פנים ולא נאמר כפתיה אלא דרך איום כמי שמראה עצמו בריא על הדבר וכופתו על העמוד להלקותו ולא שילקהו וכן הדברים נראין". שאלה זו נתונה במחלוקת. הרמ"ה[[13]](#footnote-13) סבור שדברים כפשוטם, שמותר לדיין אף להכות. כך פסק הרא"ש במעשה הבא: "מר זוטרא חסידא איגנוב ליה כסא דכספא מאושפיזא וידוע הוה שאחד מבני הבית גנבו. חזיא לההוא בר בי רב דכפר ידיה בגלימא דחבריה. והבין שלא היה חושש מה שהיה מזיק לחבירו ומאומד הדעת חשדו גם על הגניבה וכפתיה **בשוטי[[14]](#footnote-14)** עד דאודי[[15]](#footnote-15)". זו גם דעת הראב"ן[[16]](#footnote-16) שמעיר שבזמננו אין לנו כוח לנהוג כך, אלא לא גובים בשטר ולא קורעים אותו. יש שהסתייגו אפילו מהכפיתה: "כתב רבינו יצחק בר מרדכי זצ"ל: אין לפרש כפתיה ממש, אלא כפתיה במילי, שתפסו בדברים עד שלא היה בו כח לכפור[[17]](#footnote-17)". "בעל יחוסי תנאים ואמוראים.. מוסיף שאם הכוונה למכות וייסורים, יש לחשוש שיודה במה שלא עשה רק כדי להינצל מהייסורים[[18]](#footnote-18)". הטור[[19]](#footnote-19) והשו"ע[[20]](#footnote-20) מזכירים מלקות כדברי הרמ"ה.

**ו. מתי טוענים לנתבע שהשטר מזויף?**

אם בעל הדין מודה, או אפילו אינו מערער למרות שהוא אמור להבחין בזיוף, מבאר היד רמה שאין צורך בבדיקה: "מסתברא **דהני מילי בשאין חייב מודה**. אי נמי היכא דאתי לאפוקי מיורשין או מלקוחות, דקימא לן טוענין ליורש טוענין ללוקח. אבל היכא דאתי לאפוקי מן הלוה או מן המוכר והנותן גופיהו, ולא קא טעין נתבע **טענה דשיכא בההיא ריעותא דאשתכח בשטרא**, לא טענינן ליה אנן ולא מדכרינן לה לההיא ריעותא כלל. והיינו דתנן (אבות פ"א מ"ט) הוי זהיר בדבריך שמא מתוכן ילמדו לשקר[[21]](#footnote-21)". מדבריו עולה, שגם כשהנתבע כופר, אלא שלטענתו אין קשר לפגם בשטר, אין צורך לבדוק. רק אם ישנו קשר בין הפגם לבין הטענה יש לבדוק. אולם הטור כתב:

"אם רואה בו שום שינוי לא יגבה בו עד שיבדוק הדבר היטב ואם צריך לכוף בעלי השטר ולהכותו יעשה כדי שיצא הדין לאמתו ומסתברא דה"מ היכא דאתי לאפוקי מיורשין או מלקוחות דקי"ל טוענים ליורשים וללוקח אבל היכא דאתי לאפוקי מלוה או ממוכר ומנותן גופייהו ולא קא טעין נתבע טענות דשייכא בההיא ריעותא דאשתכח בשטרא לא טענינן ליה אנן ע"כ **ונ"ל שאפילו אם לא יטעון הנתבע חייב הדיין לטעון כדי להוציא הדין לאמתו[[22]](#footnote-22)".** כמה שיטות בהבנת מחלוקת היד רמה והטור: 1. הב"ח סבור שהמחלוקת היא כשהנתבע טוען שאינו חייב, אך אינו מציין את הריעותא. לדעת הטור "כיון דחזינן לפנינו ריעותא מבוררת מתוך השטר אלא שבעל דין אינו יודע לערער בטענה זו מחוייב הדיין להוציא הדין לאמיתו[[23]](#footnote-23)". שלרמ"ה "אין צריך שיטעון הריעותא ממש, אלא כל שטוען איזה טענה והריעותא שייך לאותו דבר טענינן ליה. ו...הטור חולק וסבירא ליה אף על גב דלא מיתרמי האי ריעותא כלל לטענה דידיה[[24]](#footnote-24)".

"אם דרך משל מרגיש הדיין דהיה כתוב בשטר שלש, והוא זייף ועשה ממנו שלשים, אם הבע"ד לא טען כך רק טען להד"ם אמנה היה וכדומה, לא טענינן ליה הזיוף הנ"ל[[25]](#footnote-25), אבל אם הבע"ד צועק לא נתחייבתי רק שלש ומה טיבו של שלשים, אף דאין הבעל דין מרגיש בזיוף, מכל מקום הוא טוען גוף הדבר, חייב הדיין לומר וכגון זה פתח פיך לאלם[[26]](#footnote-26)". אולם 2. הגר"א[[27]](#footnote-27) סבור שהמחלוקת היא כשאין הצד השני טוען דבר. בכל טענה שהיא יודה הרמ"ה שיש לסייעו. 3. דעה אמצעית לש"ך:

"מר אמר חדא ומר אמר חדא ולא פליגי, הרמ"ה מיירי כשלא טען נתבע בההיא ריעותא כלל, והטור מיירי שטוען שאינו חייב כלום בשטר זה, וכהאי גוונא אף על גב דלא טעין בההיא ריעותא שנעשה זיוף פלוני ופלוני, אנן טענינן ליה שנעשה אותו זיוף, ולכך כתב הטור בלשון ונראה לי, ולא כתב בלשון ולי נראה[[28]](#footnote-28)". נסכם:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| הנתבע בשטר | לא טען כלום | יורש/טען טענה לא קשורה | טען טענה קשורה |
| ב"ח | לא טוענים | מחלוקת. לטור טוענים | טוענים |
| גר"א | מחלוקת. לטור טוענים | טוענים | טוענים |
| ש"ך | לא טוענים | רמ"ה: לא טוענים. הטור מסכים | טור: טוענים.  הרמ"ה מסכים |

עוד כתב הב"ח: "מצאתי למהרש"ל (בביאורו לטור ד"ה כדי) שכתב על דברי רבינו וז"ל: תימה הלא לא יכול הדיין למיטען ליה דעד אחד אינו נאמן, למה גם כן לא יטעון כדי להוציא הדין לאמיתו? וי"ל דאולי יש לחלק בין זיוף דלית בה ממשא כלל, לאם יש לו עד אחד **דמחייבו שבועה** עכ"ל. ולי נראה דההיא דעד אחד אינו ענין לכאן, דלשם מיירי דבשעה שאחד מבעלי דין מביא עד אחד לא יאמר לו הדיין: 'אין מקבלין עד אחד', עד שיאמר לנטען תחילה: 'הרי זה העיד עליך'.. והיינו משום **דשמא הנטען יודה לדברי העד**. אבל דברי הרמ"ה בכאן.. איירי כשהנתבע צווח לומר שאינו חייב כלום בשטר זה, הילכך אף על פי דלא קא טעין ההיא ריעותא דאישתכח בשטרא אנן טענינן ליה להוציא הדין לאמיתו". תירוצים נוספים: \* כאן יש ריעותא בשטר. \* שם מדובר שהדיין יודע את האמת[[29]](#footnote-29). \* כאן טוענים עבורו כי הדבר רק מוביל לבירור העניין. \* לדעת הטור באמת גם בעד אחד רשאי הדיין לטעון עבור הנתבע שאין לקבל את עדותו[[30]](#footnote-30). בשולחן ערוך פוסק:

"ויש מי שאומר דה"מ היכא דאתי לאפוקי מיורשים או מלקוחות, קי"ל טוענים ליורש וללוקח; אבל היכא דאתי לאפוקי מלוה או ממוכר ומנותן גופייהו, ולא טוען נתבע טענות דשייכא, כההיא ריעותא דאשתכח בשטרא, לא טענינן ליה[[31]](#footnote-31)". דהיינו כרמ"ה, ולפי הש"ך ככולי עלמא.

1. "שאם היה סימפון כָּתוּב מִלְּעֵיל למעלה, היינו בתחילת שטר הקידושין וְסִימְפוֹן מְחִיק מִלְּרַע- ואותו תנאי כתוב למטה בסוף, אבל הוא מחוק, על עניין זה אמרו כל שאתה יכול לתלות במחק תלה בו, ואומרים שהוא חזר בו מהתנאי, כנראה הוסכם ביניהם לעשות קידושין בלא תנאי" (ידיד נפש ירושלמי פרק י הלכה א). [↑](#footnote-ref-1)
2. ריטב"א ד"ה כפתיה ואודי. [↑](#footnote-ref-2)
3. יד רמ"ה. [↑](#footnote-ref-3)
4. בשיטת הקדמונים. [↑](#footnote-ref-4)
5. "היינו כל עוד שלא נצטרף עמהם אחר" (בית יוסף חושן משפט סימן מו אות לז) שאם אחר מעיד על כתב ידו כשר (דרכי נעם) ונחלקו עליו "הש"ך והב"ח (סעיף לז) והלח"מ (שם) דלדעת רמב"ם אפילו נצרך עמו אחר, מ"מ כל שאינו זוכר הרי הוא נאמן דאין זוכר דהא יש לו מגו דשתק והשטר בטל כחספא.. " (תומים חו"מ סימן מו ס"ק יג). הש"ך טען שגם רבי יוסף קארו חזר בו. במהרי"ק הגרסה ברמב"ם היא: כחרש. [↑](#footnote-ref-5)
6. רמב"ם הלכות עדות פרק ח הלכה ד. [↑](#footnote-ref-6)
7. בית יוסף חו"מ סימן מו ס"ק לז. [↑](#footnote-ref-7)
8. סימן מו ס"ק יג. [↑](#footnote-ref-8)
9. קצות החושן על שו"ע חו"מ סימן מו ס"ק י. [↑](#footnote-ref-9)
10. שו"ע חו"מ סימן מו סעיף ג. [↑](#footnote-ref-10)
11. ביאור הגר"א ס"ק יא. [↑](#footnote-ref-11)
12. הרב קוק , באר אליהו ס"ק יא. כתב בחשוקי חמד: "שאלה. ראובן כתב שטר חוב לשמעון, ובו כתוב: אני חייב לך תשע אלף שקל [שקיבל ממנו הלואה], והתיבה תשע צפופה מאוד והיא נכנסה בדוחק בין התיבה לך, ובין המילה אלף, ונוצר חשד שבשטר היה כתוב אני חייב לך אלף שקל, ושמעון זייף והכניס את התיבה תשע בין התיבות, ולכן הם צפופות מאוד. ראובן ושמעון כבר אינם בין החיים, והדיון הוא בין יורשי שמעון שהם תובעים את הסכום מיורשי ראובן שהוריש להם בתים והם חייבים לפרוע חוב אביהם?

    תשובה...כל זמן שלא הודה אין השטר נפסל. וכך כתב הנמו"י דאי לא דאודי **לא פסלינן שטרא**..

    אמנם יעוין בביאור הגר"א שכתב על דברי הנמוק"י וז"ל: ונראה דוקא כל השטר [לא נפסל], אבל השינוי ודאי לא יגבה בו, אם ניכר שינוי כמ"ש בשו"ע, עכ"ל. ואם כן בנידוננו שהמילה תשע כתובה בשינוי משאר השטר, נראה שלא יגבו סכום זה, אלא **רק אלף שקלים**, וצ"ע". [↑](#footnote-ref-12)
13. סימן סט. [↑](#footnote-ref-13)
14. מילה זו היא תוספת של הרא"ש על הנאמר בגמרא. [↑](#footnote-ref-14)
15. רא"ש מסכת בבא מציעא פרק ב סימן ה. בשיטה מקובצת שם מוסיף פירוש שונה: "כפתיה בדברים **שנדוהו** אם לא יודה האמת". [↑](#footnote-ref-15)
16. סימן תעא. [↑](#footnote-ref-16)
17. ספר אור זרוע חלק ג פסקי בבא בתרא סימן רכז. [↑](#footnote-ref-17)
18. בירור הלכה דך קסו עמוד א ציון ו אות א. [↑](#footnote-ref-18)
19. חו"מ סימן מב סעיף ה. [↑](#footnote-ref-19)
20. שם סעיף ג. [↑](#footnote-ref-20)
21. יד רמ"ה. [↑](#footnote-ref-21)
22. טור חו"מ סימן מב סעיף ה. [↑](#footnote-ref-22)
23. ב"ח חו"מ סימן מב אות ד. [↑](#footnote-ref-23)
24. ט"ז חו"מ סימן מב סעיף ג ד"ה ולא טעין. [↑](#footnote-ref-24)
25. לפי הרמ"ה. [↑](#footnote-ref-25)
26. אורים חו"מ סימן מב ס"ק ז. [↑](#footnote-ref-26)
27. ס"ק טו. [↑](#footnote-ref-27)
28. ש"ך חו"מ סימן מב ס"ק ד. [↑](#footnote-ref-28)
29. ביאור הרש"ל מכתב יד מובא בבירור הלכה לקראת סוף אות ב. [↑](#footnote-ref-29)
30. פרישה חו"מ סימן מב סוף ס"ק ה. [↑](#footnote-ref-30)
31. שו"ע חו"מ סימן מב סעיף ג. [↑](#footnote-ref-31)