מסכת בבא בתרא דף קנד עמוד א

רבי יוחנן אמר: ראיה בעדים, ור' שמעון בן לקיש אמר: ראיה בקיום השטר. איתיביה רבי יוחנן לרבי שמעון בן לקיש: מעשה בבני ברק באחד שמכר בנכסי אביו ומת, ובאו בני משפחה וערערו לומר קטן היה בשעת מיתה, ובאו ושאלו את רבי עקיבא: מהו לבודקו? אמר להם: אי אתם רשאים לנוולו; ועוד, סימנין עשויין להשתנות לאחר מיתה;

דף קנד עמוד ב

בשלמא לדידי דאמינא: ראיה בעדים, כיון דאמר ללקוחות אייתו עדים ולא אשכחו, היינו דקא אתו ואמרו ליה: מהו לבודקו; אלא לדידך דאמרת: ראיה בקיום השטר, למה להו לבודקו? לקיימו שטרייהו ולוקמו בנכסי! מי סברת: נכסי בחזקת בני משפחה קיימי, וקא אתו לקוחות ומערערי? נכסי בחזקת לקוחות קיימי, וקא אתו בני משפחה וקא מערערי. הכי נמי מסתברא, מדקאמר להו: אי אתם רשאים לנוולו, ואישתיקו; אי אמרת בשלמא בני משפחה קא מערערי, משום הכי אישתיקו, אלא אי אמרת לקוחות קא מערערי, אמאי שתקי? לימרו ליה: אנן זוזי יהבינן ליה, לינוול ולינוול! אי משום הא לא איריא, הכי קאמר להו: חדא, דאי אתם רשאים לנוולו; ועוד, וכי תימרו זוזי שקל, לינוול ולינוול, סימנים עשויין להשתנות לאחר מיתה.

**כבוד המת לעומת ערכים אחרים**

**א. סיכום הסוגיה**

1.שנינו: "שכיב מרע שכתב כל נכסיו לאחרים ושייר קרקע כל שהוא מתנתו קיימת.. לא כתב בה שכיב מרע הוא אומר: 'שכיב מרע היה' והן אומרים: 'בריא היה', צריך להביא ראיה שהיה שכיב מרע דברי רבי מאיר. וחכמים אומרים: המוציא מחבירו עליו הראיה[[1]](#footnote-1)".

2. במהות הראיה הנדרשת לגביית מוטבי השטר לפי חכמים[[2]](#footnote-2), נחלקו אמוראים. לפי רבי יוחנן נחוצים עדים, ולפי ריש לקיש די בקיום השטר.

3. בשטר שנפטר כתבו, והיה ספק שמא היה קטן, בקשו להוציא את גופתו מקברו כדי לברר את הספק. מדובר ב"אדם שמכר בנכסי אביו כשהיה בן עשרים, אבל לא נתברר אם היו לו סימנים, וקיי"ל דלמכור בנכסי אביו צריך שיהיה בן עשרים וסימנים. ולפיכך ערערו בני משפחה שאין מכירתו מכירה שקטן היה, וידוע היה לכל דהאי מוכר היה יודע בטיב משא ומתן, דאי לא, אפי' היה לו סימנים אין מכירתו מכירה[[3]](#footnote-3)". רבי עקיבא אסר זאת מהנימוקים שאין רשות לנוולו, ושבכל מקרה לא תהיה ראיה מן הבדיקה, כי סימנים עשויים להשתנות אחר מיתה[[4]](#footnote-4).

4. רבי יוחנן מבין שהלקוחות דרשו את הבדיקה כדי להוכיח שהיה גדול והשטר קיים. מכאן הוא מקשה על ריש לקיש: לשיטתי הסבר המעשה הוא שלא מצאו עדים, אולם לשיטתך מדוע לא קיימו את השטר?

5. על כך משיב ריש לקיש, שהמשפחה היא התובעת[[5]](#footnote-5), בניסיון לבטל את המקח. לדעתו כך מוכח מזה שהשואלים קבלו את הפסק שאין לנוולו. לקוחות היו טוענים בצדק שיש לנוולו כדי למנוע ביטול המקח.

6. רבי יוחנן מסביר לשיטתו, שרבי עקיבא פסק ללקוחות שאין הם רשאים לנוולו. בנוסף לכך, אין טעם בבדיקה.

**ב. הטעמים לאי הבדיקה**

בהמשך מובאת סברה נוספת לטובת קיום המקח: "חזקה אין העדים חותמין על השטר אלא אם כן נעשה גדול[[6]](#footnote-6)". "והא דלא נקט ר"ע טעמא דחזקה, דאי משום חזקה הא קי"ל דאין סומכין על החזקות היכא דאפשר להתברר.. להכי אצטריך ליה הני טעמי לומר שא"א להתברר אי משום דאין רשאין לנוולו ואי משום דעשוין להשתנות[[7]](#footnote-7)". "בעל שו"ת שיבת ציון[[8]](#footnote-8) מדייק כך מלשון הרמב"ם, שלגבי הטעם השני שהסימנים משתנים, הוא כותב: 'ועוד'. ואילו לגבי החזקה אינו כותב: 'ועוד', משמע שהחזקה אינה טעם בפני עצמו, אלא רק תוספת לטעם השני[[9]](#footnote-9)".

הרמב"ם הזכיר את כל הטעמים: "מי שמכר.. ומת, ובאו קרוביו וערערו שהיה קטן בשעת המכר ובקשו לבדקו אין שומעין להם לנוולו, ועוד שהסימנים משתנין במיתה, וחזקה היא שאין העדים חותמין על השטר אלא אם כן ידעו בודאי שהמוכר גדול[[10]](#footnote-10)". גם הרמ"א הביא את כל הטעמים, הטור רק את השלישי, והשולחן ערוך השמיטם לחלוטין[[11]](#footnote-11).

בנתיבות עושה צריכותא לכל הטעמים:

"אם יש שטר, אפילו לא היו הסימנים עשויין להשתנות והיו רשאין לנוול המת, מ"מ סגי בטעם אחד **דחזקה על העדים שעשו כהוגן**, ובודאי גדול היה.. אמנם אם ליכא שטר, רק עדים מעידין שראו המכירה ואינם יודעים אם יש לו סימנים ורוצין הלקוחות לבודקו אם יש לו שערות בגומות לקיים המקח, ובזה צריך הטעם דסימנין עשויין להשתנות, **שהטעם דאין מנוולין לא שייך בלקוחות** כדאמרינן.. דלקוחות אמרי: 'זוזי יהבינן, לנוול ולינוול'. ואם הוא להיפך, שהלקוחות רוצין לבטל המקח, והיורשין תובעין מעות דמי המכירה, ורוצין היורשים לבודקו אחר סימני סריס ואיילנות שהן גדולים, שבהן לא שייך סימנים עשויין להשתנות, צריך הטעם דאין מנוולין את המת, **דהיורשין אסורים לנוולן[[12]](#footnote-12)**". בעל הנתיבות מאמץ את טענת הלקוחות 'לינוול ולינוול' אע"פ שהיא נאמרה לכאורה רק לפי ריש לקיש. באמת הריטב"א מציע שטעם שני עיקר: "האי חדא ועוד- טעמא קמא צריך לטעמא בתרא, דטעמא קמא לסניפין בעלמא נקטיה **וטעמא בתרא עיקר**[[13]](#footnote-13)".

הרב משה פיינשטיין מציע ששני הטיעונים של רבי עקיבא ניתנו כלפי שתי אפשרויות שונות:

"הרי אמר ר"ע בטעם ראשון דאינם רשאים לנוולו, ובודאי דוחק לומר שחזר בו תיכף מצד הטענה ד'זוזי שקל - לינוול ולינוול', דלא היה לו להזכיר כלל מה שאין רשאים לנוולו, כיון דחזר בו. וגם דוחק לפרש שר"ע מספקא לו אם רשאים לנוולו בשביל טענתם דזוזי שקל או אין רשאים. ולכן אמינא דיש חלוק בין הניוולים דבגמ' לא הוזכר איזה ניוול היה שם בהבדיקה..

שלכן נראה לע"ד דב**ניוול ממש דהוא לפתוח הקבר אחר זמן שלפי הדרך שנרקב ונבקע**, אין יכולין אף אחרים אף שיפסידו ממונם בשבילו, ואם הוא קודם קבורה והניוול הוא רק מה שיעכבו הקבורה עד שיבואו אנשים בקיאים לבדוק - זה תלוי בדין הקבורה, שכיון שעל הלקוחות ליכא חיוב הקבורה משום שיש קרובים בכאן רשאים הלקוחות לנוולו בניוול זה דהוא רק שיהוי קבורה, וכן אולי גם **לפתוח הקבר קודם שיש שהות להבקע ולהרקב** ג"כ יהיו רשאים הלקוחות.. ונשאר רק.. שיש בפינוי המת ובפתיחת הקבר איסור מדינא משום חיוב הקבורה, שבאותה שעה לא יהיה קבור שניוול זה הוא רק מדין קבורה.. וזהו מה שאמר ר"ע, דאם כבר נקבר עד שיש לחוש לניוול ממש דכבר נבקע ונרקב- אי אתם רשאים לנוולו, ואם הוא רק ניוול דחסרון קבורה דעדיין לא נקבר ואף בנקבר אם הוא קרוב להקבורה דאין לחוש לנרקב ונבקע.. כיון שזוזי שקל לינוול ולינוול.. - הרי סימנים עשויין להשתנות. ונמצא שמגמ' זה ראיה שאף הלקוחות שהן רחוקים אסורים בניוול ממש אף שיש להם הפסד ואין חלוק בין רחוקים לקרובים, דלא כדסובר בנו"ב דגם לניוול ממש דחיתוך בגוף המת נמי היו רשאים הלקוחות, דזה ליכא[[14]](#footnote-14)".

**ג. חשש חרדת הדין**

פסק השו"ע: "אין מפנין המת והעצמות[[15]](#footnote-15)". לאחר מכן הוא מפרט ארבעה היתרים: למקום בני משפחתו, לארץ ישראל, אם נקבר על מנת לפנותו, ואם הקבר אינו משתמר. בטעם האיסור הביא הש"ך את דברי הכלבו[[16]](#footnote-16): "שהבלבול קשה למתים מפני שמתייראין מיום הדין. וזכר לדבר: "ישנתי אז ינוח לי". ובשמואל הוא אומר: "למה הרגזתני להעלות..". עולה השאלה מדוע לא הזכיר רבי עקיבא בעיה זו. בבירור הלכה[[17]](#footnote-17) הביא נימוקים רבים:

1. בקטן אין חרדת הדין

"הגאון.. מוהר"ר גרשון בק"ק מיץ.. בא לידו הלכה למעשה בשני מתים שקברוהו, ושכחוהו בכ"א להלביש מלבוש א' מתכריכין של מת. והמת א' הי' קטן בן שתים ושלשה שנים. והמת הב' הי' גדול בשנים יותר מבן כ' שנה. וציווה לפתוח קבר הקטן ולהלביש ממה שחסר ממלבושיו: אבל אמר שלא לפתוח קבר הגדול, רק לבקש מחילה על קברו. ואמר מילתא בטעמא, ד..הנה הגדול יותר מכ' יש לו אימת הדין עליו ויחרד מאימת הדין שבא לכלל עונש שלמעלה. משא"כ **קטן** שלא הגיע לכלל עשרים שנה **ואינו בר עונשים** ומורא לא יעלה על ראשו מאימת הדין[[18]](#footnote-18) מותר לפתוח הקבר[[19]](#footnote-19)".

2.קודם קבורה

"באו לערער **קודם שנקבר המת** ורצו לבדקו, דל"ש בזה טעמא דחרדת הדין[[20]](#footnote-20)".

כמה הצעות הועלו כטענה שגם אם קיימת חרדת הדין, רבי עקיבא נקט את טעם הניוול בהיותו כולל יותר:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | מובא בחכם צבי[[21]](#footnote-21) | חכם צבי | שבות יעקב[[22]](#footnote-22) | נודע ביהודה[[23]](#footnote-23) | תפארת ישראל[[24]](#footnote-24) | אגרות משה | הרב קוק |
| ניוול | גם כשנראה במקומו | קשה יותר[[25]](#footnote-25) | גם בפתיחת הקבר | גם כשיש רק עצמות | תמיד | גם בהפסד ממון, לפחות ליורשים | טעם פשוט ונגלה |
| חרדת הדין | רק בפינוי |  | רק בשעת הדין | רק כשנשאר בשר[[26]](#footnote-26) | רק תוך 12 חודש | לא רלוונטי כשרוצים לתקן עוול ממוני[[27]](#footnote-27) | ע"פ הנסתר[[28]](#footnote-28) |

**ד. איסור ניוול המת**

בחיפוש אחר מקור להליכה אחר הרוב מן התורה מציע רב כהנא: "אתיא מהורג את הנפש, דאמר רחמנא: קטליה, וליחוש דלמא טרפה הוה! אלא לאו משום דאמרינן זיל בתר רובא; וכי תימא דבדקינן ליה, הא קא מינוול; וכי תימא משום איבוד נשמה דהאי נינווליה, וניחוש שמא במקום סייף נקב הוה[[29]](#footnote-29)". "מוכרח דאיסור ניוול מן התורה.. מקרא ד'לא תלין כי קללת אלוקים תלוי'.. משום דהווה ליה בזיון[[30]](#footnote-30)". לכאורה הראיה נדחתה, שאי אפשר לבדוק, שמא היה נקב במקום סייף. מכל מקום ההצעה לנוול הייתה רק משום פיקוח נפש של הרוצח. משמע שהאיסור דאורייתא. "גם י"ל, דכיוון דקבורת המת מצוות עשה היא, ובשעה שמנוולים אותו אפילו.. בקברו, חשוב כאילו לא היה קבור[[31]](#footnote-31)". הריטב"א מציע מקור ישיר:

,אם היו צריכין לבודקו ואחר מיתה בי"ח טרפות קא מינוול טובא. והכתוב אומר **ואהבת לרעך כמוך** כדאיתא ב..סנהדרין נ"ב ב'[[32]](#footnote-32)".

לפי זה יש להבין כיצד יש שהתירו[[33]](#footnote-33) ללקוחות לנוולו לשם ממון. "הרב יעקב קאפיל הלוי.. מבאר שהאיסור מן התורה הוא רק בניוול בידיים, כגון לבדוק אם היה טרפה, אבל בדיקה אם היה גדול אינה ניוול גמור והיא **אסורה רק מדרבנן, ובמקום הפסד לא אסרוה**. בהסבר נוסף הוא כותב ש.. איסור ניוול אינו חל כשנעשה לכבוד המת, וכיוון שהלוקח טען שהמוכר שמת היה גדול, יש בכך משום כבוד המת אם בבדיקה יתברר שהיה גדול ולא נטל מעות מהקונה שלא כדין[[34]](#footnote-34)". כבר רבי יוסף קארו נקט: "פינוי שאני, שאינו אלא מדרבנן מפני כבוד המת[[35]](#footnote-35)". הרב יהודה עייאש נימק: "אולי יש לחלק: לבדוק המת אם יש סימנים או אם הוא טרפה וצריך לטלטל, ולהפך המת ממקום למקום- בוודאי יש ניוול גמור והוי דאורייתא. משא"כ לפתוח קבר ולפנות למקום אחר מבלי להפך המת מפניו לאחריו ומצד לצד- לא הוי ניוול גמור[[36]](#footnote-36)".

הרב משה פיינשטיין מגיב: "מ"מ מסברא אין לחלק וראיה לא הביא. ואף לטעם חרדת הדין אולי כשם שאסור לצער אדם חי מדאורייתא אפשר גם את המת אסור לצער מדאורייתא. וראיית הגאון ר' יונתן שטייף זצ"ל שהביא כתר"ה דאם היה איסור מה"ת לא היו מקילין לפנות לקבר אבותיו ולהעלותו לא"י אינה מוכרחת, דכיון שהוא לצורך ורצון המת הוא כמחיל לניוול וצער זה, וגם כו"ע מוחלין לטובתו אם הניוול הוא בזיון להחיים. ולכן **צ"ע מנא ליה להב"י שהוא אסור רק מדרבנן[[37]](#footnote-37)".**

בכל זאת התיר לפנות גופה שנקברה במרמה בקבר שמור, "דהא כשקברו ע"מ לפנותו ליכא איסור פינוי.. וכיון שקברוהו בשדה של אחד, שכשיתודע בעל השדה אפשר שיצוה לפנותו- הוא בהכרח כקברו על דעת כן". גם לרב קוק היה פשוט שהאיסור הוא מן התורה[[38]](#footnote-38).

**ה. העולה בהגדרת ניוול**

נסכם מה שהביאו בהגדרת ניוול. כתב הב"י: "אסור להזיז את המת ממקומו ולפתוח קברו **אחר שנסתם הגולל,** ואפילו עוררים היורשים[[39]](#footnote-39)". גם פינוי קבר "אינו אלא מדרבנן[[40]](#footnote-40)". לדעת הנודע ביהודה "הניוול נוגע גם לחיים שרואין סוף האדם לניוול כזה". והוא חל רק "איזה ימים אחר מותו. אין לפתוח הקבר שלא לראות בניוולו[[41]](#footnote-41)".אמנם ניוול הוא גם כשנשארו רק עצמות[[42]](#footnote-42). החכם צבי מביא דעה שעצם פתיחת הקבר היא ניוול. הוא עצמו סבור שאם הגופה נמצאת בארון אין בזה ניוול[[43]](#footnote-43).

הרב קאפיל מחלק בין בדיקת טריפה שהיא ניוול גמור, לבין בדיקת גדלות שאסורה רק מדרבנן. עוד הוא מציע שכבוד המת – כולל בירור שלא נטל מעות שלא כדין – אינו ניוול[[44]](#footnote-44). הרב יהודה עייאש מציע ש'טלטול והיפוך' הם ניוול דאורייתא, העברה מכובדת למקום אחר – רק דרבנן[[45]](#footnote-45).

לדעת הרב פיינשטיין לפני קבורה אין ניוול בבדיקה, אולי גם מיד לאחריה. נשאר חיוב קבורה. ניוול הוא רק 'כשנרקב ונבקע'[[46]](#footnote-46). בהמשך נביא לפי זה היתר הוצאת קוצב לב, שנעשית מיד לאחר המיתה ואין בה פלישה לאיברים פנימיים.

**ו. היתרים**

1.כאמור לפי ריש לקיש ישנו היתר ללקוחות: "אנן זוזי יהבינן ליה, לינוול ולינוול". כתבו על כך בעלי התוספות: "אבל יורשים אינם רשאים לנוולו בשביל הירושה דלא מידי יהבי ועוד שהוא קרובם[[47]](#footnote-47)". "נמצא שלפי הטעם הראשון אין הבדל מהותי בין קרובי המת לבין אחרים, וגם הקרובים רשאים לנוולו כדי למנוע הפסד ממון. אולם לפי הטעם השני לקרובי המת אסור לנוולו גם במקום הפסד[[48]](#footnote-48)". לא כן על פי הכתב סופר, המנמק את היתר הניוול בידי הלקוחות אפילו אם האיסור דאורייתא: "ע"י מעשיו גרם[[49]](#footnote-49)". פסק הרמ"א בעקבות האור זרוע:

"ראובן שהיה חייב לשמעון, ומת ראובן, יכול שמעון לעכב קבורתו עד שיפרעו לו. ואם שמעון הוא קרובו של ראובן, **בני המשפחה מוחין בידו** שלא לעכב קבורתו, שלא לנוולו[[50]](#footnote-50)". עוד פסק הרמ"א: "מותר ליתן סיד עליו, כדי לעכל הבשר מהר, ולהוליכו למקום אשר צוה (רשב"א סימן שס"ט)[[51]](#footnote-51)".

2.כדי להתיר עגונה שהיו לה סימנים מובהקים בגופת בעלה כתב הרב פלקלש:

"נלענ"ד שמותר לפתוח הקבר לראות בסימנים אלה, שהרי אפילו לקוחות יכולין לומר: 'אנן זוזי יהבינן ליה לינוול ולינוול' ור"ע לא דחי, כ"א **חדא ועוד קאמר**, חדא אי אתם רשאין לנוולו ועוד סימנים עשויין להשתנות.. והנה באשה הזאת שלא תהיה עגונה כל ימיה תוכל לומר מה לי בניוולו, וסימנים אלו אינם משתנים לעולם... משום דבר גדול כזה כמה שקדו חכמים וחששו משום תקנת עגונות נלענ"ד להקל. ובפרט שזה גם לכבודו שבניו יתאבלו ויאמרו קדיש[[52]](#footnote-52)". הרי שהבין שרבי עקיבא אסר רק בהצטרף שני הנימוקים. הרב שמואל לנדא מקשה עליו מדברי הגמרא:

 "חדא משום שאי אתם רשאים לנוולו, ועוד כי תימרו זוזי שקיל לינוול ולינוול סימנים עשויין להשתנות". הרי מוכח דגם מפני טעם אחד נמי לא הניח ר"ע לבודקו. לדעתו גם כאן הסימנים עלולים להיות בלתי מזוהים, ואין להתיר בשל כבודו – שמא לא הוא האיש. מסקנתו היא שלא להתיר אפילו בשביל עגונה. הכתב סופר נוטה לאסור אם אין חליצה על הפרק, ומסיק: "דווקא היכא שיש אומדנא והוכחה בלאו"ה שזה שנמצא ונקבר הוא בעל האשה..אלא להתיר האשה מחזקת אשת איש דידה, לא סגי בהוכחות וסימנים אלו וצריך סימן ביותר, ומשום זה צריך לפותחו ולבדקו יפה- כה"ג.. סמכינן עכ"ז לפתחו ול"ח לניוול, כיון שאם הוא בעל האשה **ניחא לי' בניוול כדי שתחלוץ או משום אמירת קדישים**... אכן אם היכא דליכא אומדנא וסי' קודם פתיחת הקבר שהוא בעל אשה זו, בכה"ג אסור לפתוח ולנוול על ספק שמא הוא בעלה, דכן י"ל דאחר הוא והניוול בחנם[[53]](#footnote-53)". הרב יוסף שאול נתנזון מקל גם בנקודה אחרונה זו:

"כל שעושה בשביל שיבוא איזה תכלית לא מקרי ניוול, ומ"ש דשייך משום חרדת הדין לפע"ד דכל שיש תקנה בכדי שתותר האשה לא משגיחין מפני חרדת הדין. ואם כן אף דבשביל ממון אין לנוול בקרובים, היינו דוקא בממון דניתן למחילה, א"כ הקרובים מחייבים לוותר בשביל קרבתם. אבל בשביל תקנת עגונה מותר, מידי דהוי אלקוחות[[54]](#footnote-54)". גם מהרי"ל דיסקין טען[[55]](#footnote-55) שלמען משפחה אפילו שמו של הקב"ה נמחה בפרשת סוטה, אפילו על הספק. קל וחומר כאן. לדעה זו, המתירה הוצאת המת לצורך התרת עגונה, ראייה נחמדה בשיטת רש"י[[56]](#footnote-56). שנינו: "ת"ר: שנים אומרים מת ושנים אומרים לא מת..- הרי זו לא תנשא, ואם נשאת - לא תצא, רבי מנחם בר יוסי אומר: תצא.. רב אסי אמר: כגון דאמרי עדים עכשיו מת עכשיו גירשה, מיתה ליכא לברורה[[57]](#footnote-57)". מבאר רש"י: "ליכא לברורה - אם אמרו טבע במים או **אכלו ארי,** אין אנו יכולין לברר הדברים". נמנע רש"י מהאוקימתא הפשוטה שקברוהו, כי פשוט לו שאז מותר לברר על ידי הוצאת המת.

3.לגבי ניתוחי מתים מסכם בפתחי תשובה: "בתשו' נו"ב תניינא חי"ד סי' ר"י נשאל באחד שחלה בחולי אבן ר"ל והרופאים חתכו כדרכם ולא הועיל ומת. אם מותר לישראל לחתוך בגוף המת כדי לראות שורש המכה ויבא מזה הצלת נפשות. והשיב, דאם יש לפנינו חולה אחר בחולי זה מותר, ואם לאו אסור.. גם בתשו' ח"ס סי' של"ו כתב דאי הוי **לפנינו** חולה שיש לו מכה כיוצא בה ורוצה לנתח המת הלז לרפואתו של זה- קרוב לודאי דמותר[[58]](#footnote-58). וכתב עוד בנדון מי שרוצה למכור עצמו בחיותו לרופאים שינתחוהו אחר מותו ללמוד ממנו הלכות הרופאים, הנה זה איננו נכנס בגדר פ"נ כלל וכלל. וכיון שאין כאן פ"נ, איכא משום איסור הנאה וגם משום ניוול. אם על ניוול של עצמו לא חס וכל שלא חס על כבוד קונו[[59]](#footnote-59)..". הרב וינברג סבור שנשתנו הטבעים בגדר 'חולה לפנינו'"

"בזמננו זה שהחיבור בין אנשים וארצות הדוק מאוד.. יש אפשרות להציל כמה וכמה אנשים חולים[[60]](#footnote-60)". כמו כן, אין ניהול מדינה כפסקים פרטיים. לגבי התורם גופתו מחיים, הרב הרצוג התיר[[61]](#footnote-61) והחיד"ה אסר[[62]](#footnote-62).

מסקנות הרב ולדנברג בענין:

(א) פתיחת גופות לצרכי פטולוגיה במקרה שלא ידועה סיבת המות, והדבר נוגע לגבי עונשין לדעת אם להפשיע או לא, יש מקום להתיר.

(ב) יש להתיר לנתח גופת המת אם מת מסיבת מחלה שעוד לא עמדו על טבעה הגמור לרפאותה, כדי להתלמד מזה לרפא חולים אחרים הנמצאים ונגועים במחלה זאת.

(ג) כמו כן יש מקום להתיר לנתח גופת מת אפילו אם לא נמצאים כעת חולים אם הנפטר מכר את עצמו לשם כך בחיים חיותו, או מחל בזיונו לכך.

(ד) אין שום היתר לנתח גופת מת מטעם שאין קרובים הדורשים להביא הגופה לקבורה בשלימותה.

(ה) כמו כן לא מועיל על כך שום מחילה של קרובים לשם ניתוח הגופה.

(ו) כשאין חולים לפנינו וגם המת לא גילה דעתו מחיים שניחא ליה בכך, והמת היה חולה במחלה נגועה שהרופאים לא יכלו לעמוד על טבעה, ורוצים לנתח הגופה כדי לעמוד על טבעה של המחלה, צריך על כך החלטה מיוחדת של מועצת רבנים מורחבת שיצטרפו להסכים להתיר הדבר.

(ז) ההיתר יכול להיות כשאין קרובים למת, משום דכשיש קרובים אי אפשר לעשות דבר בלתי הסכמת הקרובים ואין הקרובים רשאים להסכים לנוולו.

(ח) העברת אברים לזקוקים... בלי הרשאה מיוחדת על כך מהמת בחיים חיותו אין שום מקום להתיר בזה היות שהאבר לא יבוא לקבורה כלל עם גופת המת שהוציאוהו ממנה.

(ט) כל האמור כשמנתחים את הגופה רק כדי להתלמד ממנה במקרים של מחלות מיוחדות שעוד לא עמדו על טבען, ומיד אחרי ההסתכלות והלימוד מחזירים הכל בשלימות אל הגופה באדמה למנוחתה השלימה, אבל איסור גמור בהחלט להחזיק גופות מבני ישראל לזמן ממושך ולא להביאם לקבורה בכדי להתלמד מהם בדרך כלל דרכי הרפואה, ולא מועיל בזה שום מכירה או מחילה בחיים, כי בכבוד אלקים ובכבוד כל בית ישראל הדבר, ואין שום רשות מוסמכת בעולם שתוכל למחול על כך..[[63]](#footnote-63)".

הרב עוזיאל נטה להתיר, שאין זה זלזול "כשנעשה לתועלת רבים ולתועלת החיים[[64]](#footnote-64)" בתנאי שינהגו בכבוד ויקברו בסוף הכול. הרב פנחס טולדנו התיר הוצאת קוצב לב כי אין ניוול מאחר שלא מתגלים אברים פנימיים

ו"אין ניוול אא"כ נקבר ונרקב בשר המת ככתוב בבנין ציון החדשות יז[[65]](#footnote-65)".

1. משנה פרק ט משנה ו. [↑](#footnote-ref-1)
2. ריטב"א. לפי ר"מ ברור שנחוץ שטר. [↑](#footnote-ref-2)
3. ריטב"א. [↑](#footnote-ref-3)
4. "ואפי' אם דומין עתה לסימני גדול, י"ל אילו היה קיים הוה שומא" (רשב"ם סוף עמוד א). [↑](#footnote-ref-4)
5. כמו שמסופר במעשה מקביל בדף קנה עמוד א. כנראה זה המקור בשלו הרמב"ם והשו"ע דנים על ערעור קרובים. לקוחות בכל מקרה יכולים להיעזר בשטר, כדברי הנתיבות בהמשך. [↑](#footnote-ref-5)
6. דף קנה עמוד א. [↑](#footnote-ref-6)
7. שו"ת מהרי"ט חלק ב – חו"מ סימן צח. [↑](#footnote-ref-7)
8. סימן סו. [↑](#footnote-ref-8)
9. בירור הלכה דף קנד עמוד א ציון ד תחת כותרת ראשונה. [↑](#footnote-ref-9)
10. רמב"ם הלכות מכירה פרק כט הלכה טז. [↑](#footnote-ref-10)
11. חו"מ סימן רלה סעיף יג. [↑](#footnote-ref-11)
12. נתיבות המשפט ביאורים ע חו"מ סימן רלה ס"ק טו. [↑](#footnote-ref-12)
13. ריטב"א עמוד ב ד"ה אי משום הא לא איריא. [↑](#footnote-ref-13)
14. שו"ת אגרות משה יו"ד חלק ב סימן קנא. [↑](#footnote-ref-14)
15. שולחן ערוך יו"ד סימן שסג סעיף א. [↑](#footnote-ref-15)
16. סימן קיד. כתב רע"א: "לכאורה קשה על הכל בו הנ"ל מסוגיא דב"ב (דף קנ"ד) אי אתם רשאים לנוולו, ולא נקט טעמא דחרדת הדין, דבהיפוך לא קשיא אמאי לא נקט הכל בו טעמא דניוול, די"ל דוקא לבדקו על שערות זהו ניוול, אבל טלטול ממקום למקום ליכא ניוול" (שו"ת רבי עקיבא איגר מהדורא תניינא סימן יז). [↑](#footnote-ref-16)
17. אות ד. [↑](#footnote-ref-17)
18. הנודע ביהודה חולק בדין קטן: "בתינוק שנולד בחודש ח' ומת קודם שמונה ימים ושכחו למולו קודם קבורתו אם לפתוח הקבר כדי למולו.. לדעתי ג"כ **לא מסתבר שלא יהיה שום עונש שמים על האדם קודם עשרים שנה**, ונמצא עולם הפקר וירצח את רעהו כשלא יהיו שם עדים וינאף ויעשה כל תועבות השם. ולדעתי הכונה **שבעה"ז** אין הקדוש ברוך הוא עונשו בחייו קודם עשרים שנה, אבל אחר מיתה כל מעשה אדם כל ימי חייו משהגיע לכלל דעת אפילו לעונת הפעוטות כשכבר יודע שהיא עבירה- צריך לסבול כפי מעשיו.. ועוד גם אם יהבינן להו שגם אחר מיתה אין עונש, אבל קבלת שכר על המצות ודאי יש. ועבירות שבידו מונעין הטוב ממנו ומנכין משכרו וממילא יש חרדת הדין. ואמנם כל זה בקטן שהגיע עכ"פ קצת לכלל דעת ושייך בו עשיית מצות ועשיית עבירות, אבל קטן בן שנה או שתים ושלש לא שייך בו שום עונש כלל ולא שייך בו חרדת הדין, אך לפי דעת המקובלים וכן הסכימו גם המחקרים ש**יש גלגול נשמות אם כן בכל קטן שייך חרדת הדין על מעשיו** בגלגול ראשון. וניוול שייך בכל קטן כי לדעתי **הניוול נוגע גם לחיים שרואין סוף האדם לניוול כזה**. ולכן לדעתי אם הוא תיכף סמוך לקבורתו שודאי עדיין לא נתנוול יש לפתוח הקבר למולו ,שממ"נ: אם לא היה מגולגל- א"כ אין בו חרדת הדין. ואם כבר היה מגולגל ועתיד עכ"פ לקום בתח"ה אם לחיי עולם או ח"ו לדראון עכ"פ הערלה חרפה היא לו וטוב למולו. אבל אם הוא איזה ימים אחר מותו אין לפתוח הקבר שלא לראות בניוולו" (שו"ת נודע ביהודה מהדורא תניינא - יו"ד סימן קסד). כיוון דומה:

"בחטא שיש בו כרת אף שאין עונשין אותו עד עשרים שנה, מ"מ שוב אינו מושגח מהקב"ה ואם הוא מוסר מהשגחת הקדוש ברוך הוא ממילא יש בו כרת" (שו"ת אבני נזר חלק חושן משפט סימן קכו).

. [↑](#footnote-ref-18)
19. שו"ת חוות יאיר, שו"ת מהגאון ר"ד אופנהיים – סימן א. אמנם הרב אופנהיים מקשה על כך, שבדף קנה נחלקו אמוראים מתי יכול אדם למכור בנכסי אביו, בגיל 18 או בגיל 20. והקשו ממעשה דרבי עקיבא, שבדיקה מעל גיל 20 לא עוזרת. לכאורה יכלו להקשות גם שרק למ"ד גיל 18 קובע ניחא מדוע לא נזכרה חרדת הדין, שאין ב"ד של מעלה מענישים מתחת לגיל 20. [↑](#footnote-ref-19)
20. שו"ת רבי עקיבא איגר מהדורא תניינא סימן יז.

 "וכבר העיר עליו בהגהות יד שאול ליו"ד סי' שס"ג, שמדברי השו"ע בסעיף ז', שכתב: "אסור לפתוח הקבר אחר **שנסתם הגולל** אפילו אם עוררים היורשים לפתחו כדי לבדוק אם הביא ב' שערות", משמע שהגמ' בב"ב מיירי שהי' אחר שנסתם הגולל וסתימת הגולל היינו אחר קבורה (ואגב אורחא אנו למדים מכאן שגם לאחר קבורה רק היורשים אסורים לפתוח, אבל לא הלקוחות, ולא כמ"ש הכנסת יחזקאל). ובאמת מפורש ומבואר כדברי השו"ע במס' שמחות פ"ד, הי"ב (הובא גם בתורת האדם): "מעשה בתינוק אחד שכתב נכסיו לאחרים... והיו בני משפחתו מערערים ואומרים: יבדק, ובאו ושאלו לחכמים ואמרו: אל יבדק, מאחר שנסתם הגולל אין מזיזין את המת ממקומו. וכפי הנראה הוא אותו המעשה שהובא בב"ב קנ"ה בשינוי לשון קצת". (שו"ת שרידי אש חלק ב סימן ק - פינוי עצמות מתים, הקונטרס). [↑](#footnote-ref-20)
21. שו"ת חכם צבי סימן מז. החכם צבי עצמו סבור שחרדת הדין קיימת גם בארון סגור כשאין ניוול, וגם בקטן (סימן נ). [↑](#footnote-ref-21)
22. שו"ת שבות יעקב חלק ב סימן קג. [↑](#footnote-ref-22)
23. שו"ת נודע ביהודה מהדורא קמא - יו"ד סימן פט. [↑](#footnote-ref-23)
24. תפארת ישראל, מסכת מועד קטן פרק א יכין אות לח. לפיכך רבי עקיבא לא הזכיר טעם זה, שיבקשו לבדוק לאחר 12 חודש .

(שו"ת עמודי אש סימן יט, ז). לדעתו, בכל זאת יש דינא זוטא גם אחר כך, ולכן אסור לפנות גם לאחר 12 חודש . [↑](#footnote-ref-24)
25. "ק"ל כחכמים בסנהדרין דף מ"ה דס"ל האיש נסקל ערום ואין האשה נסקלת ערומה. ומפרשינן טעמא בגמ' דס"ל בזיוניה דאיניש עדיפא ליה טפי מניחא דגופיה. ומפרש רש"י הלכך נוח לה שתיסקל בלבושה ותשהא למות ואף על גב דאיכא צערא דגופה ולא תבזה מותה להפשיטה עכ"ל. **הרי שהניוול קשה מן הצער.** וכשם שהוא בחי ההולך למות כן הוא במתים שכבר מתו נמצא דר"ע נקט הטעם הגדול שבשניהם שהוא הניוול ולא נקט הטעם החלוש ממנו שהוא הצער מחרדת הדין" (שו"ת חכם צבי סימן מז). בשבות יעקב טען ש"חרדת יום הדין ודאי גדול מניוול לפי שעה" אלא שהוא רק בשעת הדין (שו"ת שבות יעקב חלק ב סימן קג). [↑](#footnote-ref-25)
26. ובשו"ת כתב סופר טען להיפך על פי הירושלמי, אבל יישב את דברי הנוב"י שבירושלמי דברו על כילוי בשר בסיד ולא כשאין בשר (יו"ד סימן קפג). [↑](#footnote-ref-26)
27. "מצד חרדת הדין לא היו נאסרין בשביל הפסד ממון **שלא יהיה על ידו שלא כדין**, הוא מכריע נגד חרדת הדין כיון דיתוקן עי"ז דין הממון אם נתעות על ידו" (שו"ת אגרות משה יו"ד חלק א סימן רמב). [↑](#footnote-ref-27)
28. והוא חמור יותר ואוסר גם בארון סתום (דעת כהן סימן רה). [↑](#footnote-ref-28)
29. מסכת חולין דף יא עמוד ב. [↑](#footnote-ref-29)
30. שו"ת אור המאיר סימן עד , ג. [↑](#footnote-ref-30)
31. גליוני הש"ס כאן . ועיין הרחבה בתוקף מצוות קבורה בבירור הלכה כאן אות א. [↑](#footnote-ref-31)
32. ריטב"א מסכת מכות דף ז עמוד א. בסנהדרין למדו מכאן: 'ברור לו מיתה יפה'. [↑](#footnote-ref-32)
33. למשל בעל הנתיבות לעיל [↑](#footnote-ref-33)
34. בירור הלכה אות א. [↑](#footnote-ref-34)
35. בית יוסף יו"ד סימן שסד אות ב. [↑](#footnote-ref-35)
36. שו"ת שבט סופר יו"ד סימן קה. [↑](#footnote-ref-36)
37. שו"ת אגרות משה יו"ד חלק ב סימן קנט. [↑](#footnote-ref-37)
38. דעת כהן סימן רה. [↑](#footnote-ref-38)
39. בית יוסף יו"ד סימן שסג אות ז בשם רבינו ירוחם. וכן פסק בשו"ע יו"ד סימן שסג סעיף ז. [↑](#footnote-ref-39)
40. בית יוסף יו"ד סימן שסד אות ב. [↑](#footnote-ref-40)
41. שו"ת נודע ביהודה מהדורא תניינא - יו"ד סימן קסד. [↑](#footnote-ref-41)
42. שו"ת נודע ביהודה מהדורא קמא - יו"ד סימן פט. [↑](#footnote-ref-42)
43. שו"ת חכם צבי סימנים מז, נ. [↑](#footnote-ref-43)
44. בירור הלכה אות א. [↑](#footnote-ref-44)
45. שו"ת שבט סופר יו"ד סימן קה. [↑](#footnote-ref-45)
46. שו"ת אגרות משה יו"ד חלק ב סימן קנא. [↑](#footnote-ref-46)
47. דף קנד עמוד ב ד"ה זוזי. גם ברשב"ם משמע כטעם השני. [↑](#footnote-ref-47)
48. בירור הלכה אות ב. [↑](#footnote-ref-48)
49. שו"ת כתב סופר יו"ד סימן קעד. [↑](#footnote-ref-49)
50. הגה לשולחן ערוך חו"מ סימן קז סעיף ב. [↑](#footnote-ref-50)
51. הגה לשו"ע יו"ד סימן שסג סעיף ב. [↑](#footnote-ref-51)
52. שו"ת שיבת ציון סימן סד. [↑](#footnote-ref-52)
53. שו"ת כתב סופר יו"ד סימן קעד. [↑](#footnote-ref-53)
54. שו"ת שואל ומשיב מהדורה קמא חלק א סימן רלא. [↑](#footnote-ref-54)
55. שו"ת תורת האהל ח"א סי' לא. [↑](#footnote-ref-55)
56. איני זוכר ממי קבלתי מרגלית זו. [↑](#footnote-ref-56)
57. מסכת כתובות דף כב עמוד ב. [↑](#footnote-ref-57)
58. ובשו"ת בנין ציון סימנים קע- קעא אסר גם בזה! [↑](#footnote-ref-58)
59. פתחי תשובה על שו"ע יו"ד סימן שסג אות ה. [↑](#footnote-ref-59)
60. שרידי אש מובא בתחומין יב עמוד 382. [↑](#footnote-ref-60)
61. שו"ת יו"ד סימן קנ ואילך. [↑](#footnote-ref-61)
62. תחומין ה עמוד 247. [↑](#footnote-ref-62)
63. שו"ת ציץ אליעזר חלק ד סימן יד. [↑](#footnote-ref-63)
64. משפטי עוזיאל חלק א סימן כט. הרב קוק אסר לגמרי (דעת כהן סימן קצט). [↑](#footnote-ref-64)
65. תחומין יב עמוד 388. [↑](#footnote-ref-65)