מסכת בבא בתרא דף קמו עמוד א

אמר רב יהודה אמר רב: מעשה באדם אחד שאמרו לו אשתו תותרנית היא, ונכנס אחריה לחורבה לבודקה; אמר לה: ריח צנון אני מריח בגליל,

 מסכת בבא בתרא דף קמו עמוד ב

אמרה ליה: מן יהיב לן מכותבות דיריחו ואכלנא ביה! נפל עלה חורבה ומתה; אמרו חכמים: הואיל ולא נכנס אחריה אלא לבודקה, מתה - אינו יורשה.

**האם בעל יורש את אשתו שדעתו הייתה לגרשה?**

1. **הניסיון**

כמה אפשרויות ישנן בהסבר הניסיון שערך הבעל ובהבנת תוצאותיו. הרשב"ם מציע:

"נכנס אחריה לחורבה לבודקה – שם. ונשא עמו בתוך חיקו צנון לנסותה אם תריח. ויש מפרשים כותבת נטל בתוך חיקו ולא צנון, וקרוב לגליל היה מעשה.

אמר לה ריח צנון אני מריח בגליל - לנסותה אם תריח שמתוך דבריה ניכר אם תריח ועל הצנון שבתוך חיקו אמר. וללישנא דמפרש שכותבת היה עמו, לכך אמר לה ריח צנון לדעת אם תשיבנו דבר לאמר: 'ריח כותבת אני מריחה ולא ריח צנון'.

האישה השיבה: "מאן יהיב לן מכותבות דיריחו - שהן מתוקים ונאכל עם הצנון שהוא חד שכן היה דרכן לאכול תמרים עם הצנון שזה חד וזה מתוק ומתקן זה את זה. ולפי שהבינה שלנסותה נתכוין השיבתו דרך שחוק כך. וללישנא דאמרי' שנטל עמו כותבת- אמרה כותבות דיריחו אני מריח ולא צנון, יריחו נקראת עיר התמרים והיינו כותבות". "לפי שני הפירושים **לא** נמצאה תותרנית[[1]](#footnote-1)".

1. **האם מדובר בארוסה או בנשואה?**

מטרת הניסיון תלויה במצב האישותי. בהנחה שהאישה הייתה מאורסת לו, הבעל ניסה להימנע מלהתחייב כלפיה בחיובי נישואין. אם הזוג כבר נשוי – נראה שהבעל חיפש עילה לגירושין, או אפילו לביטול הנישואין למפרע. מסקנת הסוגיה היא שהבעל איבד את זכויות הירושה שלו. אם מדובר באירוסין, הדבר ברור, אולי אפילו פשוט מדי. בכל מקרה עדיין לא היו לו זכויות. מאידך, אם היו נשואים יש להסביר כיצד בטלה זכותו. לשאלה זו השלכה גם על קודמתה: אם הייתה ארוסה, "לפירוש זה לא היתה תותרנית, אלא כותבות היו בחיקו כמו שאמרה, או היתה יודעת שצנון היה ולכך אמרה: 'מאן יהיב לן מכותבות לאכול עם הצנון' ". לעומת זאת אם הייתה נשואה, מסתבר שביטול הירושה מניח שנמצאה תותרנית. אמנם, רבינו גרשום מביא את שני הפירושים, ומחדש שאפילו אם הייתה נשואה, "אינו דין שיורשה דגמר בלבו בחייה לגרשה ומתה לאלתר[[2]](#footnote-2) – דיינינן ליה כמאן דגרשה ואינו יורשה". הרשב"ם מסביר את העילה לגירושין:

"שאמרו לו אשתו תותרנית היא - חולי הוא שאינה יכולה להריח ומום שבסתר הוא. ותנן בהמדיר בכתובות (דף עב:): "המקדש את האשה ע"מ שאין בה מומין ונמצאו עליה מומין- אינה מקודשת. כנסה סתם ונמצאו בה מומין- תצא שלא בכתובה.. וחכ"א: במה דברים ? במומין שבסתר.. וזה האיש לא קבל עליו את המומין. ואם קדשה סתם וכנסה סתם ונמצאו בה מומין תצא בלא כתובה ומיהו גט בעיא".

1. **ארוסה הייתה**

כתב הרשב"ם: "נפלה עליה חורבה ומתה - ובא הבעל לפני ב"ד והיה רוצה לירש את אשתו ואמרו חכמים הואיל ולא נכנס עמה לבא עליה, אלא לבודקה ולגרשה ומתה בתוך כך- אינו יורשה. אית דגרסי הכי ומוקי לה בארוסה. ולא נהירא לי דאפילו בא עליה בימי אירוסין קודם הכנסתה לחופה לא ירית לה כדתני חנן בר אמי: אשתו ארוסה.. מתה אינו יורשה, דאין הבעל יורש את אשתו עד שתכנס לחופה כדנפקא לן (דף קט:) ירושת הבעל מ'שארו הקרוב אליו ממשפחתו וירש אותה' דהיינו לאחר שנכנסה לחופה". באור זרוע הגיב: "מנ"ל פשיטא כולי האי? דהא בעיא היא: ביאה אירוסין עושה או נישואין עושה? למאי נפקא מינה? ליורשה וליטמא לה. ויותר הוא משמע דאם בא עליה דיורשה. דע"כ לא קא מיבעיא ליה אלא בביאה בלא אירוסין אבל ביאה אחר אירוסין לא[[3]](#footnote-3)". לדעתו מדובר במצב בו הבעל טוען שבדיוק הפכו האירוסין לנישואין:

"ורבינו יצחק בר מרדכי זצ"ל כתב: נכנס אחריה לחורבה לבודקה **ולישאנה שם** שאם לא תהיה תותרנית. ובשביל כך בא לב"ד והיה טוען: נשאתיה שם[[4]](#footnote-4), והריני יורשה. ואמרו חכמים.. הואיל שמספקא לן שעדיין היה רוצה לבודקה, אין אנו מחזיקים אותו בא עליה. ולא מדמינן ליה להא דתניא בכתובות: 'או שהיתה לו חצר בדרך ונכנסה עמו..' , דאפי' מסתמא אמרי' לשם נישואין נכנס".

1. **נשואה הייתה**

מסיק הרשב"ם: "הלכך בנשואה מוקמינן לה והכי גרסינן: 'ואמרו חכמים הואיל ונכנס אחריה לבודקה- מתה אינו יורשה, דכיון דהיה בדעתו לגרשה אם ימצאנה בעלת מום ובתוך כך מתה קודם שנתפייסו אינו זוכה בירושה. ומהכא שמעינן **שמי שמתה אשתו מתוך קטטה שיש בדעתו לגרשה[[5]](#footnote-5) שוב אינו יורשה** כדאמרי' במס' גיטין (דף יח): משנתן עיניו לגרשה, שוב אין לבעל פירות".

בחידושי הרמב"ן הקשה על פירוש זה קושיות רבות:

"1.הרי לא נתן עיניו לגרשה עד שיתברר המום, 2.ועוד דאי הכי לא הנחת בת לאברהם אבינו שתהא יושבת לפני בעלה! ואפילו הקדיחה תבשילו ונתן עיניו לגרשה איבדה מזונותיה ואבד פירותיו, אלא הא דאמרינן שוב אין לו פירות- בשגרשה בתר הכי קאמרינן, דהוכיח סופו על תחלתו ואעפ"כ לא הפסידה אלא משעת כתיבה, 3.ועוד דקיי"ל יש לבעל פירות עד שעת נתינה כר' יוחנן". הרא"ש מוסיף: "4.מה ענין אכילת פירות שהוא תקנת חכמים? ואפשר שלא תקנו לו כשנתן עיניו לגרשה, אבל ירושה דאורייתא[[6]](#footnote-6) מי הפקיע ירושתו אם הוא שונאה? אטו אב שבנו שונאו לא יירשנו!? 5. ועוד אי הא עובדא בנשואה איירי, מה הוצרך ליכנס אחריה לחורבה כדי לבודקה? למה לא בדקה בתוך ביתו[[7]](#footnote-7)"? בעלי התוספות הקשו מהניסוח: 6."דלא הוה ליה למימר 'הואיל ולא נכנס אחריה **אלא** לבודקה', אלא הוה ליה למימר: 'הואיל ונכנס אחריה לבודקה' [[8]](#footnote-8)". המילה 'אלא' מורה, שמדובר כשיש מטרות חלופיות ואף מנוגדות, דהיינו להופכה מארוסה לנשואה.

 הרמב"ן מביא את שיטת ר"י מגאש, שגם הוא סובר שמדובר בנשואה: "אבל אמר דהכא דוקא הוא משום **דמקחו מקח טעות** ובא לבטל קידושין מעיקרן, ולא תיקן כלום, דהא לא מן המומין הפוסלין באשה הוא, ועוד שהרי לא נתברר שהיה בה[[9]](#footnote-9)". משתמע, שלפי ר"י מגאש הניסיון אכן בירר שהיא תותרנית.

בבית שמואל הציע לדרך זו על מנת לתרץ את קושיית הרמב"ן: "אפשר דאיירי בהתנה כן בפירוש[[10]](#footnote-10)".

 הרב יום טוב צהלון מצפת מנסה ליישב את שיטת הרשב"ם, על פיה מדובר בנשואה:

 "שכתב: 'שהיה בדעתו לגרשה אם ימצאנה בעלת מום ובתוך כך מתה קודם שנתפייסו'. ראוי להבין מאי 'קודם שנתפייס**ו'**? 'קודם שנתפייס' מיבעי ליה. אמנם בא לתרץ קושיית הרמב"ן[[11]](#footnote-11) דכיון שנתן עיניו לגרשה מפני המום אעפ"י ששוב נודע שלא היה בו מום ונתפייס הוא אינו יורשה משום דאם הוא נתפייס היא לא נתפייסה **כי תתרעם ותאמר וכי היית מביישני במום שאין בי** או אפי' היה בי, לא מפני כך היה לך לגרשני נמצא שהיא היתה בכעס עמו. וכיוון שמתה קודם שפייסה אינו יורשה. ויש להביא ראיה והעד לדברי הרב.. ממה שאמרו במסכת גיטין: אמר רבא: מאי טעמיה דר' שמעון? קסבר כיון שנתן עיניו לגרשה שוב אין לו פירות. אמר ריש לקיש לא הכשיר ר' שמעון אלא לאלתר אבל מכאן עד עשרה ימים חיישינן שמא פייס ע"כ..

"דאע"ג דנתפייס הוא, צריך שיפייסנ**ה** וכיון שלא נתפייסה אינו יורשה[[12]](#footnote-12)".

שורש לדברים מצינו אצל הראבי"ה: "נראה כדברי המפרשים דבארוסה מיירי. ואפי' אם נפרש בנשואה **התם הוא פושע**, שתותרנית אינה ראויה להוציא על מום זה. לכן יפסיד הפירות[[13]](#footnote-13)".

1. **שיטות הפוסקים**

כתב הרי"ף: "לדברי הכל כל מאן דכייפינן ליה לאפוקי, אי מיתא לה איתתא מקמי דתיפוק מיניה דבעל בגט- בעלה ירית לה, דלא מיפקע ירושה דבעל אלא בגירושין גמורין וכן הלכתא[[14]](#footnote-14)". מכאן שאיננו מסכים עם פירוש רשב"ם שמדובר בנשואה[[15]](#footnote-15). אולם בשלטי הגיבורים כתב: "כל המורד על אשתו.. אם מתה אשתו בעוד שהוא במרדו ולא נתפייס עימה, אין בעלה יורשה, הואיל ואינו נוהג בה מנהג בעל[[16]](#footnote-16)". הרי"ד הביא את דברי הרי"ף והוסיף:

"ונר' לי דדוקא המורדת על בעלה וכן אותן שכופין להוציא ירית לה בעל, אבל אם הוא הדיר את אשתו או אם הוא מורד בה ואינו רוצה להתפייס עמה אלא רוצה לגרשה ומתה אשתו קודם גירושין אינו מן הדין שיירש אותה[[17]](#footnote-17)". לפי זה דברי הרי"ף עשויים לעלות בקנה אחד עם שיטת הרשב"ם. הרמ"א הסתפק בזה[[18]](#footnote-18), ולהלכה כתב: "יש אומרים דאם מתה אינו יורשה[[19]](#footnote-19)". הרי שהשאיר את האפשרות שההלכה של הרשב"ם מוסכמת כשהבעל אשם. לבית שמואל[[20]](#footnote-20) ולחלקת מחוקק[[21]](#footnote-21) פשוט שהרי"ף לא חילק[[22]](#footnote-22). הרמב"ם לא הזכיר את סוגייתנו במפורש, ונראה[[23]](#footnote-23) שפירש שמדובר במאורסת, ובזה כבר הורה: "האשה שנתארסה.. אפילו נכנס הבעל עמה לחצר ללון כדרך שלנין עוברי דרכים בפונדק.. ועדיין לא נתיחד עמה לשם נשואין- אם מתה יירשנה אביה[[24]](#footnote-24)".

בדברי הטור חילופי גרסאות משמעותיים: לאחר שהביא את דעת הרשב"ם והרא"ש כתב:

"וכ"כ הרמב"ם: הורו הגאונים: אשה שחלתה ובקשה מבעלה שיגרשנה ותצא בלא כתובה כדי שלא ירשנה, אין שומעין לה. ואפי' אמרה אני שונאת אותו ואיני רוצה לעמוד עמו- אין שומעין לה[[25]](#footnote-25)". משמע שהבין שהרמב"ם סבר כרא"ש, אולם יש גרסה השונה את ציטוט הרמב"ם ללא ו' החיבור, ואז יתכן שההלכות מנותקות: "מה שהביא רבינו דברי הרמב"ם כדי לסייע להרא"ש איכא למידחי דשאני התם שהוא אינו רוצה לגרשה. ואף על פי שהיא רוצה להתגרש, לא הפסיד הוא זכותו בשביל כך[[26]](#footnote-26)". חידש הרב שלמה קלוגר[[27]](#footnote-27):

"אם תפסו יורשי האשה הי' נראה **דיכולין לומר קים להו כהרשב**"ם ותשובת מיימוני.. ואף דקיי"ל דכנגד דעה שלא הובא בש"ע אין יכול לומר קים להו, מ"מ כיון דהביא הרמ"א אח"כ דעת הש"ג.. א"כ י"ל דהוה כהובא דעת הרשב"ם בש"ע ולכך יכול לומר קים לי'. ועוד נראה לי לומר דאף החולקים על הרשב"ם היינו רק בנצ"ב[[28]](#footnote-28), אבל בנכסי מלוג מודה דהרי גבי נפל הבית עליו ועל אשתו קיי"ל ד.. נכסי מלוג הוי בחזקת יורשי האשה".

 בפתחי תשובה מביא בשם החתם סופר שבימינו אין מחלוקת:

"אפילו הרשב"ם נמי לא אמרה אלא קודם תקנת רגמ"ה, אבל עכשיו שאין בידו לגרשה לא עדיף הוא מאשה שאמרה לבעלה: 'גרשני', דלא מקרי בזה קטטה כמבואר ר"פ האשה שלום[[29]](#footnote-29)".

**לעניין אבלות**

הרש"ש הגיב על דברי הרשב"ם: "נ"ל דה"ה שאינו מתאבל עליה. דבתרוייהו כתיב לשארו הקרוב אליו. ואף שהפוסקים דחו לפירושו, מ"מ לענין אבילות יש לסמוך עליו, דהלכה כדברי המיקל באבל". אמנם, הוא עצמו מציין שיש שאינם מיישמים כלל זה במחלוקת הפוסקים. חלוקים עליו בזה האחרונים[[30]](#footnote-30), ומצמידים דין אבל לדין ירושה. מכל מקום כפי שהתבאר, לאחר תקנת רבינו גרשום יודה הרשב"ם שיורשה ומתאבל עליה[[31]](#footnote-31).

1. בירור הלכה דף קמו עמוד ב ציון א אות א. [↑](#footnote-ref-1)
2. משמע שבחלוף זמן מינימלי שיש להגדירו, נניח שחזר בו מאחר שנמצאה בריאה, ושוב הוא בעלה לכל דבר. ועיין מהרי"טץ בהמשך הדברים. [↑](#footnote-ref-2)
3. אור זרוע חלק ג פסקי בבא בתרא סימן קעח. [↑](#footnote-ref-3)
4. לא בהכרח מדובר בביאה. יתכן שיש כאן הכנסה לחופה: "וכגון שהחורבה שלו כדאמר בכתובות פרק נערה (דף מח: ושם) לעולם היא ברשות האב היה לו חצר בדרך ונכנסה עמו יורשה דחצר דידיה לנשואין" (תוספות עמוד ב ד"ה נכנס). [↑](#footnote-ref-4)
5. רצון לגרש כדי לא להשאירה עגונה אינו שולל ירושתה:

"כי כן יודעים כל קהל איסלינגין שהייתי שמה ששלחתי אליה אם היתה רוצה לעבור עמי שהייתי רוצה לקבלה ולא אביתי לשלחה". מלבד זאת, אין הלכה כרשב"ם (שו"ת מהר"ם מרוטנבורג סימן תריא). [↑](#footnote-ref-5)
6. בהנחה זו פקפק בפלפולא חריפתא (אות ש). "תמיהה לי דבגמרא רפ"ט דכתובות מסקינן דירושת בעל מדרבנן. שמא משום דאמרי' נמי שעשו לה חיזוק כשל תורה". לפי זה מתורצת קושיה זו על הרשב"ם. [↑](#footnote-ref-6)
7. רא"ש פרק ט סימן טז. [↑](#footnote-ref-7)
8. תוספות עמוד ב ד"ה נכנס. [↑](#footnote-ref-8)
9. "פירוש הדבר אף אם נחליט כי תותרנית נחשבת כבעלת מום, הרי לא נתברר שאמנם היה בה המום, וא"כ גם הרמב"ן לא החליט בוודאות שאין זה מום" (פסקי דין רבניים חלק ח עמוד 268). [↑](#footnote-ref-9)
10. בית שמואל אה"ע סימן צ ס"ק כב . [↑](#footnote-ref-10)
11. לפחות קושיות 1,2. [↑](#footnote-ref-11)
12. אך בסיום דבריו כתב: "לעניין הדין כל גדולי המורים חולקים על רשב"ם ז"ל ולית דחש לסברתיה ולא עבידנא בה עובדא" (שו"ת מהריט"ץ (ישנות) סימן רכ). [↑](#footnote-ref-12)
13. ספר אור זרוע חלק ג פסקי בבא בתרא סימן קב . [↑](#footnote-ref-13)
14. רי"ף מסכת כתובות דף כז עמוד א. [↑](#footnote-ref-14)
15. מרדכי סימן תריב. [↑](#footnote-ref-15)
16. שלטי הגבורים, מסכת כתובות דף כז עמוד ב מדפי הרי"ף אות ב.. [↑](#footnote-ref-16)
17. פסקי רי"ד מסכת כתובות דף סד עמוד א [↑](#footnote-ref-17)
18. דרכי משה הקצר אבן העזר סימן צ אות ה. [↑](#footnote-ref-18)
19. שו"ע אה"ע סימן צ סעיף ה. [↑](#footnote-ref-19)
20. ס"ק כג. [↑](#footnote-ref-20)
21. ס"ק יז. [↑](#footnote-ref-21)
22. אך הם ראו רק את דברי השלטי גיבורים ולא את פסקי הרי"ד שבמפורש חילק לפי הרי"ף (בירור הלכה סוף אות א). [↑](#footnote-ref-22)
23. עיניים למשפט. [↑](#footnote-ref-23)
24. רמב"ם הלכות אישות פרק כב הלכה ב. [↑](#footnote-ref-24)
25. טור אה"ע סימן צ. [↑](#footnote-ref-25)
26. בית יוסף אה"ע סימן צ סעיף ה. [↑](#footnote-ref-26)
27. חכמת שלמה על שו"ע שם. אמנם אין זה למעשה כפי שיבאר בסיום דברינו. [↑](#footnote-ref-27)
28. נכסי צאן ברזל. [↑](#footnote-ref-28)
29. פתחי תשובה שו"ע אה"ע סימן צ ס"ק ח. [↑](#footnote-ref-29)
30. בית מאיר, ערך השולחן ובעל שואל ומשיב. מובאים בבירור הלכה אות כ. [↑](#footnote-ref-30)
31. חכמת שלמה על שו"ע. [↑](#footnote-ref-31)