בס"ד, אלול תשפ"ד

בבא בתרא דף ק', דרך הרבים ומיצר שהחזיקו בו רבים

**א. הלכות ציבור**

1. **שו"ת משפט כהן, קמ"ג:** "דעל כרחך עניני הכלל דמלחמות יוצאים הם מכלל זה ד"וחי בהם", שהרי גם מלחמת רשות מותרת היא, ואיך מצינו היתר להכניס נפשות רבות בסכנה בשביל הרווחה?! אלא דמלחמה והלכות צבור שאני. ואולי הוא מכלל משפטי המלוכה, שהיו ודאי רבים ונמסרים באומה, כמו שכתב הרמב"ם בהלכות מלכים, דאין רשות למלך להרוג אלא בסייף, וכן שאין לו כח להפקיר ממון ואם הפקיר הוה ליה גזל, וכמו הרוגי מלך נכסיהם למלך; וכל אלה ועוד כיוצא בהם הם שרידים שנשארו לנו ממשפטי המלוכה, שהם אינם על פי גדרי התורה של הלכות יחיד.

ובמקום אחר בארתי, שגם אלה יש להם מקור בתורה, אלא שדרכי הדרשה בזה נמסרו לכל מלך כבינתו הרחבה, ומשום הכי צריך שיכתוב לו שני ספרי תורה, וכל אחד לשם קדושה מיוחדת, ועל הס"ת ששייך לכל בן ישראל נאמר לבלתי רום לבבו ולבלתי סור וגו', אף על פי שבספר תורה דמצד המלוכה מלך פורץ לעשות לו דרך ואין מוחין בידו. ומהם ג"כ דיני המלחמה, בין מלחמת מצוה ובין מלחמת רשות, ואי אפשר ללמוד מזה למקום אחר".

1. **שבת, דף קל"ט:** "אמר רבי מלאי משום רבי אלעזר ברבי שמעון: מאי דכתיב "שָׁבַר ה' מַטֵּה רְשָׁעִים שֵׁבֶט מֹשְׁלִים"? שבר ה' מטה רשעים - אלו הדיינין שנעשו מקל לחזניהם. שבט משלים - אלו תלמידי חכמים שבמשפחות הדיינין. מר זוטרא אמר: אלו תלמידי חכמים שמלמדים הלכות ציבור לדייני בור".
2. **רש"י שם (וכן פירש הריטב"א):** "לדייני בור - שבהבטחת אותן תלמידי חכמים מעמידין דייני בור לדון את כל הבא, והרבה דינין שאין נמלכים בהן ומטין אותן".
3. **מהר"ל, חידושי אגדות שם:** "שמלמדים הלכות צבור. נראה לומר הלכות צבור איך תהיה הנהגתם בצבור, והם [אינם] יודעים רק אלו הלכות, אף שאינם יודעים תורה, ואלו לא היו יודעים הלכות צבור לא היה אפשר להם שיהיה דיינים, רק מפני שלמדו הלכות צבור איך יהי' נוהגים בצבור ובזה הם יכולי' להיות דיינים".
4. **הרב ישראל רוזן זצ"ל, "גילוי אליהו" - דברים בפתח תחומין ל"א, שהוקדש לזכר הגר"מ אליהו זצ"ל:** "הרב מרדכי אליהו זצ"ל הסתלק מעולמנו לעולם שכולו טוב לפני כשנה, בכ"ה בסיון תש"ע. עשרות אלפים, ואנכי בתוכם, שומרים בלבם זכרונות אישיים חמים מאישיותו, מתורתו בנגלה ובנסתר, מעצותיו, מתפילותיו ומצדקותיו. עוד בחייו הפך הרב לאגדה מהלכת כאחד הגדולים והצדיקים אשר בארץ. כאן, בהקדמה ל'תחומין', נציין במשפטים ספורים את היותו אחד מעמודי התווך אשר עליהם נשען מכון 'צומת' שחרת על דגלו שילוב ערכי תורה, חברה ומדינה ... כאן המקום להבליט פַן חשוב בפסיקותיו ההלכתיות: למרות נטייתו האישית לנקוט בהלכה קו מחמיר, בכל זאת בהלכות ציבור ובסוגיות הנוגעות להתנהלות חברה ומדינה עכשווית אחז במטה המיקל, והניף ידו להיתרים רבים (המינוח 'קולא' ו'חומרא' הוא רק לשבר את האוזן ההמונית, שכן 'קולא הנהגתית' בהלכות ציבור היא בעצם 'חומרא' בראייה כלל-ישראלית).

**ב. האם כופין את הרבים על מידת סדום?**

1. **בבא בתרא, דף צ"ט:** "מה שנתן נתן – ושלא לא הגיעו ... אמאי שלו לא הגיעו?!".
2. **רשב"ם שם:** "שהרי אין מפסידין כלום דכגון זה כופין על מדת סדום והלכך יהא הדרך שלהן קנוי לו לגמרי שאם ירצו לעבור בהאי דרך שלקח לעצמו והוא אינו יכול להעמיד רבים בדין".
3. **עליות דרבינו יונה שם:** "וק"ל היכן מצינו שיקח אדם קרקע של חברו ויחליף בשלו שלא מדעת חברו מטעם זה נהנה וזה לא חסר. ובפ"ק נמי אמרינן מעלינן ליה בנכסי דבי מר מריון. ואפשר לומר כיון דלא קנה ליה גופה אלא להילוכא בעלמא, ולא עוד אלא דגופה של בעל השדה כדתנן החיצון זורע את הדרך, כגון זה כופין על מדת סדום ליתן להם הילוך מן הצד שאין חסרין בכך כלום".

**ג. מדוע אין מחליפים דרך הרבים?**

1. **בבא בתרא, דף צ"ט-ק':** "אמר רב זביד משמיה דרבא: גזירה שמא יתן להן דרך עקלתון. רב משרשיא משמיה דרבא אמר: בנותן להם דרך עקלתון. רב אשי אמר: כל מן הצד דרך עקלתון היא, קרובה לזה ורחוקה לזה".
2. **רשב"ם שם:** "גזירה שמא יתן כו' ... שכך תקנו חכמים דלא ליהוי דידיה, אפילו היכא דנתן להם דרך ישר כשלהן דזימנין דאתי למיתב להו דרך עקלתון. והם לא יתנו אל לבם דקדירא דשותפי לא חמימא ולא קרירא (לעיל /בבא בתרא/ כד:) וחשו חכמים לתקנתא דרבים טובא ...

רב אשי אמר - מתני' בכל דרכים שבעולם מיירי הן ישרים הן עקלתון, ולא משום גזירה אלא משום דכולהו הוו עקלתון דכל דרך שנותנין מצד אחד שלא היה שם דרך תחלה יש בני אדם שנעשית להם רחוקה מן הראשונה ויש שנעשית להם קרובה יותר דלאותן העומדים בעיר מצד דרך הראשון אז נעשית להן עכשיו דרך עקלתון ואין הרשות בידו לגזול את הרבים ובין רב אשי לרב זביד ליכא מידי אלא חילוק טעמים כעין משמעות דורשין איכא בינייהו".

1. **שו"ת מהר"ם מרוטנבורג, ק"ו:** "ובכמה דוכתי אשכחן דחשו רבנן טובא להפסד דרבים דהא מצר שהחזיקו בו רבים אסור לקלקלו (ב"ב ק' ע"א) כגון מי שהיתה דרך רה"ר עוברת בתוך שדהו ונטלה ונתן להם מן הצד (ב"ב צ"ט ע"ב) וכיו"ב וטעמא משום דכל היכא דאיכא טענה כל דהו לרבים חשיבי כמוחזקי' דאל"כ לא הי' להם תקנה לרבים שכל א' יעשה עולה ויחשוב בלבו מי יתבעני לדין מאן פייס ומאן שביק קידרה דבי שותפי לא חמימא ולא קרירא לכן יש לנו [להחשיב] כמוחזקי' לבד מהיכא דידוע שאין הדין עמהם דמשום דרבים נינהו אין להעביר הדרך על שום אדם אטו רבים גזלנים נינהו".

**ד. אופי זכותם של הרבים, והחזקה ברשות**

1. **בבא בתרא, דף ק':** "דתניא ר' יהודה אומר משום רבי אליעזר: רבים שבררו דרך לעצמם - מה שבררו בררו. לרבי אליעזר, רבים גזלנים נינהו? אמר רב גידל אמר רב: כגון שאבדה להן דרך באותה שדה ... וטעמא מאי? משום דרב יהודה, דאמר רב יהודה: מצר שהחזיקו בו רבים - אסור לקלקלו".
2. **רשב"ם שם:** "שהחזיקו בו רבים - שהשווהו ותקנוהו להילוך והבעלים ידעו ושתקו אסור לקלקלו דודאי לרבים מחל וכ"ש מתני' שנתן להם ההוא דרך בידים הלכך מה שנתן נתן וכגון שהחזיקו".
3. **שיטה מקובצת שם, בשם הראב"ד:** "כיון דברשות החזיקו אסור לקלקלו שהנותן לרבים כנותן לשמים, שכן העוסק בצרכי רבים כעוסק בצרכי שמים ואף על פי שהוא חוץ מן הדין".
4. **שו"ת הרשב"א (חלק א', סימן אלף קנ"ב):** "לכאורה משמע משעה שהלכו בו רבים ... אלא דבשילהי חזקת הבתים (דף ס') משמע דאפילו קודם הילוך מכיון שפלשו המבוי לעבור בו הרבים ואי נמי שהרחיבו להם דרך לעבור בו קנו והחזיקו בו במעשה זה".
5. **שו"ת אבני נזר, חושן משפט י"ג:** "ודבריו נכונים לדינא דבלא שום תיקון רק בהילוך ותשמיש לבד חשיב מיצר שהחזיקו בו רבים כמ"ש הרשב"א בתשו', הובא בב"י חו"מ סי' שע"ז וכן דעת כל הפוסקים".
6. **עליות דרבינו יונה, שם:** "וכי תימה רבים גזלנין נינהו, היינו טעמא דקסבר הפקר רבים הפקר בברירת דרך לעצמן ברשות היחיד שהוא תיקון לעיר, וכעין מה ששנינו שהמלך פורץ לעשות לו דרך ואין ממחין בידו. אלא שהמלך לכתחילה רשאי לעשות כן, ואין הרבים רשאים לעשות כן לכתחילה, אבל בדיעבד אם ביררו דרך לעצמן מה שביררו ביררו".
7. **הגהת הרמ"א, חושן משפט שע"ז א':** "מצר שהחזיקו בו רבים ברשות, אסור לקלקלו".
8. **סמ"ע שם:** "קא משמע לן בזה דדוקא כשהחזיקו ברשות אסור לקלקלו, משא"כ כשהחזיקו בו שלא ברשות. מיהו כל שרבים מוחזקים בו עתה לפנינו טוענין להן ואמרינן דבודאי ברשות החזיקו בו".
9. **באור הגר"א שם:** "ורש"י בפ"ק דמ"ק לא פי' כן ורש"י אזיל לשיטתו דס"ל אפי' שלא ברשות כמ"ש בר"פ המניח אבל דברי רש"י תמוהים".
10. **עירובין, דף נ"ג:** "אמר רבי יהושע בן חנניה: מימי לא נצחני אדם חוץ מאשה תינוק ותינוקת ... תינוקת מאי היא? פעם אחת הייתי מהלך בדרך, והיתה דרך עוברת בשדה והייתי מהלך בה. אמרה לי תינוקת אחת: רבי, לא שדה היא זו? אמרתי לה: לא, דרך כבושה היא. אמרה לי: ליסטים כמותך כבשוה".
11. **מהרש"א שם:** "גם שדרך כבושה היה כיון שדרך שדה זרועה עוברת ה"ל לאסוקי אדעתיה דשלא ברשות כבשוה ולא הוה בכלל מיצר שהחזיקו בו רבים דאסור לקלקלו דהיינו שמתחלה ברשות נעשה".
12. **שו"ת אורח משפט, אורח חיים ל"ב:** "שאלה: אחד שירש מאבותיו חצר, והי' שם בית אחד, שמתחלה נבנה שמה ביהמ"ד לחסידים, והיו משלמים שכירות לאבותיו עבור הקרקע, ואח"כ בנו המתפללים בביהמ"ד הנ"ל ביהמ"ד אחר במקום אחר, ומכרו את המנין לבעל הקרקע, ולאחר מכירת המנין זה שנים רבות הוחזק הדבר שהיו משכירים את הבית הנ"ל לביהמ"ד לתפלה, וזמן קצר בינתים לא הי' ביהמ"ד לתפלה, אבל הי' בו חדר לת"ת, ומעולם לא הי' בו דירת חול, ועתה הוצרך היורש הנ"ל למכור הכל לנכרי, אם יש איסור במכירה של הבית הנ"ל משום מכירת ביהכ"נ, ואם יש בזה ג"כ איסור של נתיצת ביהכ"נ.

תשובה: ... לכאורה יש לדון ע"ז מהא דמצר שהחזיקו בו רבים אסור לקלקלו, א"כ י"ל דכיון שהרבים החזיקו בו בשכירות הרי הוא בחזקתם ואסור לבטל השכירות מצד היחיד ... אלא דבהגה שו"ע בחו"מ סי' שע"ז איתא: מצר שהחזיקו בו רבים ברשות אסור לקלקל, ופי' הסמ"ע: קמ"ל דדוקא כשהחזיקו ברשות אסור לקלקלו, משא"כ כשהחזיקו בו שלא ברשות. א"כ אין כח הרבים יפה כ"א מצד הרשות. י"ל דזה שייך רק כשהחזיקו בחנם, דאין רשותם צריכה להתחדש בכל עת, אבל כיון שהחזיקו בשכירות לא ניתנה להם הרשות כ"א ע"י השכירות, נמצא שאין כאן חזקה כלל, שהדבר ידוע, שכל חזקתם לא היתה כ"א מטעם שכירות ששלמו ... והנה בד' הגר"א סי' הנ"ל מבואר, דרש"י ס"ל דאפי' שלא ברשות ג"כ אמרי' מצר שהחזיקו בו רבים אסור לקלקלו ... עכ"פ אפי' לפי דעת רש"י נראה ברור דהיינו דוקא כשהחזיקו בסתם, דאפ"ל דיחיד ששתק ולא מיחה, אף על גב דכיו"ב לגבי יחיד הו"ל חזקה שאין עמה טענה, דלא מהניא, לגבי רבים מיהא מהניא, אבל כשלקחו בשכירות הוי כאילו התנה מפורש שאינו מקנה להם כ"א לשנת השכירות ולא יותר, ומנ"ל דעדיפי מכל שוכרים דעלמא ...

ובר מן דין י"ל דלא נאמרה הלכה זו כ"א בדרך ממש, שכיון שחידוש הוא שחדשו חכמים אין למדין ממנו, ולא מצינו לה כ"א על חזקת דרכים ולא במק"א =במקום אחר=. ויש לומר דמשום צורך גדול של דרכים, שרבים החזיקו בהם, העמידו חכמים זכותם של רבים, ולא מדין גמור.

תבנא לדינא דאין כאן בית מיחוש במכירת הקרקע עם הביהמ"ד.

**ה. רישום בטאבו**

1. **שו"ת מהרש"ם, א' ה':** ואולם, הטעם האחרון שכתב רו"מ, דכיון שיש לראובן טאבילאציע על המקום ההוא, י"ל דל"מ מחילה. די"ל: שסמך דעתו על הטאבילאציע שבידו, ודמי למי שיש בידו שטר או משכון, שבח"מ סימן רמ"א. הגם שיש לפקפק בזה, שהרי יש בזה ב' דיעות, והמוחזק י"ל קים לי, ולפמש"ל הרבים נקראים מוחזקים. ובפרט דהכא, הרי אנו דנים נגד שמעון, שבא לפתוח חלונות, ופתח, והוא בתוך שלו, בודאי הוי מוחזק, כמ"ש בשו"ת שמש צדקה חח"מ סימן י"ד, וסימן ל"ד וסי' ל"ו באורך. וענה"מ =ועיין נתיבות המשפט= סי' קנ"ג סקי"ד, ועסמ"ע סי' קנ"ה סקי"ב וסקי"ג, וש"ך סקי"ט, ותשו' רע"א =רבי עקיבא איגר= סי' קנ"א, בשם מהריב"ל =מהר"י בן לב= ומהרי"ט ומ"ש עליהם. אולם יש לדון בזה לפמ"ש בתשו' שבו"י ח"א סוסי' ק"ס, דגם היכא דבסתמא הוי מחילה, משום דאיכא אומדנא שמחל, מ"מ בדאיכא שטר בידו, גם להסוברים דמהני מחילה נגד שטר, מ"מ מסתמא לא מחל. ע"ש שהביא ראי' לזה. וא"כ ה"נ י"ל, בזה שיש בידו הטאבילאציאן, אמרי' דמסתמא לא מחל להם זכותו.

ועוד ראי' לזה, מד' הרשב"א, שבב"י סי' קס"ב מחודש ד', בראובן שיש לו פתח סתום בבית שער, שנכנסים בו שו"ל =שמעון ולוי=, ובא לפתחו, ולוי מעכב עליו, לפי שאין לו פצימין, אלא משקוף וחור בתוכו, ומזוזות של אבנים מכאן ומכאן. ובא לוי עוד בטענה: שנתן ביתו במתנה לבנו, והכריזו בביהכ"נ, מי שיש לו זכות, יראה זכותו תוך ט"ו יום, ואם לאו יאכד /יאבד/ זכותו בתקנת הקהל. וראובן לא הראה זכותו, והשיב שלא אבד זכותו, עד שיעשה מעשה המוכיח שמתייאש ומפקירו. והכא לא עשה מעשה המוכיח. ומה שלא הראה זכותו אחר ההכרזה, גם בזה לא איבד זכותו בשתיקתו, לפי שפתחו מכריז על זכותו ע"ש. וא"כ ה"נ הטאבילאציע, מכריז זכותו וליכא הוכחה משתיקתו.

אבל מ"ש רו"מ מד' תוע"ר סי' י"ג, דבקניית קרקע לא קנה עד שיכתוב בטאבילאציע, יש לפקפק. דא"כ לא יועיל במיצר שהחב"ר =שהחזיקו בו רבים= אא"כ כתבו שטר! ובע"כ דליתא! דהתם לגבי חזקת הילוך דרבים, א"צ שטר וסמ"ד =וסמיכות דעת=, ודמי לשכירות דא"צ שטר אפי' ביחיד. ואף דהכא הוי לעולם, מ"מ רבים עדיפי. והנה עוד כתב כת"ר, דכיון דליכא קנין וחזקה שיש עמה טענה, ובע"כ דכונת הרשב"א דקנין ההילוך מועיל רק לגבי זכות ההילוך, ולא לקנות גוף השדה, א"כ אין ביד שמעון לפתוח פתחו לשם, כיון שעי"ז יזכה קנין הגוף בד"א שכנגד פתחו, וכדין חצר המתחלקת שבח"מ סי' קע"ב.

הנה מ"ש דלשי' הרשב"א אין להם קנין בגוף השדה כ"ה בשו"ת ברכת יוסף חח"מ סי' כ"ג, ובאמת שכ"ה להדיא באס"ז ב"ב בשם עליות הר"י, אבל הרא"ם שם מסופק בזה, די"ל דגבי דרך הרבים דבעל השדה אבד ממון גופו ואין לו בו הנאה, הו"ל כקניית גוף הקרקע ממש. אך לפ"ז לא קנה בהילוך לבד. וכה ראיתי בא"ז בשו"ת שבסופו סי' תשס"ג, בדין מי שיש לו דרהר"ג =דריסת הרגל= בחצר חבירו, דא"י יכול למחות מלבנות בנין ומעקם דרך יציאתו וביאתו, דלא עדיף מיני'. והא דגבי דרך שהחב"ר אינו כן, התם גוף הדרך היתה של הרבים, ומיצר שהחב"ר אסור לקלקלו, אבל יחיד אין לו דרך מיוחדת, אלא דריסת הרגל בעלמא לכנוס ולצאת וכו' ע"ש. ומוכח דגבי מיצר שהחב"ר גוף הדרך שייך להרבים. וצ"ל דס"ל כדעת רשב"ם ותוס', דלא קנה בהילוך לבד אא"כ עשו בה מעשה. וא"כ בלא עשו מעשה תיקון אלא הילוך בעלמא צדקו דברי רו"מ, שאין להם קנין בגוף הקרקע של ד"א. ודוקא בחצר המשותף זוכה כל א' בד"א, משא"כ בדרך של רבים. ועוד דגם בחצר אין לו קנין של ד"א בגוף הקרקע, כמ"ש הרמב"ן שהובא בב"י סימן קע"ב בשם הירושלמי וז"ל: אר"י ד"א =ד' אמות=, ולא שהם לו לקנין, אלא כדי שיהא מעמיד בהמתו לשעה ופורק חבילתו וכו'. ובסוף דבריו הוכיח כן גם מלשון התוספתא ור"י אלבארגלוני ובעל מתיבות, וכ"ה בנימוק"י שם. שם. ומבואר שם, דגם לאחר יש לו רשות להשתמש שם עראי בשעה שאין זה משתמש, ואם בא לבנות שם אינו בונה, וכן אינו מוכרה, לפי שאינם לו לקנין, אלא כענין שאמרו יש לבעל הכרם ד"א בשדה הלבן, ע"ש /בבא בתרא פרק א'/. וא"כ טעם זה של רו"מ נדחה. וגם מ"ש רו"מ, דגם אם הרבים החזיקו ברשות, אין ליחיד לפתוח לשם פתח, יעוין סי' קס"ב ס"ג, דלמבוי מפולש רשות לפתוח פתח, וא"כ לפמ"ש, ה"נ בזה.

אבל כבר כתבתי, דכיון שיש לו טאבילאציע, י"ל דלא מחל זכותו כלל, אם כן, לפ"ז שפיר יכול למחות שלא יפתח שמעון פתח וחלון, שהרי יחזיק עי"ז בד"א כנגדם, וצריך לשמור שטרו שיוכל אח"כ להאפיל עליו. ומ"ש רו"מ בשם שו"ת מים חיים סי' ז', דהפותח חלון למיצר שהחזיקו בו רבים הוי חזקה, כיון שיכול למחות ולא מיחה, הרי דפשיטא ליה דיכול למחות, אין דבריו מובנים לי, ומאיזו טעם יוכל למחות הרי ז"נ וזל"ח =זה נהנה וזה לא חסר=. ומ"ש רו"מ דאף שהדרכים הם של מושלי העיר, מ"מ אין להם לגרוע זכות היחיד. כ"ה בשו"ת ב"א חח"מ סימן כ"ג ע"ש באורך בזה.

**ו. שלום הציבור**

1. **שו"ת משנה הלכות, י"ב תנ"ב:** "בראובן שיש לו מגרש פנוי והשכנים היו עוברים ושבים דרך אותו מגרש לקצר להם הדרך אשר ילכו בה. ועכשיו מחמת שאירע שם כמה מעשים מאינשי דלא מעלי שנכנסים גם שם כיון שהוא מקום כהפקר והזיקו שם כמה אנשים ונשים והסכים ראובן בדעת עצמו וגידר סביב המגרש למנוע מליכנס שם וימנע ההיזק להעוברים דרך שם. וקם אחד מהשכנים אשר דרכו לעבור דרך שם וטען שאסור לו לראובן לגדור את הפירצה כיון שהחזיקו בו רבים לעבור דרך שם הוה ליה דין דרך שהחזיקו בו רבים שאין היחיד יכול לחזור וליקח מהם אפילו נותן להם דרך אחר ...

ומה שעלה בדעתי עוד דבדידן אפילו היה מוחזק לרבים וברשות אפשר דיכול לגדרו בגדר ואפשר דלא זאת שמותר אלא מצוה קעבד דנראה דהטעם מה שהוא גודר מפני המעשים שנעשו שם וממילא יש שם הזיקא דרבים וחייב כל אדם לסלק היזיקא דרבים ובפרט שאם ההיזק הוא ברשותו שצריך לסלקו ואם לאו הרי הוא נענש ח"ו עליו ויכולין להוציא ממון ממנו לפעמים, וגדולה הוא מעשיית מעקה, דהתם לא שכיח הזיקא עדיין אלא חוששין שמא יפול הנופל אבל כאן שכבר היו כמה אונסים שקרו כבר א"כ החיוב הוא לגדור ולהסיר ההיזק וכיון שא"א להסיר ההיזק רק שיעמוד שם גדר ויגדור מפני האינשי דלא מעלי א"כ אדרבה זהו תקון וצרכי רבים והוא בכלל לא תשום דמים בביתך. ואולי אם לא יעשה גדר ויתברר מהמדינה שיש לו מבוי פתוח או חצר שגורם להיזק יצוו לו לסגרו או ענוש יענש אם לא ישמור מקומו שלא יבאו שם אינשי דלא מעלי ופירצה קורא לגנב ... א"כ בדידן בלאו הכי נראה דמצוה עושה בגידור המקום מפני המזיקין כנלפענ"ד בס"ד".