בס"ד, מוצש"ק ניצבים-וילך תשפ"ד, **במוצאי מנוחה קדמנוך תחילה**

**בבא בתרא דף צ"ז, יין לקידוש**

**א. עיקר הדין**

1. **בבא בתרא, דף צ"ז:** "אמר רב זוטרא בר טוביה אמר רב אין אומרים קידוש היום אלא על היין הראוי לינסך על גבי המזבח".
2. **רשב"ם שם:** "והכי קאמר רב אין אומר קידוש היום אלא על היין נקי והגון שראוי לנסך מחמת נקיותו ע"ג המזבח ולא אתא רב למעוטי בהאי כלל שאר יינות שאין מנסכין ע"ג המזבח כגון יין קוסס ומזוג אלא הנהו יינות שמתוך שמאוסין פסולין לניסוך משום הקריבהו נא לפחתך דפסולין נמי לקידוש משום האי טעמא גופיה".

**ב. יין שמעורבים בו חומרים נוספים**

1. **רמב"ם שבת, כ"ט י"ד:** "אין מקדשין אלא על היין הראוי לנסך על גבי המזבח, לפיכך אם נתערב בו דבש או שאור אפילו כטיפת החרדל בחבית גדולה אין מקדשין עליו, כך אנו מורין בכל המערב, ויש מי שמתיר לקדש עליו.

/השגת הראב"ד/ ויש מי שמתיר – אמר אברהם ואמת הוא זה וכן מפורש בירושלמי (פסחים פ"י ה"א) שמקדשין ביין קונדיטון".

1. **מגיד משנה שם:** "ואמרו לאפוקי מאי והעלו להוציא שריחו רע או מגולה והעלו חכמי המערב שהוא הדין לנתערב בו דבש שאף הוא פסול לנסכים ואפילו בדיעבד ואף על פי שלא פרטוהו כיון שהזכירו בדומה די בכך, והגאונים האחרים סבורים שלא מעטו לקדוש אלא יין הפסול מחמת עצמו אבל יין שנתערב בו דבש הדבש הוא שאסרו מפני שפסלו הכתוב מעל גבי המזבח ולא נתמעט לקידוש וכן עיקר ולזה הסכימו האחרונים. ומבואר בירושלמי שיוצאים בקונדיטון ויש בו דבש ופלפלין וכן כתוב בהשגות".
2. **משנה ברורה, ער"ב ס"ק כ"א:** "אפילו אם נתן בו דבש כל שהוא [רמב"ם], ואותן האנשים שמשימין מי דבש ביין למתק או משימין שם צוקער יש להחמיר לפי דבריו".
3. **שו"ת אז נדברו, י"ב ג':** "אודות שאלתו שאלת חכם חצי תשובה מה שנוהג לעשות קידוש על יין לא ממותק ואח"כ שותים יין מתוק בסעודה לענין הטוב והמטיב. ראשית, אני רואה בזה כתרתי דסתרי - אם חושבים יין ממותק ליותר משובח, למה לא יקדשו עליו?! מלבד מה שכל ישראל יוצאים ביד רמ"א דפסק דהמנהג לקדש עליו אפילו יש לו יין רק שאינו טוב ב כמו היין שנתן בו דבש ... ועוד נראה שהם [=החוששים לדעת הרמב"ם] מדברים שאחר עשיית היין נותנים בו סוכר למתק, וזה מגרע הטעם יין המקורי אבל אם מייצרי היין עושים כן בתחילה ויש בזה מלאכת מחשבת לשבח היין אין זה בכלל היש אומרים שאומרים שאין מקדשין עליו והכל תלוי לפי מנהג המקום מה שנוגע לטיב היין ... הנה באמת גם הרמב"ם כתב "אם נתערב בו דבש" משמע שלא בכוונה לתקן היין, דומיא דשאור וממילא לא קשה מהירושלמי שמתיר קונדיטון, שמתחילת יצירת היין נעשה באופן זה לשבח אותו דמותר גם לכתחילה".
4. **שו"ת תשובות והנהגות, א' רמ"ג:** "שיטת הרמב"ם פרק כ"ט דשבת (הלכה י"ד) שאם הוסיף ליין אפילו משהו דבש או שאור דפסול למזבח הוא הדין דפסול לקידוש, ולפי זה נראה שאם הוסיף סוכר גם כן פסול ... וכן שמעתי שמרן הגאון דבריסק הגריז"ס ס"ל שאם רוצים לצאת שיטת הרמב"ם יש להדר אחר יין נקי בלי סוכר לקידוש. אמנם נראה שיזהר שהידור זה לצאת שיטת הרמב"ם לא יהיה חומרא הבאה לידי קולא, שפעמים טעמו קרוב לטעם חומץ מחמת שאין בו סוכר ואז פסול מדינא. גם בלאו הכי הלוא מדינא צריך יין טעים וערב לשתותו כמבואר בשו"ע...".
5. **פסקי תשובות, ער"ב אות ז':** "למעשה המנהג לקדש על כל סוגי היינות הטובים והמשובחים, אפילו מעורב בהם כימיקלים ותוספות על מנת להשביחו".

**ג. יין מבושל ומפוסטר**

1. **תוספות בבא בתרא, דף צ"ז עמוד א':** "אילימא למעוטי יין מגתו כו' - אין להוכיח מכאן דיין מבושל כשר לקידוש ומברכין עליו בפ"ה מדלא קאמר למעוטי יין מבושל, דלאו ראיה היא דאפילו אין מקדשין עליו לא מצי למימר למעוטי יין מבושל דאם כן הוה ליה למימר אין מברכין עליו בפ"ה. אבל יש להביא ראיה מירושלמי דשקלים ודערבי פסחים דיין גמור הוא דאמר התם ארבע כוסות שאמרו יוצאים ביין מבושל אלמא מקדשין איין מבושל. ודלא כפרש"י והר"ש שכתבו דיין מבושל מברכין עליו שהכל דאישתני לגריעותא ואין להאריך כאן".
2. **שו"ת הרשב"א, א' כ"ד:** "שאלת הא דאמרינן בפרק המוכר פירות (דף צ"ז) אין אומרין קדוש היום אלא על היין הראוי לנסך על גבי המזבח. הלכתא הכין או לא? ואי הלכתא היא אם מקדשין על יין מבושל או לא הואיל ואין ראוי לנסך על גבי המזבח.

תשובה ההיא דאין אומרין קדוש היום אלא על היין הראוי לנסך על גבי המזבח הלכתא היא, דרב דאמרה ולא אשכחן מאן דפליג עליה. ומיהו ודאי מקדשין על היין מבושל דהא דאמר רב אין מקדשין אלא על היין הראוי לנסך על גבי המזבח לאו כלל הוא ... אלא למעוטי שריחו רע, אי נמי למעוטי מגולה ... והא דתנן בפרק שני של תרומות תורמין מיין שאינו מבושל על המבושל ולא מן המבושל על שאינו מבושל, דאלמא מבושל רע דאישתני לגריעותא. תירצו בירושלמי בשם רבי יוחנן דההיא רבי יהודה היא דסבר שהוא משתנה לגריעותא".

1. **רמב"ם שם:** "ויש מי שמתיר לקדש עליו ואומר לא נאמר היין הראוי לנסך על גבי המזבח אלא להוציא יין שריחו רע או מגולה או מבושל שאין מקדשין על אחד מהן".
2. **מגיד משנה שם:** "ויין מבושל אף על פי שלא נזכר בגמרא מיעוטו גבי קידוש דעת כל הגאונים ז"ל שאין מקדשין עליו וכמו שכתב רבינו ולאו כי רוכלא נחשוב וניזיל. ויש מהן מי שכתב שאין מברכין עליו אלא שהכל ואין כן דעת רבינו שלא הזכיר כן בה' ברכות והאחרונים הסכימו שמקדשין עליו משום דעלויי עלייה ואף המעושן הכשירו וכן דעת הרמב"ן והרשב"א ז"ל".
3. **שולחן ערוך ורמ"א אורח חיים, ער"ב ח':** "מקדשין על יין מבושל ועל יין שיש בו דבש, וי"א שאין מקדשין עליהם. הגה: והמנהג לקדש עליו אפילו יש לו יין אחר רק שאינו טוב כמו המבושל או שיש בו דבש".
4. **שו"ת יחווה דעת, ב' ל"ה:** "שאלה: מיץ ענבים ויין שעוברים תהליך של פיסטור, האם אפשר לקדש עליהם בשבת ויום טוב, ולברך עליהם בורא פרי הגפן, או שמא דינם כדין יין מבושל, שלדעת פוסקים רבים ברכתו שהכל נהיה בדברו, ואין מקדשים עליו?

תשובה: כתב רבינו האי גאון בתשובה, בשם הגאונים הראשונים: יין שנתבשל, כיון שעבר האור תחתיו והרתיח, אין בו משום גילוי, לא משום יין נסך, ואין אומרים עליו שירה, ואין מברכים עליו אלא שהכל ... וכתב הרב המגיד, שכן דעת כל הגאונים שאין לקדש על יין מבושל ... והתוספות פסחים כתבו שמקדשים על יין מבושל ... ומרן הבית יוסף הביא דברי הפוסקים בזה, וכתב שדברי הראשונים שסמכו על הירושלמי שמקדשים על יין מבושל ומברכים עליו בורא פרי הגפן, דברים של טעם הם, וכן הלכה. וכן פסק בשלחן ערוך וכתב הרמ"א בהגה שכן המנהג. ולכאורה היה מקום להעיר בזה על מרן הבית יוסף, שמאחר ששנים מתוך שלשה עמודי ההוראה, והם הרי"ף והרמב"ם, הסכימו לדעת הגאונים שאין מקדשים עליו, היה לו לפסוק כדבריהם, על פי הכלל שקבע בהקדמתו לבית יוסף. ונראה שמרן הבית יוסף לא ראה תשובת הרי"ף, ולכן פסק כדברי רוב הפוסקים שחולקים על הרמב"ם. אולם בהגלות נגלות תשובות הרי"ף הנ"ל, נראה לכאורה שיש לחוש לשיטת הרי"ף והרמב"ם שפסקו כדברי הגאונים שאין לקדש על יין מבושל ...

ויש להוסיף עוד, מה שכתב בשו"ת התשב"ץ חלק א' (סימן פה), שאפשר שאף הגאונים שאמרו שאין מקדשים על יין מבושל, ואין מברכים עליו בורא פרי הגפן, לא אמרו כן אלא על יין שנתבשל הרבה ונעשה כעין דבש ולא נשאר עליו שם יין, ובודאי שבזה הדין עמהם, אבל יין שנתבשל מעט, ולא נשתנה בטעמו וריחו, שם יין עליו, ומקדשים עליו ומברכים עליו בורא פרי הגפן ... ואם כן יש כאן כעין ספק ספיקא, שמא הלכה כרוב הפוסקים שיין מבושל נשתנה למעליותא, ומברכים עליו בורא פרי הגפן, ומקדשים עליו, ואם תמצא לומר שהלכה כדברי הרי"ף והרמב"ם שחולקים וסוברים שאין מקדשים עליו ומברכים עליו שהכל, שמא לא אמרו כן אלא כשנשתנה טעמו וריחו, ויצא מכלל יין, מה שאין כן בפיסטור של היין, שעדיין עמד טעמו בו וריחו לא נמר, לכל הדעות יש לברך עליו בורא פרי הגפן ומקדשים עליו. ובצירוף הטעם שאף לדעת הגאונים בדיעבד אם בירך עליו בורא פרי הגפן וקידש עליו יצא, בודאי שיש להורות כן לכתחילה, כפסק מרן שקבלנו הוראותיו. וכן פשט המנהג. וידוע שבמקום מנהג אין לומר ספק ברכות להקל, וכמו שכתב התרומת הדשן (סימן לד). וכן הסכימו כל האחרונים.

לפיכך יין ומיץ ענבים מפוסטרים, מברכים עליהם בתחילה בורא פרי הגפן, ולבסוף ברכה מעין שלש, שהיא על הגפן ועל פרי הגפן. ומקדשים עליהם בשבתות וימים טובים".

**ד. מיץ ענבים**

1. **בבא בתרא, דף צ"ז:** "דאמר רבא סוחט אדם אשכול של ענבים ואומר עליו קידוש היום".
2. **רשב"ם שם:** "יין מגתו – תירוש; לא יביא - משום דכתיב הסך נסך שכר (במדבר כח) מידי דמשכר ... יין מגתו דסופו מיהא להיות שכר".
3. **שו"ת מנחת שלמה, א' ד':** "ולכן נראה דאף שמיץ ענבים מבושל או מפוסטר אפשר דתו לא חזי לתסוס ולהיות ממש יין, מ"מ כיון דמיד כשנסחט כבר חל עליו שם יין לענין קידוש וברכה וגם כשר בדיעבד אפי' לנסכים לכן שפיר נשאר בברכת הגפן שהיה עליו קודם כיון שגם עכשיו הוא טוב לשתיה".
4. **שו"ת שבט הלוי, ט' נ"ח:** "לנכון קבלתי מכתבו ואשר שאל כ"ת בענין תירוש מיץ ענבים שלנו שמברכים עליו בפה"ג ומקדשים עליו וכב' נתקשה דתינח יין מגתו וסוחט אשכול של ענבים במס' ב"ב צ"ז דמקדש עליו דאע"ג דאינו משכר עכשיו מכ"מ משכר לאחר זמן כמש"כ רשב"ם שם אבל מה שאינו נעשה שכר לגמרי כמיץ ענבים שלנו א"כ פסול גם דיעבד לניסך, וא"כ יפסל ג"כ לקידוש כאשר יוצא לכאורה משיטת הש"ס דב"ב שם ... אבל מה אעשה שבעל בה"ל והרבה שעסקו בזה לא ראו דברי המאירי ב"ב שם ... דאינו משכר אינו פסול קידוש אם בלא"ה תורת יין פרי הגפן עליו, ואינו משכר הוא פסול מזבח דוקא ... ומוכח דלענין מזבח קאמר, אבל פסול אינו שכר לבד אינו פסול לענין קידוש ... סוף דבר לענ"ד אינו משכר אינו פסול לקידוש כמבואר במאירי בתנאי שאין עוד ריעותא ביין עצמו ... וגם אם נימא דלשון הרשב"ם לא משמע כן ודעתו דגם לענין קידוש מעכב שכר מכ"מ דברי המאירי מפורשים להלכה".
5. **שבות יצחק – פסח, פרק י"ז:** "כתב הכנה"ג דמיץ ענבים שיש בו חומר שמונע אותו מלתסוס ולהיות יין ברכתו שהכל כיון שאינו ראוי להיות יין, ויש חולקים בזה ... ושמעתי מהגרי"ש אלישיב שליט"א דיש לחשוש לזה לענין ברכת הגפן ואין חילוק אם החומר ניתן בעת סחיטת הענבים או אחר שנעשה מיץ".

**ה. יין לבן**

1. **בבא בתרא, דף צ"ז:** "בעא מיניה רב כהנא חמוה דרב משרשיא מרבא חמר חווריין מהו? אמר ליה אל תרא יין כי יתאדם".
2. **תוספות שם:** "ולר"י נראה דשפיר שמיע ליה וחיוריין גרוע מבורק דחיוריין לבן יותר מדאי אבל בורק אינו אלא מבהיק ומתלבן קצת ודומה קצת לאדמומית ולכך אם הביא כשר".
3. **חידושי הרמב"ן שם:** "מכל מקום לענין קדוש בעינן אדום. ושם מצאתי בירושלמי א"ר ירמיה מצוה לצאת ביין אדום מאי טעמא אל תרא יין כי יתאדם, ומשמע דאפילו בדיעבד לא יצא, דעד שיהיה בהן מראה יין דיעבד הוא, ומצוה לצאת דיעבד נמי הוא".
4. **שולחן ערוך אורח חיים, ער"ב ד':** "מקדשין על יין לבן, והרמב"ן פוסלו לקידוש אפי' בדיעבד, אבל מבדילין עליו, ומנהג העולם כסברא ראשונה".
5. **משנה ברורה שם:** "ולכו"ע מצוה לכתחלה לחזר אחר יין אדום אלא דאם אין לו אדום או שאינו משובח ס"ל לדעה זו דמותר לכתחלה לקדש על לבן ... ובאליה רבה משמע דביין שהוא לבן יותר מדאי נכון לחוש לדעת הרמב"ן שלא לקדש עליו אלא בשעת הדחק שאין לו אדום".
6. **פסקי תשובות שם:** "ויש רבים אשר ערב לחיכם וקל להם לשתות יין לבן, ואין בו שום חשש ופקפוק, ואינו בכלל היין לבן שהוא נעשה מסוג ענבים גרוע ומראהו לבן ביותר. ויש לציין, כי יין או מיץ ענבים שמחדירים לתוכו גאז ותוסס כעין מי סודה, גם כן כשר ומהודר ללא שום פיקפוק כי טוב ומשובח הוא – שו"ת שבט הקהתי".