מסכת בבא בתרא דפים קיג-קיד

אמר רב יהודה: שלשה שנכנסו לבקר את החולה - רצו כותבין, רצו עושין דין, שנים - כותבין ואין עושין דין; ואמר רב חסדא: לא שנו אלא ביום,

אבל בלילה, אפילו שלשה - כותבין ואין עושין דין, מאי טעמא? דהוו להו עדים, ואין עד נעשה דיין.

**אין עד נעשה דיין**

1. **הסוגיות**

נאמר בסוגייתנו שעדים שראו חלוקת נחלות ביום יכולים לדון בזה ללא קבלת עדות, כבית דין. אולם אם ראו בלילה, בו אין דנים, אינם יכולים להפוך דיינים. לא ברור האם הם נפסלים לדין לחלוטין, או שמא יכולים הם לקבל בבוקר עדות מאחרים. במסכת ראש השנה שנינו:

"ראוהו שלשה והן בית דין - יעמדו השנים, ויושיבו מחביריהם אצל היחיד, ויעידו בפניהם, ויאמרו מקודש מקודש" ומבארת הגמרא:

"ואמאי? לא תהא שמיעה גדולה מראייה!.. כגון שראוהו בלילה.. לימא מתניתין דלא כרבי עקיבא, דתניא: סנהדרין שראו אחד שהרג את הנפש.. רבי עקיבא אומר: כולן נעשים עדים, ואין עד נעשה דיין. - אפילו תימא רבי עקיבא, עד כאן לא קאמר רבי עקיבא התם - אלא בדיני נפשות, דרחמנא אמר ושפטו העדה, והצילו העדה. וכיון דחזיוהו דקטל נפשא - לא מצו חזו ליה זכותא, אבל הכא - אפילו רבי עקיבא מודה[[1]](#footnote-1)". "המסקנה העולה מפשטות סוגיה זו היא שעד הרואה נעשה דיין בכל הדינים מלבד דיני נפשות, ואילו עד המעיד אינו יכול להיות דיין[[2]](#footnote-2)". עוד למדנו בבבא קמא:

"למימרא, דעד נעשה דיין? והתניא: סנהדרין שראו אחד שהרג את הנפש - מקצתן נעשו עדים ומקצתן נעשו דיינין, דברי רבי טרפון; ר' עקיבא אומר: כולם עדים הם, ואין עד נעשה דיין; עד כאן לא קאמר ר' טרפון - אלא דמקצתן נעשו עדים ומקצתן נעשו דיינין, אבל עד נעשה דיין לא קאמר! כי תניא ההיא - **כגון שראו בלילה**, דלא למעבד דינא נינהו[[3]](#footnote-3)".

**ב. טעם שאין עד נעשה דיין**

1."נראה בעיני דגזירת הכתוב היא, דכתיב: 'ועמדו שני האנשים וגו' -בעדים הכתוב מדבר (שבועות דף ל). לפני ה'- היינו לפני הדיינין. אשמועינן קרא דצריך להעיד שנים לפני הדיינין, אבל העדים אינן חוזרין ויושבין ודנין[[4]](#footnote-4)". הרמב"ן הבין שהבעיה היא שעל העדים לעמוד ועל הדיינים לשבת, ועל כך הביא קושיה בשם רבו: "מה שאמרו בה בירושלמי במסכת סנהדרין (פ"א ה"ב) על הא דתנן יעמדו שנים:ויושיבו מחבריהן אצל היחיד וליתיב חד וליקום חד וליתיב חד וליקום חד? אין עד נעשה דיין, וכך פירושו אי משום ישיבה ועמידה הוא, כלומר שהדיין צריך לישב והעד עומד ואי אפשר לעמידה וישיבה כאחד, **כעין[[5]](#footnote-5)** מה שפי' הר"ר שמואל ז"ל, ליקום חד ויעיד בפני שנים ומיקיימא הגדה בתרי, אי נמי לא יעמדו שנים אלא יעמוד אחד ויושיבו אחד אצל השנים ויעיד בפני שלשה ואח"כ יעמוד גם השני ויעיד בפני אותן, ומהדרינן אין עד נעשה דיין **לעולם** הואיל והעיד, **דלאו משום ישיבה ועמידה הוא**[[6]](#footnote-6)". הריטב"א הבין ברשב"ם קצת אחרת, שיש צורך שיעמדו לפני ה', דיינים ועדים בנפרד, "אלמא **בעינן לפני ה' עדים ודיינים**". ועל כך הוא מקשה: "והא ליתא, דהתם לאו דוקא, דא"כ לא יגמרו שום דין אלא בעדים ממש ולא בהודאת בע"ד, אלא התם כתיב קרא, **דכי איכא** עדים להוו בעמידה". הבנה שלישית לרי"ד: צריך שיהיו מעורבים בפסיקה חמישה אנשים, שלושה דיינים ושני עדים. מכאן הוא מחדש דין מיוחד:

"אף על פי שראה כדי להעיד וגם הוזמן בפי' והוקבע להיות עד, **אם יש אחרים בלא לו שיעידו לפניו- יכול להיות דיין**, כיון שאינו בצירוף הדיינים ובצירוף העדים, שהרי יש שני עדים בלא לו, והילכך יכול להצטרף בצירוף הדיינים[[7]](#footnote-7)".

2. הרמב"ן מביא לימוד אחר:

"מהא דרב יהודה נפקא לן, דכתיב: 'ביום' - ביום אתה מפיל נחלות ואי אתה מפיל נחלות בלילה. לומר שאם ראה בלילה שוב אינו מפיל נחלות לעולם משום דהוה ליה עד. ושמע מינה שאין עד נעשה דיין, וזה הפירוש עיקר דאמרינן בסנהדרין (ל"ד ב').. ואי קשיא: לרבנן דמיבעי להו התם לתחלת דין ביום, דרבה מנא להו? ואיכא למימר, **לרבנן נפקא להו מדדרשינן התם** בסנהדרין (ל"ג ב') **'ועד לא יענה' - אפילו לזכות.** והוא הדין לדיני ממונות, דכל שאינו כשר לזכות בדיני נפשות אינו כשר לדיני ממונות, וקרא אכולהו קאי, וכיון דעד אינו עונה כלל, ממילא אינו נעשה הוא עצמו דיין". נראה שכך נקט הרמב"ם: "כל עד שהעיד בדיני נפשות אינו מורה בדין זה הנהרג.. שנאמר **ועד אחד לא יענה בנפש** למות אבל בדיני ממונות יש לו ללמד עליו זכות או חובה, אבל לא ימנה עם הדיינים ולא יעשה דיין שאין עד נעשה דיין אפילו בדיני ממונות[[8]](#footnote-8)".

 3. בעלי התוספות הקדימו טעם אחר לטעמו של הרשב"ם: "טעם דאין עד נעשה דיין הוי או משום **דהויא עדות שאי אתה יכול להזימה[[9]](#footnote-9)**, דכיון שהן עצמן עדים ודיינין לא יקבלו הזמה על עצמן, או משום דבעינן ועמדו שני האנשים.. ומהני טעמי אין לפסול המתכוין להעיד אלא דוקא עד המעיד[[10]](#footnote-10)". הרמב"ן מוסיף נופך:

"דלא גרע ממי שעדים קרובין לדיינין שאמרו בירושלמי (סנהדרין פ"ג ה"ט) שהם פסולין, שאם הוזמו מפיהם הם נהרגין, וכל שכן על פי עצמן[[11]](#footnote-11)". בעלי התוספות בכתובות דוחים הנחת יסוד זו של הירושלמי, ולפיכך את הנימוק הזה לדין אין עד נעשה דיין. "לפי טעם זה, אם העדים קרובים לדיינין אינם יכולים להעיד, דלא יקבלו הזמה עליהם. אלא כיון דבני הזמה נינהו בב"ד אחר- עדות שאתה יכול להזימה קרינא בהו. ה"נ יהיה הדיין נעשה עד[[12]](#footnote-12)". על כך משיב הר"ן בשם תוספות: "אפילו תימא דקרובי הדיין כשרין, לא דמו, דעדות שאתה יכולה להזימה לפני ב"ד אחר הוא. אבל הכא, אי עד נעשה דיין, אי אתה יכול להזימה אפילו בב"ד אחר, שהרי לא נתקבל עדותן בב"ד כשר שהרי הם עצמם היו הדיינים ומאחר שהוזמו איגלאי מילתא למפרע דפסולין הם[[13]](#footnote-13)".

הרמב"ן כותב: "לעולם משום הזמה, **ואפילו הכי עד הרואה פסול.** דכיון דידעי דקושטא הוה, לא מקבלי עלייהו הזמה[[14]](#footnote-14), ואף על גב דהנך סהדי לאו באנפייהו הוה, מ"מ כיון דקושטא קאמרי לא מתזמי להו, וכ"ש בדיני נפשות דכיון דחזו דקטל נפשא, תו לא חזו ליה זכותא. ולאו מילתא היא דא"כ ראוהו ביום נמי, אלא הך **טעמא ליתיה אלא בדיני נפשות"**. דהיינו, הטעם שאי אפשר להזימו אינו מתקבל, כי הרי ביום עד נעשה דיין. נשאר רק הטעם שלא יראה זכות לנידון, וזה הכרחי רק בדיני נפשות. הריטב"א סבור שפסולי עד הרואה ועד המעיד ממקורות שונים הם:

"אינו נעשה דיין עד הרואה- מהכא נפקא לן דלהכי אתא לחוקת משפט.. ועד שהעיד אינו נעשה דיין אפי' ע"פ אחרים, [טעמא] רבא איכא **דעביד לאחזוקי שקריה**[[15]](#footnote-15)".

1. **איזה עד אינו נעשה דיין?**

שלושה עדים הם, הרואה, המתכוון להעיד, והמעיד. המעיד וודאי פסול לדון[[16]](#footnote-16). במקרה האמצעי נחלקו ראשונים. הרשב"ם מדייק בסוגייתנו[[17]](#footnote-17) שאפילו המתכוון להעיד פסול לדון: "ג' שנכנסו לבקר את החולה רצו כותבין- נראה בעיני דדוקא נקט שנכנסו **לבקר,** הלכך רצו יעידו רצו יהיו דיינים. אבל אם נכנסו להעיד שזימנום לשם והביאום לשמוע כדי להעיד הרי הם עדים ואין עד נעשה דיין דדמי לנכנסו בלילה דחשיב להו עדים לקמן.. וכ"ש הכא דאם באו לשם עדות אין עד נעשה דיין. וראיה לדבר בפ"ק דמכות (דף ו) דקחשיב להו רבי יוסי התם עדים לפסול את השאר אם ראו עמהן את המעשה והן פסולין לעדות וחשיב לה עדות שנמצא אחד מהן קרוב או פסול ותבטל עדות כולן ורבי פליג עליה ואמר מה יעשו שני אחין שראו באחד שהרג את הנפש? ואמרינן בגמ' דרבי נמי מודה דהוו להו עדים בראיה בעלמא אם באו לראות כדי להעיד, דאמר רבא כי אמרינן להו: 'למיחזי אתיתו או לאסהודי אתיתו?' כלומר כשבאתם לראות את המעשה לאיזה דעת באתם, לראות או להעיד? אי אמרי: 'לאסהודי אתינן', נמצא אחד מהן קרוב או פסול עדותן בטילה ואי אמרי למיחזי אתינן מה יעשו שני אחין.. ואמר רב נחמן התם הלכה כרבי, וקי"ל הלכה כרב נחמן בדיני. נמצינו למדין שהבא לראות מעשה כדי להעיד חשבינן ליה עד[[18]](#footnote-18), ואפילו לפסול כל חביריו לבטל עדותן אם הוא פסול[[19]](#footnote-19)". הגיב על דבריו הריטב"א: "והקשה לעצמו מההיא דקידוש החודש דאע"ג דראוהו בלילה מקדשין אותו ע"פ אחרים, ותירץ דהתם שראוהו ממילא שלא נתכוונו להעיד. וכמה תשובות בדבר: חדא, דהתם סתמא אמרינן שראוהו בלילה, ועוד דא"כ בטלת כל הקידושין שיש בהם פסולים או קרובים ולא חיישינן שמא נתכוין הפסול להיות עד, והיה צריך להזמין עדים[[20]](#footnote-20), ועוד מההיא דסנהדרין שראו באחד שהרג את הנפש, מקצתם נעשים עדים ומקצתם נעשים דיינים דאוקימנא בפרק החובל (צ' ב') בראוהו בלילה, אלא ודאי קודם שנזדמן להעיד נעשה דיין ע"פ אחרים, ועד שהעיד אין נעשה דיין כלל[[21]](#footnote-21)".

זו גם דעת בעלי התוספות: "מהני טעמי[[22]](#footnote-22) אין לפסול המתכוין להעיד, אלא דוקא עד המעיד[[23]](#footnote-23)". דהיינו, מי שראה מעשה, אפילו התכוון להעיד, אינו נפסל להיות דיין, עד שיעיד בפועל. לרמב"ן בזה דרך אמצעית. עקרונית הוא מכשיר עד מתכוון, אבל **"בשזימנ**ו כשרים לעדות- נראין הדברים כדברי רש"י.. ורבינו שמואל תלמידו.. דכיון דשוינהו לאינהו גופייהו עדים, פסולין לעולם לדין ואפי' היו שם עדים אחרים[[24]](#footnote-24)".

כבר הבאנו את דעת הרמב"ן, שאפילו לטעם שאינם בהזמה, ניתן לפסול אפילו עד **הרואה**, שלא יקבל עדות נגד ידיעתו. אולם דבריו נסובו רק על דיני נפשות, ובזה התוספות מסכימים:

ורבי עקיבא דאמר בהחובל (ב"ק דף צ: ושם) כולן עדים הן ואפילו עד הרואה אין נעשה דיין היינו **דוקא בדיני נפשות** כדמוכח בפ' ראוהו ב"ד (ר"ה כו.) דמפרש טעמא כיון דחזו דקטל תו לא מצו חזו ליה בזכותיה[[25]](#footnote-25)". אולם הרמב"ם הכשיר עד הרואה אפילו בדיני נפשות[[26]](#footnote-26), שפסק כרבי טרפון , רבו של ר"ע[[27]](#footnote-27), שאמר: "סנהדרין שראו אחד שהרג את הנפש מקצתם נעשים עדים ומקצתם נעשים דיינים[[28]](#footnote-28)". נסכם:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| האם עד נעשה דיין? | עד הרואה | עד שהתכוון להעיד | עד שהעיד |
| רמב"ם | כן, גם בנפשות | סתירה בכס"מ | לרי"ד כן אם יש אחרים |
| רשב"ם  |  | לא (ב"ב, מכות) | לא |
| תוספות וריטב"א | כן. בנפשות לא | כן (ר"ה , ב"ק) | לא |

**ד.להלכה** בשיטת הרמב"ם מבוכה: לגבי נמצא אחד מהם פסול כתב: "אם נמצא באלו שנתכוונו להעיד קרוב או פסול ,עדות כולם בטלה[[29]](#footnote-29)". מכאן למד הכסף משנה שדעתו כרשב"ם[[30]](#footnote-30). בכנסת הגדולה[[31]](#footnote-31) מקשה, שבכסף משנה עצמו כתב: "הראיה שרבינו סובר דדוקא אם העיד אינו דן, אבל אם לא העיד -דן, שכתב בתחלת הבבא: 'כל דיין **שהעיד** בדיני נפשות'.. משמע דוקא העיד, אבל לא העיד לא[[32]](#footnote-32)".

סתירה דומה קיימת גם בדברי השו"ע:

"אין עד נעשה דיין; ודוקא **עד שמעיד**.. אבל אם אינו מעיד, כגון שהשלשה דיינים ראו המעשה, אפילו כוונו ראייתן בתורת עדות, אם ראוהו ביום נעשים דיינים ודנים על המעשה ההוא.. ואם הוזמנו להעיד, אף בעדות אחרים אין דנין. ויש אומרים שאף בהוזמנו להעיד דנים בעדות אחרים[[33]](#footnote-33)".

"עדים רבים, שנמצא אחד מהם קרוב או פסול, עדותן בטלה. במה דברים אמורים, בזמן **שנתכוונו** כולן להעיד[[34]](#footnote-34)". על כרחנו יש לחלק בין הסוגיות כדברי ר"י[[35]](#footnote-35), "שדווקא לגבי הדין של נמצא אחד קרוב או פסול בטלה כל העדות ע"י ראייה בכוונה להעיד, משום גזירת הכתוב, מה שאין כן לגבי הדין של אין עד נעשה דיין, שהדבר תלוי בעדות בפועל[[36]](#footnote-36)".

1. **בדרבנן**

כתבו בעלי התוספות: "ודוקא בדאורייתא אבל **בדרבנן נעשה דיין** כדמוכח בפ"ק דגיטין (דף ה:) ובפ"ב דכתובות (דף כא: ושם)[[37]](#footnote-37) ". והן גמרות מפורשות בדין בפני נכתב ובפני נחתם,

"בדרבנן דעד נעשה דיין[[38]](#footnote-38)", ובקיום שטרות, ואין חולק בדבר.

1. מסכת ראש השנה דף כה עמוד ב. [↑](#footnote-ref-1)
2. בירור הלכה דף קיד עמוד א ציון א, סוף אות א. [↑](#footnote-ref-2)
3. מסכת בבא קמא דף צ עמוד ב. [↑](#footnote-ref-3)
4. רשב"ם ד"ה אין עד נעשה דיין. [↑](#footnote-ref-4)
5. שיתכן שכוונת רשב"ם שהלימוד הוא "שאין העדים ודיינים אותם האנשים" (חברותא הערה 97) ועיין דעת הרי"ד בסוף הסבר זה. [↑](#footnote-ref-5)
6. רמב"ן עמוד א, סוף ד"ה ודאמרינן אין עד נעשה דיין. [↑](#footnote-ref-6)
7. ספר המכריע סימן כה. [↑](#footnote-ref-7)
8. רמב"ם הלכות עדות פרק ה הלכה ח. [↑](#footnote-ref-8)
9. נטעם מדיון האחרונים בטעם 'שאי אתה יכול להזימה':

"בתוס' (ב"ק צ ב) הקשו ע"ז, דהא שפיר **אפשר להזימן בב"ד אחר**, ונחשב עדות שאי"ל, דאל"כ איך מהני עדים הקרובים לדיינים, הרי לא ירצו לקבל הזמה עליהם, וע"כ משום דאפשר להזימם בב"ד אחר.

ובקצוה"ח (סימן ז' סק"ד) תירץ, דהכא לא נחשב עשאי"ל ע"י ב"ד אחר, כיון דקי"ל אין העדים זוממין נהרגין עד שיגמר הדין ע"פ, ונמצא דכשיוזמו בב"ד אחר הרי יתבטל הגמ"ד שעשו ב"ד זה על עצמן, שהרי **נפסלין למפרע,** ונמצא דהגמ"ד היה ע"י פסולין, **וכיון שאין גמ"ד אין עליהם דין עדים זוממין,** והוי עשאאי"ל. (בדומה לדברי הר"ן בהערה 10).

וכתב דאפי' למ"ד מכאן ולהבא הוא נפסל, ונמצא דכשיזומו לכאורה לא תתבטל הגמ"ד למפרע, מ"מ הכא נחשב **לאותו עדות דלכו"ע נפסלין למפרע** ואין גמ"ד ע"ש.

אולם צ"ב בזה, דסו"ס אין זה חסרון בעיקר העדות, דהרי מצד העדות כשלעצמו שפיר אתה יכול להזימו בב"ד אחר, והו"ל עדות כשרה, וכל החסרון הוא רק מצד הגמ"ד, והרי מצד הגמ"ד שייך שיגמרו בב"ד אחר ע"פ עדות זו, ולמה הוי עשאאי"ל.

ובפרט אי נימא דהא דבעינן עשאי"ל הוא כדי שיפחדו העדים פן יזימום, ויאמרו האמת, א"כ בודאי ה"נ כיון שיכולין לגמור על פיהם בב"ד אחר הרי הם מפחדים, ושפיר נחשב עדות שאי"ל.

אכן באמת באור שמח נסתפק היכא דנשתטו העדים אחר הגדתן קודם הגמ"ד, האם אפשר לגמור הדין ע"פ, דאם כל הטעם דבעינן עדות שאי"ל הוא כדי שיפחדו ויאמרו האמת, א"כ סגי בזה שבשעת הגדתן היה עשאי"ל, ובודאי אפשר לגמור הדין בכה"ג. אבל אי נימא דגם בשעת גמ"ד בעינן עדות שאי"ל, והוא משום דהוי סתם גזה"כ דא"א לפסוק ע"פ עדים שא"א להזימם, א"כ ה"נ לא מהני, וע"ש שנחלקו בזה באמת.

ועכ"פ אי נימא **דבעינן עדות שאי"ל גם בשעת גמ"ד**, א"ש דברי הקצוה"ח, דכיון שבשעת גמ"ד שעושין על עצמן הו"ל עשאאי"ל, שהרי אם יוזמו בב"ד אחר יפסלו למפרע ואין כאן גמ"ד, נמצא דבשעת גמ"ד אין זה עדות שאי"ל (ועיין בתומים ובחי' הרי"מ) (שיעורי ר' דוד כאן). [↑](#footnote-ref-9)
10. תוספות עמוד א ד"ה אבל בלילה. [↑](#footnote-ref-10)
11. תחילת עמוד א. [↑](#footnote-ref-11)
12. תוספות מסכת כתובות דף כא עמוד ב ד"ה הנח. [↑](#footnote-ref-12)
13. חידושי הר"ן מסכת ר"ה דף כה עמוד ב ד"ה אמר ר"ז [↑](#footnote-ref-13)
14. יש בדבר כדי לתרץ קושיה: "לטעם זה אפילו עד הרואה או אפי' עד שכבר העיד יהא כשר לדון בשאחרים מעידין לפניו שהרי עכשו אינו דן על פי עדותו אלא ע"פ עדות אחרים הילכך ליתיה להאי טעמא, ואפשר לי לישבו דכיון שכבר העיד בו שוב אינו ראוי לדון בו עכשו ואפילו ע"פ עדות אחרים דעביד הוא לאחזוקי במאי דקאמרי הני הואיל ואסהיד איהו מכבר כוותיהו" (רשב"א מסכת ר"ה דף כה עמוד ב ד"ה וטעמא). [↑](#footnote-ref-14)
15. ריטב"א ד"ה ויש שואלין. [↑](#footnote-ref-15)
16. למעט שיטת הרי"ד. [↑](#footnote-ref-16)
17. דף קיג עמוד ב. [↑](#footnote-ref-17)
18. ראייה זו דוחה הרמב"ן (ד"ה ורבינו): "הא דאמרינן התם לאסהודי אתיתון **- בשהעידו כבר**, שאם לא העידו למה פוסלין אחרים? והלא אינן נעשין עדים עד שיעידו". [↑](#footnote-ref-18)
19. ראיה זו דוחים בתוספות: "התם גזירת הכתוב הוא דמקיש ג' לשנים דאפילו הן מאה אם נמצא אחד מהן קרוב או פסול עדותן" או שאין הכי נמי, "אומר ר"י דהתם נמי בכוונה לחודה שנתכוונו להעיד בשעת ראייה לא היתה עדותן בטלה, אלא כשהעידו אח"כ בב"ד " וראייתו על פי הטיעון שהבאנו בדברי הריטב"א, מקידושין (תוספות ד"ה אבל).

. [↑](#footnote-ref-19)
20. רשב"ם יאמר שאכן צריך לייחד עדים בחתונה (כסף משנה הלכות סנהדרין פרק ג הלכה ו). והקושיה פלא היא, שכן כתב הריטב"א עצמו הבדיל בין עדות ראייה לעדות קיום:

"כל היכא שיש באותו מעמד כשרים ופסולים או קרובים- צריך לייחד עדי הקידושין, דאי לא, כיון דאיכא עד פסול ביניהם עדות כולם בטלה, ואף על גב דאמרי למחזי אתינא. דכי אמרינן התם (מכות ו' א') דאמרינן להו למחזי אתיתון או לאסהודי אתיתון? ואי אמר למחזי אתינן תתקיים העדות בשאר, היינו בדיני ממונות ובדיני נפשות שאין העדות מתקיימת עד שבאין לבית דין ושעת ראיה לא חשיבא עדות, אבל הכא **בקידושין אין העדות באה לאמת הדבר בלבד,** אלא אפילו ידעינן דהכי קושטא דמילתא שקידשה אינה מקודשת בלא עדות, ואין לקדושין קיום בלא עדות, וגזרת הכתוב הוא. וכיון דכן, **שעת מעשה הוא שעת עדותן,** וכיון דאיכא צירוף פסולי עדות עמהן עדות כולן בטלה" (ריטב"א מסכת קידושין דף מג עמוד א ד"ה אתמר רב). [↑](#footnote-ref-20)
21. ריטב"א. [↑](#footnote-ref-21)
22. דהיינו גזירת הכתוב והנימוק שלא ניתן להזים. [↑](#footnote-ref-22)
23. תוספות עמוד א ד"ה אבל בלילה. [↑](#footnote-ref-23)
24. רמב"ן שם. [↑](#footnote-ref-24)
25. עמוד א תוספות ד"ה ואין עד נעשה דיין. מסיימים בעלי התוספות: "ואם תאמר דבפרק קמא דמכות (דף יב. ושם) מפרש טעמא אחרינא דקאמר ר' עקיבא מנין לסנהדרין שראו כו' שאין ממיתין אותו עד שיעמוד בב"ד שנאמר עד עמדו לפני העדה למשפט עד שיעמוד בב"ד אחר. וי"ל דההיא דרשא דמכות עיקר וההיא דר"ה (דף כו. ושם) לא קאמר אלא דמההיא טעם לא גמרינן שאר דינים מהתם דדוקא בדיני נפשות אין עד הרואה נעשה דיין משום והצילו העדה". [↑](#footnote-ref-25)
26. רמב"ם הלכות עדות פרק ה הלכה ה. [↑](#footnote-ref-26)
27. כסף משנה. [↑](#footnote-ref-27)
28. בבא קמא דף צ עמוד ב. [↑](#footnote-ref-28)
29. שם. [↑](#footnote-ref-29)
30. כסף משנה הלכות סנהדרין פרק ג הלכה ו. [↑](#footnote-ref-30)
31. הגהות ב"י, חו"מ סימן ז אות י. [↑](#footnote-ref-31)
32. כסף משנה הלכות עדות פרק ה הלכה ה. [↑](#footnote-ref-32)
33. שו"ע חו"מ סימן ז סעיף ה. [↑](#footnote-ref-33)
34. שו"ע חו"מ סימן לו סעיף א. [↑](#footnote-ref-34)
35. המובאים בהערה 18. [↑](#footnote-ref-35)
36. בירור הלכה לקראת סוף אות ג. [↑](#footnote-ref-36)
37. תוספות ד"ה ואין עד נעשה דיין. [↑](#footnote-ref-37)
38. מסכת גיטין דף ה עמוד ב. [↑](#footnote-ref-38)