מסכת בבא בתרא דף ק עמוד ב

ת"ר המוכר קברו, דרך קברו, מקום מעמדו, ובית הספדו - באין בני משפחה וקוברין אותו על כרחו, משום פגם משפחה.

**ביטול מקח בשל פגם משפחה**

1. **הקדמה** קבורה עשוי לכלול כמה פעולות. נבארן לפי הרשב"ם כאן:

המוכר קברו - מערות היו עושין להן בחייהן לקבור שם מתי משפחה.

מקום מעמדו - שעומדין ויושבין שם סמוך לבית הקברות בשובם מן הקבר.

על כרחו - של לוקח. ותקנת חכמים היא.

משבעה מעמדות ומושבות - בחזירתן מן הקבר הולכין מעט ויושבין לנחם האבל או להרבות צער על המת שמת ולהרבות בבכי ולתת איש אל לבו לשוב בתשובה כי חיי האדם הבל ועומדין והולכין מעט וחוזרין ויושבין מעט. כך עושין ז' פעמים.

עמדו יקרים - לאחר שישבו מעט היה הממונה אומר להן עמדו ולכו אל מקום אחר.

**מקבילה** משנה: רבי יוחנן בן ברוקה אומר: (אף) היורש את אשתו יחזיר לבני משפחה, **וינכה מהן את הדמים** גמרא:..כגון שהורישתו אשתו בית הקברות, ומשום פגם משפחה אמור רבנן לשקול דמי וליהדר[[1]](#footnote-1)". מכאן ראייה לדעת הרמב"ם, שמכירת כל אחד מפרטי הברייתא לבדו, היא עילה בפני עצמה לביטול המקח[[2]](#footnote-2). אמנם, בהמשך נבאר שדין קבר הוא מיוחד, כיוון שלא ניתן להשתמש בו לשתי מטרות.

1. **מהו פגם המשפחה?**

רשב"ם ביאר: "גנאי הוא להם שאין לקרובים מקום קבורה".

"לפי' רשב"ם נראה שאם א' מבני המשפחה מכר רק חלקו בקבר, אין בזה פג"מ כיון שנשאר מקום קבורה ליתר בני משפחה[[3]](#footnote-3)". לכאורה, אם המוכר פוגע בזכויות משפחתו, אין צורך בתקנת חכמים על מנת לבטל את המקח. באמת רש"ש גורס בדברי הרשב"ם: "שאין לקרובם[[4]](#footnote-4)". גם רבינו גרשום כתב: "שלא יאמרו לא היה לו מקום לקבור". הרי שמדובר רק במקומו האישי. רש"י נימק את דין החזרת ירושת קבר האישה: "משום פגם משפחה - גנאי הוא להם שיהיו אחרים נקברים עמהם, והם יקברו בקבורת אחרים[[5]](#footnote-5)". המהרי"ט טען שזו הייתה כוונת בני חת: "נשיא אלקים אתה בתוכינו במבחר קברינו קבור את מתך". כי באו לשלול שיבא אח"כ אחד מהם ויבטל ההקנאה ומוציאין ממנו משום פגם משפחה. לזה הקדימו ואמרו לו "נשיא אלקים אתה בתוכינו", וא"כ אדרבה זה שבח ומעליותא לנו שתקבור את מתיך אצלנו[[6]](#footnote-6)". אולם הדברים קשים להלמם בדברי רש"י שהקפיד להוסיף שזהו גנאי, שהמשפחה תיאלץ לחפש מקומות אחרים[[7]](#footnote-7). בפוסקים קיים הבדל ניסוח בין הרמב"ם לבין השו"ע. הרמב"ם נקט: "באין בני משפחה וקוברים שם[[8]](#footnote-8)" "באים בני משפחתו וקוברים אותו[[9]](#footnote-9)". "לכאורה ניתן לומר שהרמב"ם נקט לשון רבים מפני שמדובר במי שמכר את מקום הקבורה של כל המשפחה, ואילו השו"ע נוקט לשון יחיד מפני שמדובר אף במי שמכר רק את מקום קבורתו, ובכל זאת המקח בטל..[[10]](#footnote-10) כך מבין הש"ך[[11]](#footnote-11) בדעת השו"ע. אולם המגיד משנה הניח כך בפשטות גם בהבנת הרמב"ם.

1. **ביטול המקח**

"רב האי גאון כותב שהמקח קיים, אלא שלאחר מותו של המוכר, קוברים אותו שם. אולם הראבי"ה סובר שהמכירה בטלה מעיקרא". נראה שהרמ"ה סבר כרב האי, שכתב: "ואף על גב דאית ליה פסידא ללוקח. ואין צריך לומר שעומדים שם עליו בשורה במעמדו ומספידין אותו בבית הספדו, דלית ליה ללוקח פסידא[[12]](#footnote-12)". דהיינו, הקניין נשאר של הלוקח, אולם חובה עליו לוותר על מקום הקבורה ולאפשר כניסה לשם מעמד ומספד, כשנחוץ. יש לדון בחיוניות המספד. הרמב"ן תוהה, שרשאי אדם לוותר על הספדו, ומדוע מכר איננו ויתור כזה. הוא מציע שלושה תירוצים:

"קשיא: והא אמרינן דהיכא דלא בעי הספדא דלא מספדינן ליה, דיקרא דשכבי הוא, 1.התם בדאמר בשעת מיתה לא תספדוהו, הכא **זוזי אנסיה[[13]](#footnote-13)** ואיכא פגם משפחה. 2.אי נמי במוכר, אם באין **אחרים** וסופדין במקום הספדו איכא פגם משפחה. 3.אי נמי התם לדידיה בלחוד הוא, הכא מקום הספדו **יורשיו ובני משפחה** נספדין שם ואיכא פגם שלהם[[14]](#footnote-14)". "מדברי גיליון מהרש"א[[15]](#footnote-15) עולה שלפי ההסבר הראשון של הרמב"ן הטעם שבני המשפחה קוברים בעל כרחו של קונה, הוא שהמכירה לא הייתה ברצון, אלא המוכר היה אנוס מחמת הממון, והעובדה שיש פגם למשפחה מוכיחה שלא מכר ברצון. הוא מוסיף שהסבר זה מתאים לשיטת הרשב"ם.. שהמוכר שלא ברצונו אלא מחמת אונס ממון, אף שקיבל תשלום אינו מקנה בלב שלם והמכירה בטלה. אך לשיטת הרי"ף והרמב"ם שאף המוכר מחמת אונס ממון מכירתו חלה, צריך לומר כהסבר השני, שהטעם שקוברים אותו בעל כרחו הוא שזו תקנת חכמים מיוחדת.. משום פגם משפחה כדברי הרשב"ם[[16]](#footnote-16)".

1. **החזרת התשלום**

לדעת רב האי, שהמקח קיים, כתב בגיליון מהרש"א[[17]](#footnote-17): "ומחזירין מקצת דמים, ואפשר אין מחזירין כלל, דהוה כאילו התנה". ורב האי "ס"ל דמכירתו מכירה, רק כשימות המוכר קוברים אותו באותו קבר. ולפי זה אינו מחזירין לו כל הדמים ואפשר שאין מחזירין לו דמים כלל, דה"ל כאלו מכרו לו בפירוש עד שימות. וטעמא דמילתא שהמקח קיים עד שימות המוכר כי כל זמן שהמוכר חי אין כאן פגם משפחה אעפ"י שאיש אחר משתמש במקום קברו[[18]](#footnote-18)".

הרשב"ם כותב: "אמור רבנן לישקול דמי וליהדר, והכי אמרינן בהדיא בבכורות[[19]](#footnote-19)". אולי רב האי יחלק בין קונה, ששומה עליו לדעת למה הוא נכנס, לבין יורש אשתו שנקלע למצב זה בעל כורחו. לדעה שמחזירים, "מספקא לן אי לית מידי לההוא מוכר, אם יכול הלוקח לומר לבני המשפחה החזירו לי משלכם דמי קברי. או דילמא מצו אמרי ליה: לאלתר בטל המקח וחוב הוא שזה חייב לך, אבל אין מקום קברו קנוי לך כלל, ואין לך לעכבו מלקברו שם בשביל חוב שיש לך עליו[[20]](#footnote-20)". הרמב"ם והשו"ע נקטו שבני המשפחה 'נותנים[[21]](#footnote-21)' או 'מחזירין[[22]](#footnote-22)".

"נראה ודאי שגם המוכר יתן חלק עם בני משפחתו לפי הנאתו.. ולזה נכלל במ"ש שבני משפחה יחזירו הדמים שגם המוכר מבני משפחה[[23]](#footnote-23)".

מה שמציע רב האי למוכר, מציע הפרישה לקונה. הן הרמב"ם והן הטור והשו"ע דברו רק על השבת דמי הקבר. לגבי שאר המכירות, "דמי הדרך ומקום הספד, אם ירצה **הלוקח** יאמר להמוכר: 'תספיד מתיך על מקום זה, וכשאין בו זמן הספד אעשה בו צרכי'. הברירה ביד הלוקח[[24]](#footnote-24)".

פלא הוא, שערוך השולחן סתם: "ובזמנינו במדינתו אין זה נוהג כלל[[25]](#footnote-25)".

כתב הכלבו על חשיבות הקבורה, שהוא דבר "צריך לאמונתנו בתחיית המתים. כי אלו היו משליכין גוף האדם המת כאחת הנבלות, היו בני אדם אומרים: 'נמשל כבהמות נדמו', ולא היו מקבלין אמונת התחיה כמו שהן מקבלין עם קבורתו בראותם כי יבנו לו בית וילבשינו, וכ"ש בראותם כי **יקברוהו אצל אבותיו ובני משפחתו להיות עתידים לעמוד יחד בני המשפחה**. ולקיים זאת האמונה ההכרחית, נכתב בתורה מה שבא בקבורת האבות ובקפדותם במקום קבורתם: ושכבתי עם אבותי[[26]](#footnote-26)".

1. **השלכות והרחבות**
2. פסק השו"ע: "אין מפנין המת והעצמות.. ובתוך שלו, אפילו ממכובד לבזוי, מותר, **שערב לאדם שיהא נח אצל אבותיו[[27]](#footnote-27)".**
3. כתב המרדכי: "כתב ראבי"ה דה"ה דאין יכול למכור וליתן מקום אבותיו בבית הכנסת. מיהו הדמים יחזירו בני משפחה.. ורב האי גאון כתב שמכירתו מכירה[[28]](#footnote-28)".

"דלא שייך בזה פגם[[29]](#footnote-29)". המ"א הביא את שתי הדעות והכריע על פי המנהג:

"י"א דהמוכר במקומות בבית הכנסת, בני משפחתו יכולין לסלק המוכר משום פגם משפחה, ויש חולקין. ונ"ל **דהכל לפי הענין**, דאם היה פגם בזה למשפחה, כגון שיושבין משפחות משפחות לבד, יש לדון כסברא הראשונה[[30]](#footnote-30)". אולם ב שו"ת עבודת הגרשוני[[31]](#footnote-31) סבור שרב האי כלל לא דיבר על בית כנסת[[32]](#footnote-32).

1. כתב הריטב"א ה"ה למי שבא לישא אשה שאינה הוגנת לו שיכולים למחות בידו לכתחילה, מפי רבי". הרמ"א פסק זאת: "מי שרוצה לישא אשה פסולה, בני משפחתו יכולין למחות בו. ואם אינו רוצה להשגיח בהם, יעשו איזה דבר לסימן שלא יתערב זרעו בזרעם[[33]](#footnote-33)".

לכאורה, אם האישה אסורה עליו, כל ישראל יכולים לכופו שלא לעבור עבירה. אולי לכן דייק הרב פייבוש: "היינו פסול דאסורה לו היינו משום **חשש** ממזר או חללה לכ"ג[[34]](#footnote-34)".

בערוך השולחן כתב:

"שיש בה שמץ פסול הן שהפסול בגופה כמו **פרוצה** וכיוצא בזה. הן שהפסול **במשפחתה** כגון שיש במשפחתה פסול ממזירות, או שהוא כהן ויש במשפחתה פסול חללות[[35]](#footnote-35)". אמנם למדנו: "תנו רבנן: כיצד קצצה? אחד מן האחין שנשא אשה שאינה הוגנת לו, באין בני משפחה ומביאין חבית מליאה פירות, ושוברין אותה באמצע רחבה, ואומרים: אחינו בית ישראל שמעו, אחינו פלוני נשא אשה שאינה הוגנת לו, ומתייראים אנו שמא יתערב זרעו בזרעינו, בואו וקחו לכם דוגמא לדורות שלא יתערב זרעו בזרעינו[[36]](#footnote-36)". משמע שמדובר בפסול של ממש. הרי תשובה להלכה:

"בספר הישר והטוב.. כותב: שאלה, אם אדם מכובד שרוצה לשדך את בנו עם בת פלוני, ולדעת בניו וקרוביו אין שידוך זה ראוי לכבוד משפחתו, האם יכולים למחות בו שלא ישתדך עם פלוני בטענה שאינו לפי כבודו שיהא לו מחותן פלוני. ומשיב.. אשה שאינה הוגנת הפירוש הוא שיש בה פסול, כן כתב הרמ"א באה"ע (סימן ב' ס"ב). אבל אם נושא אשה שאין בה פסול אלא שאינה לפי כבודו, **לא מצאנו שיכולין למחות בו.** ואפילו אם א' רוצה ליקח חתן ע"ה לבתו או שרוצה ליקח בנו בת ע"ה, דיש מקור בחז"ל להקפיד ע"ז, עיין בפסחים (מ"ט ע"א), אפ"ה איתא בשו"ת הריב"ש (סימן ט"ו) הובא בדרכי משה אה"ע (סימן א' סק"ג) **שבזמנינו אין מוחין בבת כהן או בת ת"ח לע"ה, כדי שלא תרבה הקטטה והמריבה**, וכ"ש שלא להפרידם אם שניהם רוצין ואין בנשואין ההם לא משום ערוה ולא משום איסור קדושה.. א"כ כ"ש דאין יכולין בני המשפחה למחות אם המחותן אינו לפי כבודם, דאין לזה שום מקור בגמרא. וגדולה מזה מצאנו ברמ"א יור"ד (סוס"י ר"מ) בשם שו"ת מהרי"ק, שאם האב מוחה בבן לישא איזה אשה שיחפוץ בה הבן, אין צריך הבן לשמוע אל האב. ועיין בשדה חמד (מערכת כ' כלל קע"ז) דזה איירי כשהבן רוצה ליקח אשה הגונה הישרה בעיניו והאב רוצה לעכב בידו. אמנם אם הבן רוצה ליקח אשה שאינה הוגנת לו כלל ודאי חייב לשמוע לו.. ושם מדבר שבנות הארץ רעות.. וע"כ יכול האב לעכב, אבל **אם המדוברת בעלת מדות טובות ויר"ש רק שאביה אינה מכובד בעיני האב, לא מצאנו שיכול האב לעכב**. (ועין בשו"ת הרשד"מ יור"ד סימן צ"ה)[[37]](#footnote-37)".

1. רבה של לומז'ה דן בפגם של מכירת הבת, ופריצות בעריות:

"כתב הרמב"ם שאם העני מאוד מותר למכור בתו ואף שפוגם משפחתו. י"ל כנ"ל שא"צ לסבול כל הפגם וגם כי כבר אמרו חז"ל פשוט.. ואל תצטרך לבריות.. הכוונה שלא תאמר שאסור לו לגרום פגם למשפחתו ע"י שיעשה מלאכה בזויה.. כי **הצריך לבריות הוא עוד פגם יותר גדול למשפחה.** ולזה כתב רש"י בקידושין י"ח שיכפוהו לאב לפדות **אם יש לו.** הכוונה דאם הוא עני אינו מחויב לפדותה משלו כנ"ל. ולפ"ז הא דאיתא בב"ק צ"א דמותר לאדם לבייש א"ע - צ"ל **דהיינו בגוונא דליכא פג"מ,** דאי איכא- אסור לו לגרום בזיון למשפחתו. **וצ"ע שלא נזכר דין זה** שמותר לבייש עצמו ולא לבני משפחה בפוסקים. והרבה ספרים סדרו לבעלי תשובות על חטאים מפורסמים תשובות ולא הרגישו שצריך לאותו חוטא לבקש בני משפחתו שימחלו לו על שגרם להם בזיון אם היה החטא מפורסם וכדאמרינן בסנהדרין ע"ה גבי זנות פנויה משום פג"מ.. ולכאורה יש להקשות דא"כ תצטרך כל אשה למסור נפשה אף פנויה כדי שלא תפגום משפחתה, דהא קיי"ל שמוטב יפיל עצמו לכבשן האש ואל ילבין פני חבירו וע' תו' סוטה דף י' שהוא ג"כ ממצות יהרג ואל יעבור[[38]](#footnote-38).. אבל באמת ז"א, דדווקא שם שצריכה לבייש את יהודה **בדיבורה** ועי"ז תנצל ממיתה. אז אסור לה. אבל כאן היא מבזה את **עצמה** כשתבעל, רק שמזה **ימשך** בזיון גם למשפחתה.. אין בזה איסור רק מצד שותפות המשפחה כנ"ל. וכבר ביארנו שאין מוטל עליה לסבול **כל** הפגם ומכ"ש עד נפשה. ובזה מיושב מש"ל למה לא פירש"י בסנהדרין ע"ה משום פג"מ דידיה[[39]](#footnote-39)".

1. מסכת בכורות דף נב עמוד ב. [↑](#footnote-ref-1)
2. מעשה רקח הלכות מכירה פרק כד הלכה יז. [↑](#footnote-ref-2)
3. שו"ת דברי מלכיאל חלק א סימן צו אות ב. [↑](#footnote-ref-3)
4. וזו גם מסקנת דברי מלכיאל בהבנת הרשב"ם. [↑](#footnote-ref-4)
5. רש"י מסכת כתובות דף פד עמוד א. [↑](#footnote-ref-5)
6. צפנת פענח. מובא כאן בדף על הדף. [↑](#footnote-ref-6)
7. "נראה הכוונה שאף שהלוקח לא ירצה לקבור שם כלל. בכ"ז מסלקים אותו. דמ"מ גנאי שיקברו בקבורות אחרים. וגם אפשר דנקיט לה לטעם על שקוברים את המוכר בע"כ. אף שבעצמו לא הקפיד מ"מ יש בזה פג"מ. ואכתי קשה דהא יכולים לקנות ביה"ק מיוחד ולא יהי בקברות אחרים. ואולי צ"ל בקברות אחר. והכוונה כדאיתא בירושלמי פ' מי שהפך, שערב לאדם לנוח אצל אבותיו. וכמפורש בתורה: ושכבתי עם אבותי וקברתני בקבורתם. ומ"מ בשביל זה לחוד לא היו מתקנים, אי לא דאיכא נמי פג"מ וגנאי" (שו"ת דברי מלכיאל חלק א סימן צו אות ב). [↑](#footnote-ref-7)
8. רמב"ם הלכות מכירה פרק כד הלכה יז. [↑](#footnote-ref-8)
9. שו"ע חו"מ סימן ריז סעיף ז. [↑](#footnote-ref-9)
10. בירור הלכה לדף ק עמוד ב ציון ג סוף אות א. [↑](#footnote-ref-10)
11. יו"ד סימן שס"ו ס"ק ב. [↑](#footnote-ref-11)
12. יד רמ"ה תחילת העמוד. [↑](#footnote-ref-12)
13. זו דעת תוספות מסכת בכורות דף נב עמוד ב ד"ה באין. [↑](#footnote-ref-13)
14. תורת האדם שער הסוף - ענין הקבורה אות לא. [↑](#footnote-ref-14)
15. גיליון מהרש"א יו"ד סימן שס"ו סעיף א ד"ה זוזי אנסוה. [↑](#footnote-ref-15)
16. בירור הלכה סוף אות ג. [↑](#footnote-ref-16)
17. שם, סוף ד"ה בני ה%. [↑](#footnote-ref-17)
18. שו"ת עבודת הגרשוני סימן מט. [↑](#footnote-ref-18)
19. ד"ה משום פגם %. [↑](#footnote-ref-19)
20. ר' יצחק קרקושא (בשיטת הקדמונים). [↑](#footnote-ref-20)
21. רמב"ם הלכות מכירה פרק כד הלכה יז, שו"ע חו"מ סימן ריז סעיף ז. [↑](#footnote-ref-21)
22. יו"ד סימן שס"ו סעיף א. [↑](#footnote-ref-22)
23. שו"ת דברי מלכיאל חלק א סימן צו אות יט. [↑](#footnote-ref-23)
24. פרישה יורה דעה סימן שסו ס"ק א. [↑](#footnote-ref-24)
25. ערוך השולחן חושן משפט סוף סימן ריז. [↑](#footnote-ref-25)
26. ספר כלבו סימן קיד. [↑](#footnote-ref-26)
27. שו"ע יו"ד סימן שסג סעיף א. [↑](#footnote-ref-27)
28. מרדכי סימן תקע. [↑](#footnote-ref-28)
29. ביאור הגר"א על שו"ע חו"מ סימן קעה ס"ק קלג. [↑](#footnote-ref-29)
30. שו"ע חו"מ סימן קעה סעיף נג. [↑](#footnote-ref-30)
31. סימן מט. [↑](#footnote-ref-31)
32. ובבירור הלכה (אות ה) הבינו שלפי עבודת הגרשוני כוונת המרדכי לומר בשם רב האי שהמקח קיים כמו בקבר. [↑](#footnote-ref-32)
33. שו"ע אה"ע סימן ב סעיף א. [↑](#footnote-ref-33)
34. בית שמואל שו"ע אה"ע סימן ב ס"ק א. [↑](#footnote-ref-34)
35. שם סעיף א. [↑](#footnote-ref-35)
36. מסכת כתובות דף כח עמוד ב. [↑](#footnote-ref-36)
37. דף על הדף כתובות דף כח עמוד ב. [↑](#footnote-ref-37)
38. וכבר ביארנו בעיוננו לברכות דף מג שהרמב"ם חולק בזה. [↑](#footnote-ref-38)
39. שו"ת דברי מלכיאל חלק א סימן צו. [↑](#footnote-ref-39)