מסכת בבא בתרא דף עז עמוד ב

מתני'.. מכר את הצמד[[1]](#footnote-1) - לא מכר את הבקר, מכר את הבקר - לא מכר את הצמד. ר' יהודה אומר: הדמים מודיעין; כיצד? אמר לו: מכור לי צימדך במאתים זוז, הדבר ידוע שאין הצמד במאתים זוז; וחכמים אומרים: אין הדמים ראיה.

גמ'.. מכר את הצמד - לא מכר את הבקר וכו'. היכי דמי? אילימא דקרו לצימדא צימדא, ולבקר - בקר, פשיטא, צימדא זבין ליה, בקר לא זבין ליה! ואלא דקרו ליה נמי לבקר צימדא, כוליה זבין ליה! לא צריכא, באתרא דקרו ליה לצימדא צימדא, ולבקר - בקר, ואיכא נמי דקרו לבקר צימדא, ר' יהודה סבר: הדמים מודיעין, ורבנן סברי: אין הדמים ראיה. ואי אין הדמים ראיה, ליהוי ביטול מקח!

וכי תימא, ביטול מקח לרבנן לית להו, ולא? והתנן, רבי יהודה אומר: המוכר ס"ת, בהמה ומרגלית - אין להן אונאה; אמרו לו: לא אמרו אלא את אלו! מאי אין דמים ראיה נמי דקתני? דהוי ביטול מקח. ואיבעית אימא: כי אמור רבנן אונאה וביטול מקח - בכדי שהדעת טועה, אבל בכדי שאין הדעת טועה לא, אימור מתנה יהב ליה.

**הדמים מודיעים**

**א.פשט הסוגיה** נחלקו חכמים ורבי יהודה האם הדמים מודיעים. הגמרא מבררת, שכשמשמעות הלשון מוסכמת, הכול יודו שילכו לפיה. המחלוקת קיימת רק כשיש שני מנהגים להבין את המושג צמד. אז לפי רבי יהודה הדמים מודיעים "שהוא מן הקורין לבקר צמד, ובקר מכר עם הצמד[[2]](#footnote-2)". ולפי חכמים

"לא מכר את הבקר, דיד לוקח על התחתונה, דאוקי ממונא בחזקת מריה, ולא אמרינן דמים מודיעין[[3]](#footnote-3)". ההכרעה היא שאם הפער גדול מדי, או שהמקח בטל, או שבשיעור שאין הדעת טועה, לא יבוטל המקח, אלא נניח שמתנה נתן לו.

**ב. גבולות המחלוקת**

כשמתכוונים באמירת בקר לבקר, ולצמד צמד, נכנה זאת קריאה מצמצמת. כינוי בקר בשם צמד, יכונה קריאה מרחיבה. כשמוסכם לחלוטין שהקריאה מצמצמת, ברור שאין הבקר כלול,

"ואפילו לר' יהודה, דהיאך יהיו הדמים ראייה במה שאינו בכלל הלשון[[4]](#footnote-4)". כשהכל נוקטים שמדובר בקריאה מרחיבה, כבר ביארנו שמוסכם שהמקח חל. אלא שיתכן שאז אין צורך לבירור של דמים מודיעים. פסק בזה הרמ"א בשם הטור:

"אם כל בני אדם קורין לצמד בקר, ולצמד לבד מפרשים: 'צמד לבד', אפי' **בלא הודעת דמים** הכל מכור[[5]](#footnote-5)". אולם הרשב"ם[[6]](#footnote-6) כתב שכשמוסכמת לשון מרחיבה, מודים חכמים שהמכר חל בתוספת תנאי: "כיון דכולי עלמא קורין גם לבקר צמד, **וגם הדמים** מודיעין עליה". "מכאן שלדעתו אפילו אם מיעוט אינם קוראים כך, אין הדמים ראיה[[7]](#footnote-7)", "דיד לוקח על התחתונה דאוקי ממונא בחזקת מריה[[8]](#footnote-8)", או בגלל ש"אין הולכין בממון אחר הרוב[[9]](#footnote-9)". אולם לפי גרסת הרמ"ה[[10]](#footnote-10), מסקנת הסוגיה היא שהתנאים נחלקו כשיש רוב ללשון המצמצמת. כשיש רוב ללשון מרחיבה, חכמים מודים שהדמים מודיעים. הרשב"א אף הוסיף:"רבנן סברי אין הדמים ראיה להוציא מלשון הרבים[[11]](#footnote-11)". משמע שמודים חכמים שדמים מודיעים, אפילו כשאין רוב לאחת האפשרויות. הטור פסק כרשב"ם והוסיף:

"ורב האי כתב שהדמים ראיה **לבטל המקח** אם טעה בכדי שאין הדעת טועה[[12]](#footnote-12)". כלומר, שהבחירה ביד המוכר לתת הכול או לבטל המקח.

הרמב"ם פוסק: "מכר את הצמד לא מכר את הבקר, מכר את הבקר לא מכר את הצמד, ואפילו במקום שקורין **מקצתן** לצמד בקר. ואין הדמים ראיה בכל אלו הדברים וכיוצא בהן[[13]](#footnote-13)".

מהביטוי 'מקצתן' משמע שלו היה רוב היו הולכים אחרי הדמים, כפי שביאר הרמ"א. בפשטות דעתו כשיטת הרמ"ה שרק "כיון שאין כולן או רובן קורין כן, אינו מכור[[14]](#footnote-14)". אך לו היה רוב היו הדמים מודיעים. מאידך, בסוף דבריו נראה כלל מוחלט שאין הדמים מודיעים[[15]](#footnote-15). רוב לא יספיק, ואם מוסכם שהלשון מרחיבה, אולי אין צורך בדמים מודיעים.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| סיכום | כשמוסכמת לשון מרחיבה | כשלרוב הלשון מרחיבה | אין רוב לאף לשון[[16]](#footnote-16) | לרוב הלשון ממעטת |
| רשב"א | המקח חל | הדמים מודיעים | הדמים מודיעים | "מודה ר' יהודה דאין הדמים מודיעים, דלא שבקינן רובא וחזקת ממון מפני הודעת דמים[[17]](#footnote-17)". |
| רשב"ם | הדמים מודיעים | המוכר מוחזק | וודאי שהמוכר מוחזק |

הלכה נוספת נלמדת מן הסוגיה הקודמת:

"ומסתברא לן דה"מ בשאין הבקר אדוקים בצמד, אבל אם הבקר אדוקין בצמד, אמרינן כולה זבין ליה דילפי ליה מקרון ופרדות[[18]](#footnote-18)". כך מכריע הטור[[19]](#footnote-19) בניגוד לדעת רשב"ם.

הלבוש כותב שהדמים מודיעים רק כאשר מוכר את הצמד, וכך קוראים גם לבקר. אולם מכר בקר לא מכר צמד אף אם הוא נקרא כך, אלא אם כן פירש שקנאו לחרישה, שאז אין דרך לפצל את הקנייה.

**ג. כשהקונה מוחזק**

הרשב"ם נימק את דעת רבנן: "דיד לוקח על התחתונה דאוקי ממונא בחזקת מריה[[20]](#footnote-20)". אולם רמב"ן טען: "לא מהניא הכא חזקה דממונא, דכל היכא דתנן לא מכר, **דינא פסיקא** קתני בהו בכולה מתניתין[[21]](#footnote-21)". כך נוקט הטור[[22]](#footnote-22). אולם לדעתו רוב שנוקטים לשון מרחיבה מועיל, ואם כן מדוע לא חזקה?

שכן כתבו תוספות: "אפי' רבנן מודו דיש לדמים ראיה לסייע לרוב או לחזקה[[23]](#footnote-23)". וניתן לתרץ, שאין טעם הטור כדברי התוספות, אלא "שכאשר רוב בני האדם קוראים כך לצמד, הרי זה מלמדנו שהשם 'בקר' מתאים גם לצמד, וניתן להסתמך על הוכחה מהדמים.. אבל אם הרוב אינם קוראים לצמד 'בקר'.. אין זה כלול במשמעות הפשוטה של לשונו, ולכן אף אם הקונה מוחזק.. המכר חל רק על הבקר[[24]](#footnote-24)".

**ד. שיעור הדמים המודיעים**

שנינו: "רבי יהודה אומר הדמים מודיעין כיצד אמר לו מכור לי צמדך במאתים זוז הדבר ידוע שאין הצמד במאתים זוז. וחכמים אומרים אין הדמים ראיה[[25]](#footnote-25)".

 "יש אומרים דדוקא נקט ר"י סך זה שהוא יותר מכדי שהדעת טועה, דאילו בכדי שהדעת טועה אין הדמים ראייה, ונראין דבריו[[26]](#footnote-26)". לקמן למדנו:

"איתמר: המוכר שור לחבירו ונמצא נגחן - רב אמר: הרי זה מקח טעות, ושמואל אמר: יכול לומר לו לשחיטה מכרתיו לך.. וליחזי דמי היכי נינהו! לא צריכא, דאייקר בישרא וקם בדמי רדיא[[27]](#footnote-27)".

הרשב"ם[[28]](#footnote-28) שם הלך בדרך זו וביאר שהנסיון להסתמך על הדמים, היה בשל הפער הגדול: "ונימא הדמים מודיעים דשור לרדיא קונין בעשרים דינרים ולשחיטה בי' דינרים". אולם חידוש הוא שהגמרא עברה כה בקלות ממחיר כפול למחיר זהה. לפיכך הרשב"א מקבל את דעת הראב"ד שדי בשיעור ביטול מקח, יתר על שישית.

"עוד כתב הרב ז"ל דלא כל תוספת דמים מודיעין, אלא עד דאיכא תוספת בכדי בטול מקח. ולולי שאמרה הרב ז"ל הייתי אומר ולא אפי' בבטול מקח עד דאיכא תוספת בכדי שאין הדעת טועה, ומיהו נראה כדעת הרב ז"ל מדאקשינן גבי מוכר שור ונמצא נגחן וליחזי דמי היכי, ובודאי אין כל כך דמים יתרים בין שור דטביחה לשור דרידיא שאין הדעת טועה בהן[[29]](#footnote-29)". שיטת בעל ההשלמה[[30]](#footnote-30) היא שאפילו בפחות משישית הדמים מודיעים. דעה זאת מביא המאירי:

"המוכר שור לחברו וקבל זה מעותיו וזה קבל את שורו ונמצא נגחן.. אם לחרישה לקחו הרי זה מקח טעות **ואף על פי שלא נתאנה בדמיו,** המקח בטל[[31]](#footnote-31)".

**ה. הסתירה מסוגיית מכירת השור**

הסוגיה האחרונה שהבאנו מעוררת שאלה. הנחת היסוד שם היא שהכלל דמים מודיעים מוסכם על כולם, ואילו לפי סוגייתנו הוא תקף לכאורה רק לדעת רבי יהודה. ניתן לומר שהסוגיה לקמן היא רק אליבא דרבי יהודה[[32]](#footnote-32). כך ניתן להבין את דעת הרמב"ם[[33]](#footnote-33), המשמיט את כל הדיון בשאלת הדמים מודיעים, ומקיים את המקח כדעת שמואל: "המוכר שור לחבירו ונמצא נגחן **יכול לומר לו לשחיטה מכרתיו לך**, במה דברים אמורים בשהיה הלוקח קונה לשחיטה ולחרישה, אבל אם היה יודע שהוא קונה לחרישה בלבד הרי זה מקח טעות וחוזר[[34]](#footnote-34)".

אפשרות נוספת היא להציע שלגבי שור מדובר רק לעניין ביטול מקח[[35]](#footnote-35). אולם רוב הראשונים מנסים ליישב את שתי הסוגיות על פי דעת חכמים. הרי התירוצים שהוצעו:

1. הפשוט ביותר הוא להשוות את דין השור למקרה בו גם חכמים מודים כאן שהדמים מודיעים, כששם המכר תואם לחלוטין למה שהדמים מודיעים:

"אפילו לרבנן דאמרי.. אין הדמים ראיה.. הכא דהאי גברא זבין לרדיא ולשחיטה מודו רבנן דהדמים מודיעים. דכיון דידעינן בודאי בהאי לוקח דרגיל לקנות לרדיא, וגם הדמים מודיעין הלכך הדמים ראיה[[36]](#footnote-36)".

1. טיעון דומה מבדיל בין ניסיון להכניס צמד למושג בקר, לבין בירור בזהות השור עצמו, שם קל יותר לומר שהדמים מודיעים: "אין הדמים ראיה- הני מילי לעיולי בזבינא מידי דלא זבין ליה בהדיא, כגון צמד ובקר. אבל לברורי מילתא דזבינא **גופיה** היכא הוא, דנדע אי הוה זביני אי לא, בכי הא לא אמרי רבנן אין הדמים ראיה, אלא לעולם הוי ראיה, דגלוי מילתא בעלמא הוא עליה דההוא זבינא היכי היה מילתיה[[37]](#footnote-37)". נראה שזו דעת השו"ע[[38]](#footnote-38) שפסק את האוקימתא בגמרא:

"המוכר שור לחבירו ונמצא נגחן, אם אין להוכיח אם קנאו לחרישה או לשחיטה, כגון שהוא אדם שהוא קונה לזה ולזה, **וגם אין הוכחה בדמים**, כגון שנתייקר הבשר כדמי שור לחרישה, אינו מקח טעות שיכול לומר: לשחיטה מכרתיו[[39]](#footnote-39)".

תירוץ נוסף של הר"י מגאש מבחין בין אומדן דעת מוכר לבין אומדן דעת לוקח:

1. "המוכר שור לחבירו ונמצא נגחן גלוי דעתיה **דלוקח** הוא דבעינן, אי לרדיא זבין אי לשחיטה זבין. ולא איכפת לן בדעתיה דמוכר בהכי, כדאמרינן: 'ולחזי אי גבר' דזבין לרדיא לרדיא, אי גברא דזבין לנכסתא לנכסתא,' דש"מ דגלוי דעתיה דלוקח הוא דבעינן בהכי.. דהא זוזי דידיה הוה ואיהו הוא דיהבינהו. ואף על גב דזוזי בידא דמוכר נינהו..מפקינן להו מיניה ומהדרינן ליה ללוקח.. אבל לענין צמד ובקר כיון דלאו דעתיה דלוקח בלחוד הוא דבעינן לגלויי אלא דעתיה דמוכר דבעינן לגלויי.. לא הוה הני זוזי דיהבינהו לוקח ראיה לגלויי דעתיה דמוכר". דרך דומה בלשון הרא"ש: "רבנן.. מודו הכא כיון דאין הדמים מכחישין את עיקר הלשון[[40]](#footnote-40)".
2. בעלי התוספות מבחינים בין דמים המתייצבים לצד רוב, לבין דמים המורים כנגד הרוב, או מבלי קשר אליו: "היינו התם, דוקא דרובא דקרו לצמד צמד דרובא וחזקה מסייעין למוכר, ולהכי אין הדמים ראייה להכחיש רוב וחזקה. ואפי' לפי ספרים דגרסי דאיכא דקרו לצמד צמד כו' ולא גרסי רובא, מכל מקום אין כח בדמים להכחיש החזקה אבל הכא דרובא לרדיא זבני ואיכא חזקה כנגד אותו רוב שהמוכר מוחזק אפי' רבנן מודו דיש לדמים ראיה לסייע לרוב או לחזקה[[41]](#footnote-41)".

 "בכגון זה, שהדמים מצטרפים לרוב או למוחזק הם יכולים להכריע.. על פי זה נראה שאם רק הסכימו על סכום המקח אך הקונה עדיין לא נתן את הדמים והוא המוחזק – הדמים אינם מהווים ראייה והוא יכול לחזור בו מהמקח אע"פ שכבר החזיק בשור[[42]](#footnote-42)".

 **ה. יישום**

שאלה: ראובן שכר את שמעון עבור עשרה זהובים שילך לו למדינה פלוני אל לוי.. וחזר ועשה שליחותו ותובע מראובן ההוצאות. השיב ראובן על ההוצאות לא היה דעתי ובשביל כך קצבתי לך י' זהובים לשכרך אלמלא כך לא היה ראוי לתת לך [רק] ז' זהובים, ושמעון טוען מנהג כל השוכרים כה"ג שיתנו לעולם ההוצאות לבד השכירות ככה יעשה לי ג"כ, הדין עם מי?

תשובה: יראה דהדין עם ראובן מאותו טעם שהוא טוען, דהדמים מודיעים ששכרו על ההוצאות שלו, שהרי שמעון מודה לו שאין ראוי לתת לו שכר גדול כ"כ בשליחות כזאת..

בהגה"ה באשירי ר"פ המניח בשם ר"ת, דאפילו רבנן מודים דהדמים מודיעים היכא דאין מכחישין עיקר הלשון.. ונ"ד נמי **אין עיקר הלשון מוכחש כלל,** דשפיר יש בלשון השכירות שהשכיר יתן הוצאות, ואף על פי שאין מנהג מ"מ הלשון אין מוכחש. והתוס'.. מחלקים בשם ריב"ם.. דהא דסברי רבנן דאין הדמים ראייה, היינו היכא דליכא רובא או חזקת ממונא דמסייע לדמים, אבל אי איכא חזקה או רובא בהדי הודעת הדמים אמרינן שפיר הדמים מודיעים. **ונ"ד נמי איכא חזקת ממונא לראובן** והדמים מודיעים לו ג"כ[[43]](#footnote-43)".

1. "הוא העול וכלי העגלה קטנה והעגלה עצמה המחברין את השוורים יחד" (רשב"ם). [↑](#footnote-ref-1)
2. רשב"ם . [↑](#footnote-ref-2)
3. רשב"ם . [↑](#footnote-ref-3)
4. ריטב"א ד"ה היכי דמי. [↑](#footnote-ref-4)
5. שו"ע חו"מ סימן רכ סעיף ח. [↑](#footnote-ref-5)
6. ד"ה כולה. [↑](#footnote-ref-6)
7. בירור הלכה דף עז עמוד ב ציון ח אות א. [↑](#footnote-ref-7)
8. רשב"ם ד"ה ורבנן סברי. [↑](#footnote-ref-8)
9. ריטב"א דף עז עמוד ב ד"ה לא צריכא. [↑](#footnote-ref-9)
10. סימן לד. [↑](#footnote-ref-10)
11. רשב"א דף עז סוף עמוד ב. [↑](#footnote-ref-11)
12. טור חו"מ סימן רכ סעיף ה. [↑](#footnote-ref-12)
13. רמב"ם הלכות מכירה פרק כז הלכות ב,ג. [↑](#footnote-ref-13)
14. מגיד משנה. [↑](#footnote-ref-14)
15. כך סובר לחם משנה (הלכות זכיה ומתנה פרק יא הלכה ח). [↑](#footnote-ref-15)
16. הכוונה היא ששתיהן מיעוט. במצב של חצי חצי לדעת הרמב"ן תהיה מחלוקת על פי הגרסאות בסוגיה. [↑](#footnote-ref-16)
17. רבינו יונה דף עז עמוד ב ד"ה לא צריכא. [↑](#footnote-ref-17)
18. מגיד משנה בשם ר"י מגאש. [↑](#footnote-ref-18)
19. טור חו"מ סימן רכ סעיף ו. [↑](#footnote-ref-19)
20. רשב"ם דף עז עמוד ב ד"ה ורבנן. זו גם דעת רבינו יונה, ור"י מגאש ותוספות בדף צב. [↑](#footnote-ref-20)
21. רמב"ן דף עז עמוד ב ד"ה לא צריכא. [↑](#footnote-ref-21)
22. וכך פוסק הסמ"ע. לעומת זאת בערוך השולחן (סעיף ז) טוען שהשו"ע ואף הטור סבורים שאין להוציא ממוחזק.

"דאפשר דחז"ל לא בודאי אמרו כן, אלא מפני שהמוכר מוחזק. ובאמת טעם דמתנה הוא סברא לא קרובה דרובא דאינשי אין נותנים מתנות". [↑](#footnote-ref-22)
23. תוספות דף צב עמוד א ד"ה וליחזי. [↑](#footnote-ref-23)
24. בירור הלכה אות ג בשם שו"ת בית מאיר סימן טז. [↑](#footnote-ref-24)
25. פרק ה משנה א. [↑](#footnote-ref-25)
26. ריטב"א עמוד ב ד"ה כיצד. [↑](#footnote-ref-26)
27. מסכת בבא בתרא דף צב עמוד א. [↑](#footnote-ref-27)
28. שם ד"ה וליחזי. [↑](#footnote-ref-28)
29. רשב"א דף עז עמוד ב סד"ה היכי. [↑](#footnote-ref-29)
30. על דף צב. [↑](#footnote-ref-30)
31. מאירי מסכת בבא קמא דף מו עמוד א. [↑](#footnote-ref-31)
32. ריטב"א שם בשם רבינו חננאל. ותמה על הרעיון להעמיד סוגייה כדעה יחידה. [↑](#footnote-ref-32)
33. לחם משנה הלכות זכייה ומתנה פרק יא הלכה ח. [↑](#footnote-ref-33)
34. רמב"ם הלכות מכירה פרק טז הלכה ה. [↑](#footnote-ref-34)
35. רשב"א בשם ר"ח שם. ביטול מקח במצב כזה אינו מוסכם על הכול. [↑](#footnote-ref-35)
36. רשב"ם דף צב עמוד א ד"ה וליחזי. [↑](#footnote-ref-36)
37. ר"י מיגאש שם. [↑](#footnote-ref-37)
38. סמ"ע על שו"ע חו"מ סימן רלב ס"ק ס. [↑](#footnote-ref-38)
39. שו"ע חו"מ סימן רלב סעיף כג. [↑](#footnote-ref-39)
40. רא"ש מסכת בבא בתרא פרק ו סימן ב [↑](#footnote-ref-40)
41. תוספות שם. נראה שכך הכריע הפרישה פרישה חושן משפט סימן רלב סעיף כא. [↑](#footnote-ref-41)
42. בירור הלכה אות ד. [↑](#footnote-ref-42)
43. תרומת הדשן סימן שכג. [↑](#footnote-ref-43)