בס"ד

**בני בנים האם הן כבנים?- דף קמב עמוד ב**

בספר בראשית מסביר אברהם אבינו לאבימלך מדוע אמר על שרה שהיא אחותו:

[[1]](#footnote-1)וְגַם־אָמְנָ֗ה אֲחֹתִ֤י בַת־אָבִי֙ הִ֔וא אַ֖ךְ לֹ֣א בַת־אִמִּ֑י וַתְּהִי־לִ֖י לְאִשָּֽׁה.

רש"י תמה והרי שרה לא הייתה אחותו וגם לא בת אביו אלא נכדת אביו (בת הרן בן תרח) וענה שבני בנים (נכדים ונכדות) חשובים שבניו של אדם. וכן אברהם אמר ללוט "כי אנשים אחים אנחנו" למרות שלוט היה אחיינו (נכד אביו).

האם גם מבחינה הלכתית בני בנים חשובים כבנים?

הגמרא שלנו אומרת שההלכה היא שהמזכה לעובר לא קנה. וכל זה מדובר בעובר שאינו שלו אך לעובר שלו אפשר להקנות גם בבטן אמו מאחר ש"דעתו קרובה אצל בנו" ולכן מקנה קניין גמור.

**הרמב"ן** (מובא ברא"ש , יבמות פ"ז, ס"ד) כתב שהדין הנ"ל הוא רק בשכיב מרע:

אלא אין דינינו [אלא] בשכיב מרע ולא שיזכה מעצמו אלא לכשיולד זוכה כעין ירושה משום תקנה הואיל ודעתו של אדם קרובה אצל בנו להורישו חששו בשכיב מרע שמא תטרף דעתו עליו ואין דין זה בבריא וכן כתבו מקצת המחברים ובהלכות נמי כתב שם מתני' בשכיב מרע ולפיכך סמך לו שדעתו של אדם קרובה אצל בנו שאינו אלא בשכיב מרע אבל בבריא אף על גב דזיכה לא קנה הלכך אין משם ראיה לדין תורה בירושה

**הרמב"ם**  הביא את החלוקה בין בנו לכל אדם אחר בשני מקומות, אך בעוד שבמקום אחד ציין שמדובר בשכיב מרע (זכיה ומתנה ח, ה) הרי שמקום השני כתב באופן כללי את הדין ללא ציון שמדובר דווקא בשכיב מרע (מכירה , כב, י).

**מרן שולחן ערוך** בסימן רי סעיף א הביא את שתי הדעות. בסתמא הוא כתב שהמקנה לעובר שהוא בנו – קנה, ובדעת יש אומרים כתב שיש מחלקים ואומרים שדין זה נכון רק בשכיב מרע אבל לא בבריא. ובסימן רנג סעיף כו הביא רק את הדעה הראשונה ומכאן שפסק כמוה.

**האם בני בנים בכלל בנים לדין הזה?**

**הרא"ש** (שו"ת הרא"ש , סימן פב, כלל ד) כתב שנכד אין דינו לעניין הזה כבנו אלא כאדם אחר ולכן המזכה לנכדו בעודו עובר , לא קנה. דברים הללו מוזכרים בהגהה בשו"ע סימן רי, א.

הסמ"ע מעיר שבסימן רמז כתב המחבר שכאשר אמר שהוא מקנה "לבני העובר" אין הנכד בכלל וכאן בסימן רי חידש שאפילו אמר בפירוש שהוא מזכה לבן בנו העובר אין הקנאה לעובר תופסת אלא בבנו . הנימוק הוא שהקשר בין האב לבנו חזק מהקשר בין הסב לנכדו.

**בשו"ת תרומת הדשן** (סימו שן) פסק שדעת האדם קרובה לנכדתו בדיוק כמו לבנו ולכן המזכה לנכדיו בעודם עוברים –זכו כמו המזכה לבנו בעודו עובר .

**הקצות** מעיר שהרמ"א לכאורה סותר את עצמו שהרי בסימן ר"י , א פסק כדעת הרא"ש ואילו בסימן רנז, ב פסק כדעת תרומת הדשן. והשאיר בצריך עיון.

**בשו"ת שבות יעקב** (ח"א, קיא)תירץ בשתי דרכים:

א. אבל נראה דנתעלם ממנו דברי תרומת הדשן הנ"ל שהו' גדול האחרוני' שפסק בפשיטו' להיפך דאלו ראה דבריו לא היה סותם לגמרי דלא כוותיה

ב. כיון דנכסי בחזקת יורשים קיימי על כן אפלו' הוי ספיקא דדינא אין מוציאין מחזקת יורשים לכן סתם כדעת הרא"ש

**בשו"ת המבי"ט** (ח"ב, קלז) מוסיף שכמו שאדם מקנה לבנו העובר למרות שטרם הגיע לעולם , יכול אדם להקנות לבניו גם דבר שלא בא לעולם. והקשה עליו באריכות בעל שער המלך (הלכות מכירה , פ"כב, ה"י).

**האם גם אמא יכולה להקנות לעובר למרות שלא בא לעולם?**

**בשו"ת המבי"ט (ח"א, שלט)** נשאל בדין אמא שנכנסה ערבה לתשלום כתובת בנה, האם צריכה לשלם כמו במקרה שנכנס אבי החתן לערבות? והשיב:

שאין דינה כדין האב דדוקא באב הוא דאמרינן בגמרא פ' גט פשוט דאבא לגביה בריה שעבודיה משעבד נפשיה ומשמע דוקא אב דאם אם נמי הוה ליה למימר כל לגבי בריה שעבודיה משעבד נפשיה

ומוסיף שגם לענייננו רק הקנאת האב לעובר קנה, אבל אם שהקנתה לעובר לא קנה כדין כל אדם זר שמקנה לדבר שלא בא לעולם. ובסוף דבריו כתב שרחמי האב על הבן גדולים מרחמי האם על הבן שהרי אנו מבקשים מהקב"ה שירחם עלינו "כרחם אב על בנים" ומאידך במגילת איכה מוזכר "ידי נשים רחמניות בשלו ילדיהן".

בשו"ת **מהרש"ך [[2]](#footnote-2)** חלוק על החלוקה בין אביו ואמו של העובר. הוא נשאל על אלמנה שחילקה כסף כתובה לשני אחיה ואז נולד לה בן. וכאשר נפטרה בנסיבות טרגיות , טענו קרובי הילד שכאשר חילקה את כספה לא נתנה חלק לבנה אשר הייתה בהריון איתו ולכן החלוקה מבוטלת, מאידך טענו אחי האשה כי ממילא אם אפשר להקנות לעובר כל עוד לא יצא לאויר העולם, למעט אביו כנאמר בגמרא שלנו.

המרש"ך פוסק כי אין הבדל בין אביו לאמו ולכן שני ההורים יכולים להקנות לעובר שלהם למרות שטרם נולד ולכן אם רצונה היה בכך הייתה יכולה להקנות לעוברה את חלקו. ומכיוון שלא כך בחרה האם, , הרי זו זכותה ככל מתנת בריא בחייו ולכן זכו בכסף האחים .

**והערוך השולחן**  פוסק שאין הבדל בין אב ואם לגבי ההקנאה לעובר ובאם הוא כבר נמצא ברחם האם, דעתם שווה בקרבה אליו ויכולים להקנות לו.

**האם גם בבתו אומרים המזכה לעוברה –זכתה?**

**בשו"ת הרמ"ע מפאנו** (סימן נח) כתב שדעת האב קרובה אצל בניו ולכן המזכה לבנו באותו עובר –זכה, אך אין אדם קרוב עד כדי כך לבנותיו ולכן דין עוברה כדין כל עובר שאינו בנו- ולא קנתה.

וכתב על זה **הראשון לציון רבי ישראל יעקב אלגאזי** (קהלת יעקב, מענה לשון , ח"ב, סימן ז) שאומנם אב ובתו אינם קרובים זה לזה כמו אב ובנו אך לגבי אם שהקנתה לבתה בהיותה עוברה , הדבר תופס מאחר שיש קירוב דעת בין אם לבתה כמו בין אב לבנו.

בספר **יד דוד** אינו מסכים עם דעת הקהלת יעקב וכתב כי דברי הרמ"ע מפאנו כלל אינם מתייחסים לדין המקנה לעובר אלא לדין כותב כל נכסיו לאדם זר שנפסק שלא התכוון להעביר לו את נכסיו אלא למנות אותו אפוטרופוס. וכל זה במקרה שיש לנותן בן אך אם יש לו בת או אחים על זה אומר הרמ"ע מפאנו שאין קירוב דעת בין הנותן לבתו ולכן יתכן בהחלט שהתכוון להעביר ממש את כל הנכסים לאדם הזר. אבל , מסכם היד דוד, לגבי המקנה לעובר , אין הבדל אם מדובר בעובר זכר שלו או בעוברה נקבה שלו ובשניהם קנו העוברים. וכן כתב **ביד רמ"ה** שאין הבדל בין בנו לבתו.

**האם ביטוח חיים הוא דבר שלא בא לעולם?**

אכן כך כתב הראשון לציון הרב עוזיאל (משפטי עוזיאל ד, חושן משפט לג):

ולפי זה יש לדון דכל מתנה שעל אחריות החיים היא בטלה דהואיל וסכום המובטח הוא דבר שלא בא לעולם, ולא עוד אלא שאפשר שלא יבוא לעולם לגמרי בזה שלא ישלם המובטח הפרימיה השנתית, או שמא תתבטל החברה המבטחת כמו שאנו רואים מעשים כאלה שהם מקרים מצויים, וגם על מה שנתן כבר בשעה שהעביר את זכותו לאחר, זה נקרא דבר שאינו ברשותו ואין אדם מוכר או נותן דבר שלא בא לעולם או שאינו ברשותו ואם מכר או נתן או מת, משמת בטלה מכירתו או מתנתו וחוזרים הנכסים ליורשיו הראויים מדאורייתא.

1. בראשית כ, יב [↑](#footnote-ref-1)
2. רבי שלמה הכהן, רב ביוגוסלביה ובסלוניקי, נפטר 1601 [↑](#footnote-ref-2)