מסכת בבא בתרא דף מא

רב כהנא שקל בידקא בארעיה, אזל הדר גודא בארעא דלא דידיה,

עמוד ב

תא לקמיה דרב יהודה; אזיל אייתי תרי סהדי, חד אמר: תרתי אוצייתא עאל, וחד אמר: תלת אוצייתא עאל, א"ל: זיל שלים תרתי מגו תלת. א"ל: כמאן? כרבי שמעון בן אלעזר; דתניא, אמר ר' שמעון בן אלעזר: לא נחלקו בית שמאי ובית הלל על שתי כיתי עדים, שאחת אומרת מנה ואחת אומרת מאתים - שיש בכלל מאתים מנה, על מה נחלקו? על כת אחת, שאחד אומר מנה ואחד אומר מאתים, שבית שמאי אומרים: נחלקה עדותן, ובית הלל אומרים: יש בכלל מאתים מנה. א"ל: והא מייתינא לך איגרתא ממערבא דאין הלכה כר' שמעון בן אלעזר! א"ל: לכי תיתי.

**סתירה בין שתי כיתות עדי התובע**

**א. הסוגיה המקבילה** מסכת סנהדרין דף ל עמוד ב

אמר רב יהודה: עדות המכחשת זו את זו בבדיקות - כשרה בדיני ממונות. אמר רבא: מסתברא מילתיה דרב יהודה באחד אומר בארנקי שחורה ואחד אומר בארנקי לבנה אבל אחד אומר מנה שחור ואחד אומר מנה לבן - אין מצטרפין. וארנקי שחורה בדיני נפשות לא? והאמר רב חסדא: אחד אומר בסייף הרגו ואחד אומר בארירן הרגו - אין זה נכון. אחד אומר כליו שחורים ואחד אומר כליו לבנים - הרי זה נכון,

סנהדרין דף לא עמוד א

גברא אגברא קא רמית? נהרדעי אמרי: אפילו אחד אומר מנה שחור ואחד אומר מנה לבן - מצטרפים. כמאן.. כי האי תנא. דתניא, אמר רבי שמעון בן אלעזר: לא נחלקו בית שמאי ובית הלל על שתי כיתי עדים שאחת אומרת מאתים ואחת אומרת מנה - שיש בכלל מאתים מנה. על מה נחלקו - על כת אחת, שבית שמאי אומרים: נחלקה עדותן, ובית הלל אומרים: יש בכלל מאתים מנה. אחד אומר חבית של יין ואחד אומר חבית של שמן, הוה עובדא ואתי לקמיה דרבי אמי, חייביה רבי אמי לשלומי ליה חביתא דחמרא מיגו חביתא דמשחא. כמאן - כרבי שמעון בן אלעזר? אימר דאמר רבי שמעון [בן אלעזר] - היכא דיש בכלל מאתים מנה, כי האי גוונא מי אמר? לא צריכא לדמי. אחד אומר בדיוטא העליונה ואחד אומר בדיוטא התחתונה. אמר רבי חנינא: מעשה בא לפני רבי וצירף עדותן.

**ב.כשרות העדים** כתב כאן הריטב"א: "היאך עדים אלו מצטרפין דהא מכחישין זה לזה וחד מינייהו **משקר** והוה ליה עד שקר, וי"ל דכה"ג לא חשיב עדות מוכחשת, אלא מידק הוא דלא דאיק חד מינייהו **וטעה** בין מנה למאתים. דעביד איניש דטעי בהכי, דהא כל מאי דאפשר לתלות בטעות תלינן לאוקומי סהדי בחזקת כשרים, כגון זה אומר בשתי שעות וזה אומר בשלש (סנהדרין מ' א')... ואף על גב דאמר בבריא- ליביה אונסיה[[1]](#footnote-1)". ויש לעיין, שהסיבה שסוגייתנו הכשירה היא 'בכלל מאתים מנה'. לכאורה נפקא מינא בין הנימוקים, במקרה בו כת אחת מעידה על מאה ושניה על חמש מאות. טעות סבירה אין כאן[[2]](#footnote-2), בכלל מאתים מנה יש כאן. עוד יש לעיין בדין העדים מכאן ולהבא. אם שגגה בתום לב בידם כשרים הם, אולם הרי"ד כותב: "והא ממה נפשך מכחישין זה את זה במנה, והיאך מצטרפין במנה אחד להוציאו על פיהם? והלא אחד פסול שמעיד שקר, והוה ליה כשתי כיתי עדים המכחישות זו את זו, ובא אחד מכת זו ואחד מכת זו שאין מצטרפין לדברי הכל. ומתרצים משום דלא חשבינ' הכחשה בעד אחד, דכשם שאין תורת הזמה בכך כך אין תורת הכחשה בכך, דכיון דאין כאן עדות שלימה כאילו לא העידו כלום דמי. ואינו נר' לי תירוץ זה, שכיון ששניהן הכחישו זה את זה בפני בית דין, ובית דין רואין בבירור שאחד מהן **העיד עדות שקר,** ועבר על לא תענה ברעך עד שקר והוה ליה **רשע**, והיאך יקבלו עדותן בעדות אחרת.. לא תהא שמיעה גדולה מראייה, אלא ודאי הדבר ברור כשמש שכמו שבשתי כיתי עדים המכחישות זו את זו אין מצטרפין אחד מכת זו ואחד מכת זו להעיד מיכן ולבא מפני שאחד מהן פסול, כך אילו השנים שהכחישו זה את זה פסולין להעיד מיכן ולבא מפני שאחד פסול בבירור". לגבי פסול העדים דיון הוא באחרונים:

"צל"ע איך הדין בשני עדים שמכחישין זה את זה דג"כ חד מינייהו משקר, אי נאמר ג"כ דפסולין לעדות אחת ביחד או לא.. דבר זה נפלה בו מחלוקת גדולה בק"ק בריסק במעשה שאירע שם כן..

ולי נראה מדברי הר"ן.. דשני עדים נמי פסולים לעדות אחרת, דאמרינן התם [כתובות כ"ג ע"א]: עד אחד אומר: 'נתגרשה', ועד אחד אומר: 'לא נתגרשה', תרוייהו באשת איש קמסהדי, והאי דקאמר נתגרשה הוה ליה חד, ואין דבריו של אחד במקום שנים. וכתב הר"ן [שם י' ע"א מדפי הרי"ף] וז"ל: וא"ת והיכי מיתוקמא בחזקת אשת איש אפומייהו, והא כיון שמכחישין זה את זה על כרחך חד מינייהו פסול הוא.. אלמא דכי היכא דב' כתי עדים פסולים לעדות אחרת, ה"ה שני עדים. וכן מוכח מדברי הריטב"א והרמב"ן שהבאתי לקמן סימן מ"ו סל"ז ס"ק ק"ח[[3]](#footnote-3)".

בנתיבות מציע חילוק: "אין להכשיר עד אחד המוכחש מפי עד אחד כי אם כשאומר כן בתורת עד אחד, אבל בשנים שבאו להעיד אין תולין בשום אחד מהן שאמר כן בדדמי, כיון שבאו להעיד ולהצטרף שיהיו שני עדים[[4]](#footnote-4)". לשיטת התוספות והריטב"א שתולים שהעדים טעו, וודאי שהם כשרים אף להצטרף להבא.

**ג. שמן ויין** בסוגיה בסנהדרין צירף רב אמי עדויות, האחת כל חוב של חבית שמן, והשניה על חבית יין, וחייב לשלם חבית שמן מתוך חבית יין. הגמרא שואלת שכאן לא ניתן לומר בכלל מאתיים מנה, ומתרצת: "לא צריכא לדמי". רש"י שם[[5]](#footnote-5) מסביר שכאן 'מיכחשי אהדדי'. לפי הב"י[[6]](#footnote-6) לכן נחייב שבועה כעד אחד, ולפי הב"ח[[7]](#footnote-7) העדות בטלה לגמרי. לסברה שתולה את ההבדלים בטעות, הדבר פשוט. בין שמן לבין יין : "הא בודאי דייקי אינשי ובודאי מכחשי להדדי הוו ולא לישלם כלל[[8]](#footnote-8)". לסברה השניה אין לומר על שמן ויין 'בכלל מנה מאתיים'.

בביאור מסקנת הגמרא 'לדמי', הפשוט ביותר הוא לומר שמעמידים בכגון שיש עדות על הפקדת דמים הנובעים משמן או יין. סתירה כזו בעדות אינה מהותית, ואף ניתן לטעון שהעדים טעו[[9]](#footnote-9), כשם שניתן לחזור ולומר 'בכלל מנה מאתיים'.. אולם הגמרא לא אמרה 'אלא', מכאן ניתן להעלות פירושים שהיא לא חזרה בה. לדעת בעל התרומות בשם רבינו אפרים, הגמרא עוברת משיח על תשלום חבית ממש, לתשלום ממון. הטענות נשארו זהות. "כלומר לא חבית ממש חייבוהו, אלא לדמי[[10]](#footnote-10)". לפי זה העדויות נשארו על שמן ויין, וקשה לומר שהעדים טעו. אפשרות אחרת היא להציע שניתן ליישב את העדויות בהלוואה אחר הלוואה, ובעל הבית תובע הן שמן והן יין[[11]](#footnote-11). "כשיש הכחשה גמורה בין העדים, כגון שאחד אמר: 'חבית של יין' וחבירו אמר: '**לא כי** אלא של שמן הייתה. לדעת בעל התרומות .. עדותם מצטרפת, כיוון שהעיקר הוא הערך המשותף וההכחשה שבין יין לשמן היא רק הכחשה צדדית, כמו במנה שחור ולבן.. אולם לפי רבינו יונה לא שייך לומר כאן שזאת הלואה אחר הלואה[[12]](#footnote-12)".

**ד. מנה שחור ומנה לבן** בסתירה זו שבין עדים נחלקו רב יהודה ונהרדעי. מהמאירי משמע שאין פער ממוני בין הטענות: "אמר אחד: 'מנה לבן' ר"ל של מטבע חדש, והלה אומר: 'מנה שחור', ר"ל של מטבע ישן. אפילו העיד שכל אותו היום עמו היה ולא הלוה לו אלא ישן- מצטרפין. וכל שכן בין ארנקי שחורה ללבנה, שאין דרכן של בני אדם לדקדק באלו[[13]](#footnote-13)". אולם רבינו יהונתן מלוניל ביאר:

"אחד אומר מנה שחור הלוה לו שהוא מטבע של כסף שאינו מצופה באותן המינין שמלבנין אותו, והשני אומר מנה לבן ראיתי שהלוהו[[14]](#footnote-14)"."נראה שההסבר.. תלוי בשיטתם בהכחשה בחקירות: לפי הראשונים הסוברים שהכחשה בחקירות מבטלת את העדות, אי אפשר להעמיד שיש הבדל בערך הממון, כי זו תהיה הכחשה בחקירות ועדותן מתבטלת, לכן יש להסביר שיש רק הבדל במראה הכסף, ואין זו הכחשה כי בני אדם אינם נותנים דעתם לפרטים כאלו. אולם לפי הראשונים הסוברים שהכחשה בחקירות אינה פוסלת העדות, ניתן להעמיד שיש הבדל בין העדים גם לגבי ערך הממון כיוון שהם שווים בעיקר החיוב[[15]](#footnote-15)".

**ה. מהן הטענות?** מכך שרב כהנא התווכח על הפסק לשלם שתי שורות, של קרקע[[16]](#footnote-16), או של גפנים[[17]](#footnote-17), יש להניח שטענתו הייתה שעליו לשלם פחות. הגמרא[[18]](#footnote-18) מניחה פלישה בטעות של רב כהנא כהנחת יסוד, לכן מסתבר לומר שרב כהנא טען שעליו לשלם רק שורה אחת. אולם המאירי כותב שרב כהנא "כפר לחברו לומר שלא בתוך תחום שלו הכניס".

הגמרא השמיטה את טענת התובע. לגבי מנה לבן ושחור. כתב הטור:

"אחד אמר מנה שחור והשני אמר מנה לבן **והוא תבע שניהם** או שאחד אומר בבית והשני אומר בעלייה והמקומות הם קרובים שאפשר לראות מזה לזה עדותן קיימת ונותן לו הפחות[[19]](#footnote-19)". מבאר בבית יוסף[[20]](#footnote-20): "וטעמא משום דמנה שחור ומנה לבן תרווייהו כמין אחד הם". ההסבר הוא ש"מדובר בעדות על הלוואה אחר הלוואה, ומדובר כגון שתבע התובע את שני הסכומים. לפי זה יוצא שאין הכחשה כלל בין העדים, כיוון שכל אחד העיד על מנה אחר, ומצרפים עדותם על פי דינו של רבי יהושע בן קרחה[[21]](#footnote-21), שעדויות נפרדות בדיני ממונות מצטרפות.. אם יש הכחשה מפורשת בין העדים.. **או בין התובע לבינם** אין העדות מצטרפת[[22]](#footnote-22). לדעת הראב"ד והראב"ן הסוברים שאפילו הכחשה בחקירות אינה הכחשה בדיני ממונות.. עדותן מתקבלת אע"פ שהוא תבע מנה לבן ואחד מן העדים מעיד על מנה שחור[[23]](#footnote-23)". למאירי בזה שיטה אמצעית. למרות שלדעתו הכחשה בבדיקות איננה פוסלת עדות, הוא מצדד כדעה ש"י"מ שמועה זו בשהוא תובעו מאתים שאם אינו תובעו אלא מנה, הרי התובע מודה בשקרותו של זה[[24]](#footnote-24)". שאם התובע דייק, יש להניח שגם העדים דייקו בדווקא[[25]](#footnote-25). הט"ז מביא את דעת הנ"י שבאמת גם התביעה אין לה צורך שתתאים לאף עד. הוא מבאר את דעת הטור:

"אם היינו יודעים בבירור איזה [עד] שטעה, אף שהוא בבדיקות, מ"מ אין שם עדות עליו להוציא ממון על פיו.. אלא כיון דכל אחד יש לו חזקה דכשרות, ואין בטענות זה שום פסול עליו, משו"ה הכא מוקמינן כל אחד אחזקתו דאמרינן שלא טעה. משא"כ באם התובע טען כדברי האחד ומורה על השני באצבע שהוא טעה, ודאי אין שם עדות עליו. אבל באמת אם אמר מנה הלויתיו ואיני יודע אם שחור אם לבן, או שאמר סתם מנה הלויתיו, אין צריך שיאמר בפירוש מה אותה המנה[[26]](#footnote-26)".

בשולחן ערוך נאמר: "אמר האחד: מנה הלוהו, והשני אומר: ר', חייב לשלם מנה, שיש בכלל ר' מנה. וכן אם אמר האחד: דמי חבית של יין יש לו בידו, וזה אומר: דמי חבית של שמן, והוא תבעו שניהם) (טור), משלם בפחות שבדמים[[27]](#footnote-27)". המחבר לא ביאר את התביעה והרמ"א הוסיף זאת. לדעת המחבר "את ההכחשה בין העדים תולים בטעות.. ואין צורך שהתובע יטען כעדות שני העדים יחד.. לעומתו סובר הרמ"א כדברי רש"י[[28]](#footnote-28)..העדים אינם טועים לפי הסבר זה, וכל אחד מדייק בעדותו.. ומכיוון שמתוך דבריהם עולה חיוב הנתבע לתובע, מוכרחים להעמיד בכגון שהתובע תובע כשיעור שתי עדויות[[29]](#footnote-29)".

**ו. סידור שיטת רב יהודה**

בסוגייתנו רב יהודה חייב את רב כהנא על סמך דברי רשב"א. אולם מהסוגיה בסנהדרין עולה, שישנה מחלוקת בין רב יהודה לבין נהרדעי. רב יהודה סבר שהכחשה בין עדים לגבי צבע הכלים יכולה להתקבל בדיני ממונות אבל לא בדיני נפשות. נהרדעי סברו שסתירה כזו עשויה להתקבל גם בדיני נפשות. מסקנת הגמרא היא שנהרדעי מסתמכים על דברי רשב"א. הרי שלכאורה רב יהודה אינו מסכים איתם, בניגוד לנאמר בסוגייתנו. בעלי התוספות כאן עומדים על כך:

"וי"ל דרב יהודה נמי כרשב"א. ובהא פליגי, דנהרדעי סברי דאחד אומר: 'מנה שחור' ואחד אומר: 'מנה לבן', דמי למילתיה דר"ש בן אלעזר דלא דייקי ביה סהדי, ודמי לארנקי. ורב יהודה סבר דלא דמי כלל לארנקי, דהתם דאין זה גוף המעשה לא היה להן לבדוק, אבל מנה דגוף הדבר הוא שמעידין עליו - דייקי. וקסבר דמודה ר"ש בן אלעזר במנה שחור דבטלה עדותן אפי' לב"ה. ולא דמי למנה ומאתים דעבידי דטעו טפי, אלא מדמה מנה שחור ומנה לבן לאחד אומר חבית של יין וא' אומר של שמן, דבהא מודו כולי עלמא דנחלקה עדותן כדאיתא התם[[30]](#footnote-30)". דהיינו, ישנן כמה רמות של חוסר דיוק. אחד אומר מאה ואחד אומר מאתיים, מוסכם שעדותם קיימת כדברי רשב"א. אחד אומר חבית של שמן ואחד אומר חבית של יין – מוסכם שעדותם בטלה. המחלוקת היא במנה שחור ולבן. רב יהודה סובר שמאחר שמדובר בפרט המרכזי, הרי שסתירה מבטלת את העדות, בדומה לחביות יין ושמן. ונהרדעי סבורים שהלכה זו דומה לטעות בין מאה למאתיים, שהיא סבירה. הרמב"ן פטר את שאלת בעלי התוספות בפשטות, בהצעה שרבא הוא החלוק על נהרדעי ולא רב יהודה.

**ז. הצורך בעדות שניתן להזימה בממונות**

הש"ך מצדד "דגם בדיני ממונות בעינן עדות שאתה יכול להזימה[[31]](#footnote-31)". חלק עליו הנודע ביהודה, לדעתו:

"לא בעינן בד"מ עדות שאי"ל כלל[[32]](#footnote-32)". בפשטות, סוגייתנו מוכיחה כדעת הנודע ביהודה, שהרי כאן

"מחייבין הלוה אף שאינם יודעים על ידי איזה כת הן גומרין את הדין, והוי עדות שאי אתה יכול להזימה, אלא ודאי דלא בעינן בממון עדות שאתה יכול להזימה[[33]](#footnote-33)".

**ז. לא כל 'מנה' בכלל מאתיים** "בסוף שו"ת מהר"י וייל הובא בשם נימוקי מהרמ"מ שכתב, לגבי ראובן שקרא לשמעון בן זונה, והשני העיד שאמר לו ממזר, שאין זה נחשב שנחלקה עדותן, משום דיש בכלל מאתים מנה, והרי הן מצטרפין כאילו יש שני עדים שאמרו בן זונה.

אמנם בגליוני הש"ס דחה שאין דמיון לכאן, דאף על פי שממזר הוא ממילא בן זונה, מכל מקום כל אחד מעיד על דיבור אחר, ואינו דומה לכאן שעל המנה שניהם מעדים בשווה, רק דאחד מוסיף להעיד שהלוהו עוד מנה. עוד חילק, דאמירת ממזר אינו מורה שאמו זונה, דאפשר שאמו ממזרת וממילא בנה ממזר, אבל מעולם לא זינתה[[34]](#footnote-34)".

1. על פי מסכת שבועות דף כו עמוד א [↑](#footnote-ref-1)
2. הר"ן כאן הוסיף לצטט: "והיינו דאמרי' בפ' כל הנשבעי' אחד אומ' גבוה שתי מרדעות ואחד אומר שלש עדותן קימת. **א' אומ' שלש וא' אומ' חמש עדותן בטלה".** [↑](#footnote-ref-2)
3. ש"ך חושן משפט סימן לא ס"ק א. [↑](#footnote-ref-3)
4. נתיבות המשפט ביאורים סימן לא ס"ק א. [↑](#footnote-ref-4)
5. ד"ה כהאי גוונא. [↑](#footnote-ref-5)
6. ד"ה וכן אחד אומר חבית. [↑](#footnote-ref-6)
7. ד"ה ומ"ש אות ד. [↑](#footnote-ref-7)
8. רבינו יהונתן מלוניל על הרי"ף דף ט עמוד א. [↑](#footnote-ref-8)
9. ראב"ד, מובא בר"ן. [↑](#footnote-ref-9)
10. בית יוסף חו"מ סימן ל סוף אות ד. [↑](#footnote-ref-10)
11. בירור הלכה אות ד בשם רבינו יונה. ואז 'לדמי' אינו תירוץ, אלא פסק מה צריך לשלם. [↑](#footnote-ref-11)
12. שם. [↑](#footnote-ref-12)
13. מאירי מסכת סנהדרין סוף דף ל עמוד ב. [↑](#footnote-ref-13)
14. מסכת סנהדרין דף ט עמוד א מדפי הרי"ף. [↑](#footnote-ref-14)
15. בירור הלכה לסנהדרין דף ל עמוד ב ציון ד אות ב. [↑](#footnote-ref-15)
16. רשב"ם. [↑](#footnote-ref-16)
17. נימוקי יוסף. [↑](#footnote-ref-17)
18. בסוף עמוד א. [↑](#footnote-ref-18)
19. טור חו"מ הלכות עדות סימן ל סעיף ד. [↑](#footnote-ref-19)
20. ד"ה אבל. [↑](#footnote-ref-20)
21. "לעולם אין עדותן מצטרפת עד שיראו שניהם כאחד. רבי יהושע בן קרחה אומר: אפילו בזה אחר זה" (מסכת סנהדרין דף ל עמוד א). [↑](#footnote-ref-21)
22. ולכן הסוגיה בסנהדרין (דף לא עמוד א) מציעה לזהות את דברי נהרדעי עם ריב"ל. [↑](#footnote-ref-22)
23. בירור הלכה שם. [↑](#footnote-ref-23)
24. מאירי סנהדרין תחילת דף לא עמוד א. [↑](#footnote-ref-24)
25. בירור הלכה. [↑](#footnote-ref-25)
26. ט"ז לחו"מ סימן ל סעיף ב. [↑](#footnote-ref-26)
27. שו"ע חו"מ סימן ל סעיף ב. [↑](#footnote-ref-27)
28. "התולה את טעות העדים בדיוטא עליונה ותחתונה כדברי רבי יהושע בן קרחה". [↑](#footnote-ref-28)
29. בירור הלכה אות ו בסופו, על פי הגר"א לחו"מ סימן ל אות יב. [↑](#footnote-ref-29)
30. תוספות דף מא עמוד ב ד"ה אתא. [↑](#footnote-ref-30)
31. ש"ך חושן משפט סימן לג ס"ק טז. [↑](#footnote-ref-31)
32. שו"ת נודע ביהודה מהדורא קמא - אבן העזר סימן עב ד"ה על פי זה יפה פסק הריב"ש והאריך שם. [↑](#footnote-ref-32)
33. נתיבות המשפט סימן ל ס"ק ב. גם אם יזימו את ארבעתם, אי אפשר יהיה להענישם. [↑](#footnote-ref-33)
34. דף על הדף כאן. [↑](#footnote-ref-34)