**היו מהלכין בדרך ואין לו מה יאכל...- דף מג עמוד א**

המשנה (נדרים פ"ד, מ"ח) מביאה שני מקרים בהם המדיר ומודר ההנאה הולכים בדרך ואין למודר מה לאכול:

**מקרה א**- יתן המדיר את האוכל לאדם שלישי והוא יתן למודר.

**מקרה ב**- הם לבדם בדרך ואין אדם שלישי, יניח על הסלע או על הגדר ויפקיר את האוכל. רבי יוסי אוסר .

**רבי עובדיה מברטנורא** מעיר כי חכמים מתירים בחלק השני של המשנה רק בגלל שאין למודר מה לאכול, אך בכל מקרה אחר הם מסכימים עם רבי יוסי שכיוון שאין שם אלא שניהם, הרי זה כאילו הוא מפקיר עם תנאי שההפקר יגיע למודר ולכן אסור

בפירוש **הון עשיר [[1]](#footnote-1)** על המשנה שואל מדוע לא הסתפקה המשנה בדוגמא של "יניח על הסלע" והזכירה "גם על הגדר"? והשיב כי "לא זו אף זו קתני". לשיטת חכמים ברור שאפשר להניח על הסלע , כי יש מצב שיבוא בעל חי ויקח את האוכל אבל החידוש הוא שאפילו על הגדר ,שם בעל חי לא יכול להגיע ונראה כי ממש שם בשביל מודר ההנאה, סוברים חכמים שמותר .

**האם גם הרישא של המשנה היא רק במקרה שאין למודר מה לאכול?**

בדעת **הרא"ש** נחלקו התוספות יום טוב ורבי עקיבא אייגר.

שיטת **תוספות יום טוב**  על המשנה כותב כי דעת הרא"ש כדעת רבי עובדיה מברטנורא לכן החלק הראשון של המשנה הוא גם במקרה שיש למודר מה לאכול , ורק בסיפא התירו כי אין לו מה יאכל . ההבדל ביניהם הוא ברמת ההערמה. בעוד ברישא זו הערמה קטנה (הוא נותן לאדם שלישי והוא יתן למודר) בסיפא זו הערמה גדולה , שהרי רק שניהם נמצאים כאן ואם הוא שם על הסלע ומפקיר , סביר שהמודר יהיה הזוכה .

לעומת זאת **רעק"א** בפירושו למשנה כותב כי המשנה הזו כולה על שני חלקיה היא רק במקרה שאין למודר מה לאכול. שהרי במשנה הקודמת [[2]](#footnote-2) על המילים "ואין לו מה יאכל" כותב הרא"ש כי "אורחא דמילתא נקט" (כלומר לאו דווקא אין לו מה יאכל" ) ומכאן שבמשנה שלנו בשני החלקים מדובר בדווקא כאשר אין למודר מה לאכול. [[3]](#footnote-3)

ומדוע יש הבדל בין המקרים? ראיתי בשיעורי רבי דוד פוברסקי (נדרים , חלק ב) כי במשנה שלנו המדיר מעביר למודר מאכל **שלו** ולכן זה רק במקרה קיצון שאין לו מה יאכל , אבל המקרה של החנווני אומנם בעקיפין הוא מסייע לו אבל הוא לא מעביר לו מאכל **שלו**  ולכן כתבו הפוסקים שזה גם במקרה שיש למודר מה לאכול ונכתב שם "אין לו מה יאכל" כי זה אורחא דמילתא.

מפסק  **הרמב"ם** (נדרים פ"ז , ה"יד) **ומרן השולחן ערוך** (יורה דעה, רכא , ט) נראה כי הם סוברים ששני המקרים מדברים רק במקרה שאין למודר הנאה מה לאכול וכהבנת רעק"א בדברי הרא"ש.

לעומת זאת בספר **יד אברהם** מצטט מתוספות (כתובות ע, ב ד"ה "טפי") הכותב כי ברישא של המשנה לא מדובר במודר שאין לו מה לאכול שהרי גם בהמשך גמרתנו כאשר מדובר על מעשה בית חורון , אפשר להבין כי אם היה נותן לאדם שלישי בלי להזכיר כלל את רצונו שיזמין את אביו לסעודה, היה הדבר מותר למרות שהיה לאביו מה לאכול.[[4]](#footnote-4)

וכן כתב **ים של שלמה** (בבא קמא , פרק ט, סימן ס):

והתם ע"כ אפילו יש לו ממון הרבה שרי. דהיכן מצינו איסור בזה, שנותן לאחר, ואינה מתנה כלום. מה בכך שזה המודר אוכל ונהנה ממנו. הא כבר איסתלק רשות המדיר מיניה, מאחר שנתן במתנה לאחר, ופשיטא דהתם אורחה דמילתא קתני אין לו, וה"ה יש לו.

**בסיפא של המשנה, כיצד מועיל ההפקר הרי צריך להפקיר בפני שלושה?**

**תירוץ הב"ח:** מדאורייתא מספיק הפקר בפני אחד, ורק מדרבנן צריך שלושה. ומכיוון שמדובר כאן באדם שאין לו מה לאכול, החזירו את הדין לדין תורה ומספיק אחד.

**תירוץ הש"ך:**  התוספות בנדרים כתבו לחלק בין הפקר קרקע שצריך בפני שלושה לבין הפקר מטלטלין שמספיק בפני אחד.

**תירוץ המעשה רקח** (על הרמב"ם , נדרים, פ"ז, ה"יד)**:** ולענייננו כתב כי כל הסיבה שחז"ל קבעו הפקר בפני שלושה ולא בפני אחד /בפני עצמו זה כדי שלא יוכל לחזור בו, אבל כאן הרי הוא רוצה בכל מאודו להציל את חברו ממוות ברעב ולכן אין לחשוש שיחזור בו וממילא אפשר להעמיד את הדין על דין תורה.

בספר **ההפלאה** (חו"מ, רעג, ז) הקשה כי אדם שמצא אבידה ללא סימן יכול לקחתה מדין הפקר [[5]](#footnote-5) . והרי המאבד לא מפקיר את האבידה בפני שלושה ואפילו לא בפני אחד כדין התורה ואם כן כיצד מועיל ההפקר? והשיב כי ברגע שאדם מוצא אבידה ללא סימן הרי זה כאילו באותו הרגע המאבד הפקיר בפניו ולכן יכול לקחת את האבידה לעצמו (מתאים לשיטת התוספות שבמטלטלים מספיק להפקיר בפני אדם אחד).

יש לציין כי הרמ"א מביא את שיטת הרא"ש הסובר שהפקר מועיל מדין תורה אפילו בינו לבין עצמו ולכן לפי שיטה זו , מוצא אבידה יכול לקחתה כי המאבד הפקיר בינו לבין עצמו.

בספר **מעשה רקח**  הוסיף הערה מעניינת כי למ"ד שמצוות "תשביתו שאור מבתיכם" היא מדין הפקר, יש לכאורה הוכחה כי על מנת להפקיר מספיק בינו לבין עצמו ואין צורך אפילו בפני אחד.

**ביאור הירושלמי למחלוקת רבי מאיר ורבי יוסי**

**הירושלמי** בפרק שלנו , מסביר כי לפי דעת רבי מאיר (ת"ק במשנתנו) כאשר אדם מפקיר משהו, הרי שהוא הפקר מיידית ולכן יכול להפקיר והמודר ההנאה יקח מן ההפקר. לעומת זאת רבי יוסי סובר כי ההפקר יחול רק כאשר הזוכה יקח את הדבר המופקר וממילא כאשר מודר ההנאה יקח מן ההפקר הרי זה כאילו המדיר מסר לו ישירות ולכן הוא אוסר.

**הפני משה** מבאר כי לשיטת רבי יוסי הפקר דינו כמתנה, ומתנה אינה יוצאת מרשות הנותן עד שתכנס לרשות המקבל .

בסוגריים יש לציין כי בספר **עלי תמר** על הירושלמי כותב כי יש לפחות שני מקרים בהם גם רבי יוסי מסכים שההפקר חל מיידית (מסיבות שונות)

א. נכסי הגר- הירושלמי בפסחים (פ"ב, ה"ב) כותב כי נכסי הגר שנפטר בלא ילדים, הם הפקר מיידית מאחר שרשות הגר פקעה ואין כאן נותן וממילא אין גם צורך בהעברת הבעלות למקבל וחלות ההפקר היא מיידית.

ב. שביעית- כותב בשו"ת המבי"ט כי זו אפקעתא דמלכא ולכן אין צורך במקבל על מנת שיחול ההפקר ומייד בכניסת השביעית הפירות הפקר בגזירת מלך.

**הרמב"ם (נדרים ב, יד) ומרן השולחן ערוך** בעקבותיו כותבים כי אדם שהפקיר חפץ אינו יכול לחזור בו כי הפקרה היא כמו נדר ולכן אי אפשר לבטלה [[6]](#footnote-6)

**בקצות החושן** , מוכיח מדברים אלו כי הפקר אינו יוצר קניין מאחר שאם הפקרה הייתה הקנאה , פשיטה שאינו יכול לחזור בו ולא היו צריכים הפוסקים להוסיף את הנקודה שאי אפשר לחזור בו מדין נדר. אלא מסקנתו כי הפקר אינו קניין.

ובעיקר הדין שכתבו הרמב"ם ומרן הוא כותב:

אמנם מה נעשה שלא מצאתי מקור הדין מאין יצא להם דהפקר הוא משום נדר, וכל הפוסקים ראשונים גם אחרונים הלכו אחרי דברי הרמב"ם בזה ולא ידענו איו מקור הדבר הזה. והנה שם בפ"ב מהלכות נדרים כתב (הרב המגיד) [הכסף משנה] שהוא פשוט סוף פרק אין בין המודר. וכן רמזו עליו במגדול עוז ובהגהת מיימוני ע"ש. ואנחנו לא נדע משם ראיה לזה אלא להא שכתב הרמב"ם שם ואפילו זה שהפקיר דינו בו כדין כל אדם (עיין נדרים מד, ב), אבל במה שכתב הרמב"ם דהפקר הוא כנדר ואסור לחזור בו לא נמצא שם מזה.

**השואל ומשיב** (מהדורא ג, ח"ג, קסא) אומר כי החקירה של הקצות האם הפקר מדין קניין או לא, זו בדיוק מחלוקת רבי מאיר ורבי יוסי במשנה שלנו. לשיטת רבי מאיר הפקר אינו מדין קניין ולכן מייד שהפקיר , החפץ מופקר גם אם אין עדיין זוכה, לשיטת רבי יוסי , הפקר מדין קניין ולכן כל עוד אין זוכה (קונה) ההפקר לא חל וכאשר מודר ההנאה יקח את ההפקר מעל גבי הסלע , נחשב הדבר כאילו היה מגע ישיר בין מדיר למודר.

וממשיך השואל ומשיב ומחדש כי כל המחלוקת היא במטלטלין אך בקרקעות רבי מאיר ורבי יוסי מסכימים כי אין הקרקע יוצאת מרשותו של אדם עד שאדם אחר יזכה בהפקר. ועל ידי כך הוא מתרץ קושיה בהלכות קורבן פסח שהקשה הגאון רבי דוד דייטש[[7]](#footnote-7)

שיטת התוספות היא שמי שאין לו קרקע פטור מעשיית קורבן פסח. אם כן מקשה השו"מ, מדוע י"ד שחל בשבת שוחטים את קורבן פסח, הרי אפשר לבקש מעם ישראל שיפקירו את קרקעותיהם ואז לא יהיה להם אפשרות הלכתית להקריב קורבן פסח ולא נצטרך לדחות את השבת ?

והשיב החתם סופר כי רבי אליעזר סובר (ערכין כח, א) כי אדם שהחרים כל נכסיו לבית המקדש, החרם בטל כי זה דבר נגד ההגיון של בני אדם. ואומר החתם סופר שהוא הדין אם הפקיר אדם את כל נכסיו, ההפקר בטל ולכן גם אם עם ישראל יפקיר את כל קרקעותיו בי"ד שחל בשבת, ההפקר יתבטל ויחזרו קרקעות לבעליהן.[[8]](#footnote-8)

אחרי בקשת המחילה מרבינו החתם סופר, יש להקשות , רבי אליעזר דיבר על אדם שהחרים את **כל רכושו** וזה ודאי נגד ההגיון ולכן המעשה בטל. לעומת זאת בהצעת רבי דוד דייטש מדובר על **הפקרת הקרקעות בלבד** ולא כל רכוש עם ישראל ולכן יתכן וההפקר חל והדרא קושיה לדוכתא.

**השואל ומשיב** מתרץ כי לשיטתו המובאת לעיל , על מנת שהפקר יחול בקרקע צריך לדעת כולם שהזוכה יזכה ועד הרגע הזה אין ההפקר חל. לכן יכול להיות מצב שעם ישראל יפקיר קרקעותיו אך אולי לא יהיו אנשים שירצו לזכות וממילא ההפקר לא יחול ונשארו קרקעות בחזקת בעליהן . לכן נקבעה ההלכה ששחיטת קורבן פסח דוחה את השבת
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