מסכת בבא מציעא דף ב עמוד א

בזמן שהם מודים, או שיש להן עדים - חולקין בלא שבועה.

דף ח עמוד א

אלא מסיפא בזמן שהן מודין או שיש להן עדים - חולקין בלא שבועה. במאי? אי במקח וממכר - צריכא למימר? אלא לאו - במציאה, ושמע מינה: המגביה מציאה לחבירו קנה חבירו. ורבא אמר לך: מגו דזכי לנפשיה זכי נמי לחבריה.

**עדות מסייעת לאוחזים בטלית**

**א.החידוש** המשנה מבארת, שבזמן ששני בעלי הדין מודים, או שבאו עדים, חולקים בלי שבועה. השאלה הטבעית היא, מה החידוש בהלכה זו. הסוגיה בהמשך אכן מבארת, שאם מודים שקנו יחדיו, אכן אין בכך חידוש. רמי בר חמא מציע שמדובר ששניהם מודים שהגביהו יחדיו לקנות עבור שניהם, והחידוש הוא שהמגביה מציאה לחברו קנה חברו. ניתן להוסיף שהשבועה היא "נגד אחר שמכחישן, ואמר שהוא הגביה אותה והם חטפוה מידו[[1]](#footnote-1)". רבא חולק על רמי בר חמא, וטוען שאין להוכיח מכאן הלכה זו, כי כאן קיים גם 'מיגו דזכי לנפשיה, זכי נמי לחבריה'. אולי הכוונה שלפי רבא יש כאן חידוש, אולם הוא מוגבל למקרה שכל אחד קונה עבור עצמו. הרמב"ם בפירוש המשניות מציע שתי אפשרויות, המניחות שינוי טענות לאור הראיות הנלוות: "שאם הודו שהיתה טלית זו של שניהם בשותפות או באו עדים על כך, **ועכשיו טוען כל אחד מהם שכבר נעשת כולה שלו אם מפני שקנה החצי או במתנה**, הרי אלו חולקין שלא בשבועה, ואחר כך יטען כל אחד מהם על חברו במה שירצה, לפי שעיקר שבועה זו כדי שלא יהא כל אחד הולך ותופס בטליתו של חברו ויטול שלא בשבועה, וכיון שהודו שהיתה של שניהם בבירור או שיש עדים על כך אין מקום לתקנה זו וחולקין בלא שבועה". בתוספות יום טוב תמה, שאם בעלי הדין מסכימים אין לנו להתערב, ודבר זה פשוט גם לאחר גזר דין. כמו כן תמוה מדוע נטה הרמב"ם מהסבר החידוש לפי הגמרא. רש"י על המשנה אכן הפנה לשם.

**ב.תוכן העדות**

הרב יוסף דב סולובייצ'יק סוקר שני פירושים: "הך שיש להם עדים יש לפרשו בשני אופנים: או דיש לזה שני עדים כדבריו דכולה שלו וכן לחבירו, ובכה"ג חולקין, או דיש שני עדים דשניהם הגביהו ביחד חולקים בלא שבועה. והנה היכא דשני העדים אומרים דביחד הגביהו לכאורה הרי כל א' אומר שמעידים בשקר שהוא אומר כולה שלי ולדבריו המה פסולים ואמאי מהני עידותן לפוטרו משבועה? ומתרץ: אף על גב דהוא פוסל אותם לגבי דידי', מ"מ העדים כשרים לגמרי ואינם נפסלים בהכחשת הבע"ד וא"כ **לב"ד הדבר ברור** שיש לו מחצה וכיון דכל עיקר שבועה זו היא תקנת חכמים שלא יהי' תוקף בטליתו של חבירו וכיון דלב"ד מבורר הדבר, הא לא שייך כאן תקנה כלל שיתקנו שבועה בכה"ג. ועוד דהכא **לא חשיבא הכחשה גמורה** דתלינן דהוא טועה וסובר דבעצמו הגביהה[[2]](#footnote-2)". בשער משפט הציע, שמאחר שהוא טוען שכולה שלו, ולפי העדים חציה שלו, הרי שבכלל מאתיים מנה ואין עדות כזו נקראת סותרת[[3]](#footnote-3). הרש"ש אימץ את הפירוש הראשון:

,הכונה שכ"א הביא עדים שהיא כולה שלו. ואף שהעלה הש"ך בס' פ"ז סקט"ו דבכה"ג סלקינן עדותייהו ואי הוה חייב שבועה (אפי' היסת) בלא הם -השתא נמי מישתבע. מ"מ הכא **דכל שבועה זו תק"ח היא** שלא יהא כאו"א הולך ותוקף כו' **במידי דלא שכיח** כהאי שיביא עוד עדי שקרים - ע"ז לא תקנו חכמים[[4]](#footnote-4)". עדיין ניתן לתמוה: "לכאורה נהי דשבועת המשנה לא תיקנו בכה"ג,

מ"מ מ"ט לא יתחייב שבועת היסת, דהא כתב בפנ"י (ד"ה בא"ד ואינו נאמן) דבזמן המשנה כבר נתקנה שבועת היסת, וא"כ מ"ט כשיש תו"ת חולקין בלא שבועה כלל.

ואפשר **דשבועת היסת שייך רק על מה שתפוס בידו ממש** דכיון דנוטל מחמת תפיסתו הוי בזה דין נשבע ונפטר, ושייך ע"ז היסת, אבל השאר שאינו בידו **דנוטל רק מחמת דין יחלוקו- לא הוי ע"ז דין נפטר, ולא שייך בזה היסת, אלא רק שבועת המשנה, וכיון דבתרי ותרי לא שכיח, לא תיקנו וחולקין בלא שבועה.** אכן זה דוחק דא"כ נמצא דהא דתנן דבזמן שיש להם עדים חולקין בלא שבועה היינו רק על השאר, אבל על מה שבידו עד היכן שידו מגעת, יהא באמת חיוב שבועת היסת אף ביש להם עדים, ומלשון המשנה לא משמע כן, דמשמע דליכא שבועה כלל וצ"ע[[5]](#footnote-5)".

**ג.עד אחד**

כתב רבי עקיבא איגר: "להפוסקים הסוברים דעד מסייע פוטר משבועה. צ"ל **דעדים לאו דוקא, דהא בע"א ג"כ חולקים בלא שבועה**, אלא עדים היינו עדות המועלת". בשער המשפט[[6]](#footnote-6) סבר שכאן עד אחד אינו פוטר, מאחר שדבריו סותרים את טענת בעל הדין שכולה שלו. אמנם, אם נפרש שהעדים העידו שלכל אחד מהם יש חצי, אין כל סתירה בין העד לבין בעל הדין, ויתקיים דינו של רע"א שעד אחד יפטור משבועה. הרש"ש הסתפק אם לקבל את הדברים: "ובדאיכא ע"א לכאו"א אנכי מסתפק. דאף להפוסקים דעד המסייע פוטר משבועה (עי' לקמן בתד"ה וליחזי) מ"מ כיון דיש אחר כנגד המכחישו הוה כמאן דליתי', וכדעת הש"ך שם. ואשר ע"כ אנכי תמה על הא דנתקשה בתור"ע על דעה זו מדוע תני עדים לשון רבים ע"ש. וגם י"ל **דנקיט עדים משום דלכאו"א יש עד** וה"ל ביחד שנים". ניתן להציע הסבר נוסף לדברי רע"א:"אפשר דהגרעק"א לא מיירי כלל באופן שיש ע"א לכל אחד, אלא **דיש רק עד אחד** שמעיד שהגביהו יחד דכיון דליכא עד אחר המכחישו, שפיר כתב הגרעק"א דיהיו פטורין משבועה מדין עד המסייע, ואולי כיון דהבע"ד מכחישין אותו, שטוענין כולה שלי, חשיב נמי ע"א בהכחשה דלא מהני לפטור, וצ"ע[[7]](#footnote-7)". עוד מציע הרב דוד פוברסקי, שאע"פ שדינו של רע"א אמת, לא אליו התכוונה המשנה לפי שאין בו חידוש: "אמנם נראה ליישב באופן אחר הא דנקט מתני' "עדים", ולא ע"א המעיד דהוי של שניהם, [אף אי בזה נמי הדין דחולקין בלא שבועה], ומשום דבתרי כיתי עדים המכחישות זו את זו, איכא חידוש כמש"ל דמוכח מזה דדין חולקין בשבועה הוי ב' דינים נפרדים, ולא דין אחד שחולקין ע"י השבועה, אלא **דדין החלוקה הוי אף בלא דין השבועה** דמשו"ה אף כשיש תרי ותרי דלא שכיח, וליכא דין שבועה, אפ"ה עדיין נשאר דין החלוקה.

אבל אי הוי קתני ע"א המעיד דהוי של שניהם דחולקין בלא שבועה אין בזה שום חידוש דהא זהו סתם דין בעלמא, דעד המסייע פוטר משבועה, ומשו"ה נקט עדים לאשמועינן כנ"ל[[8]](#footnote-8)".

**בהלכה**

דין מודים או עדים איננו מופיע ברמב"ם. השו"ע מחדש הלכה:

"אם אמר אחד לחבירו: השבע וטול כולו, שומעין לו. ואם גם השני אינו רוצה לישבע, חולקין בלא שבועה[[9]](#footnote-9)".

1. תפארת ישראל - יכין פרק א משנה ב. [↑](#footnote-ref-1)
2. שו"ת בית הלוי חלק ג סימן לה. [↑](#footnote-ref-2)
3. סימן קלח ס"ק ד. [↑](#footnote-ref-3)
4. וכן ביארו הרבנים קוק – אגרות הראי"ה חלק א מה. [↑](#footnote-ref-4)
5. שיעורי ר' דוד אות קנד. [↑](#footnote-ref-5)
6. סימן קלח ס"ק ד. [↑](#footnote-ref-6)
7. שיעורי ר' דוד אות קנד. [↑](#footnote-ref-7)
8. שם אות קנז. [↑](#footnote-ref-8)
9. שולחן ערוך חושן משפט סימן קלח סעיף א [↑](#footnote-ref-9)