מסכת בבא קמא דף צח עמוד א

אמר רבה: הזורק מטבע של חבירו לים הגדול - פטור; מאי טעמא? אמר: הא מנח קמך, אי בעית שקליה. והני מילי בצלולין דקא חזי ליה, אבל עכורין דלא קחזי ליה - לא; והני מילי דאדייה אדויי, אבל שקליה בידיה - מיגזל גזליה, השבה בעי מיעבד...

ואמר רבה: השף מטבע של חבירו - פטור; מאי טעמא? דהא לא עבד ולא מידי. וה"מ דמחייה בקורנסא וטרשיה, אבל שייפא בשופינא - חסורי חסריה.

ואמר רבה: הצורם אוזן פרתו של חבירו - פטור; מאי טעמא? פרה כדקיימא קיימא, דלא עבד ולא מידי, וכולהו שוורים לאו לגבי מזבח קיימי.. אפילו מלאכה דלא מינכר היזיקה - חייב בדיני שמים.

ואמר רבה: השורף שטרו של חבירו – פטור, דאמר ליה: ניירא קלאי מינך...

אמר אמימר: מאן דדאין דינא דגרמי - מגבי ביה דמי שטרא מעליא, ומאן דלא דאין דינא דגרמי - מגבי ביה דמי ניירא בעלמא. הוה עובדא, וכפייה רפרם לרב אשי[[1]](#footnote-1), ואגבי ביה כי כשורא לצלמא.

**גרמא וגרמי**

1. **שיטת רבה**

רבה פוטר בארבעה מקרים. באחרון שבהם, שורף שטר, אמימר מחייב מדינא דגרמי. לא נתבאר אם הוא מחייב גם במקרים הקודמים. את הפטור של רבה ניתן לבאר בשלושה אופנים: לדעתו מדובר בגרמא, הוא פוטר בגרמי, ישנם סיבות מיוחדות לפטור במקרים אלו.

רש"י כתב: "טעמא דרבה בכולהו משום גרמא בנזקין הוא ופטור[[2]](#footnote-2)". ניתן להניח לפי זה, שהמחלוקת היא בכל המקרים.

"ודינא דגרמי וגרמא בנזקין חדא מילתא היא לדעת רש"י ז"ל[[3]](#footnote-3)". הרי"ף באמת פוסק: "הא דאמר רבה הזורק מטבע של חבירו לים הגדול פטור והצורם באוזן פרתו של חבירו פטור והשורף שטרותיו של חבירו פטור- לית הלכתא כוותיה בכלהו[[4]](#footnote-4)". כן פסק גם הרמב"ן: "נראו דברי רבינו חננאל ורבינו יצחק אלפסי ז"ל שהסכימו דליתה לדרבה כלל, כיון דקיימא לן כר"מ[[5]](#footnote-5), ואיהו לא סבירא ליה כותיה[[6]](#footnote-6)". ולפני כן כתב: "כללו של דבר כל שחייב במעשה בידים לרבנן, חייב **בגרמא** לר' מאיר".

1. **חילוקים בין גרמא לגרמי**

בכמה סוגיות נאמר ש'גרמא פטור'. לדוגמה אחת מהן, בהיזק הדקלים של רב יוסף:

"אתו אומני ויתבי תותייהו, ואתו עורבי - אכלי דמא וסלקי אבי תאלי ומפסדי תמרי, אמר להו רב יוסף: אפיקו לי קורקור מהכא. א"ל אביי: והא גרמא הוא! א"ל: הכי אמר רב טובי בר מתנה, זאת אומרת: גרמא בניזקין אסור[[7]](#footnote-7)". בעלי התוספות שם, ליבנו את הסוגיה:

"הכא משמע דגרמא בנזקין דפטור. וכן בפ' כיצד הרגל (ב"ק דף כו:) זרק כלי מראש הגג והיו תחתיו כרים וכסתות וקדם וסילקן -אפילו הוא פטור. ובפרק הפרה (שם דף מז:) הכניס פירות לחצר בעל הבית שלא ברשות.. אם אכלה והוזקה פטור. ונתן סם המות לפני בהמת חבירו דפטור (שם), ושולח בעירו ביד חרש שוטה וקטן (שם נט:), ופורץ גדר בפני בהמת חבירו, וכופף קמת חבירו בפני הדליקה, ועושה מלאכה במי חטאת (שם נה: נו.), וליבה וליבתו הרוח דפטור בכל הנך כדאמר בפרק הכונס (שם דף נט:), ומבעית חבירו דהוי נמי גרמא כדאמר בפרק קמא דקדושין (דף כד:) דאיהו הוא דאבעית אנפשיה, ובכיצד הרגל (ב"ק דף כג:) שיסה בו כלב שיסה בו נחש- פטור. ויש ליתן טעם מאי שנא כל הני מדינא דגרמי, כגון אחווי אחויי דהגוזל בתרא (שם דף קטז: ושם) ומראה דינר לשולחני ונמצא רע, ונפרצה אומר לו גדור, ודן את הדין דחייב לר"מ אפילו לא נשא ונתן בידו, והשורף שטרותיו של חבירו, ומוכר שטר חוב לחבירו וחזר ומחלו. וחילק רבינו יצחק לשון אח' 1.דדינא דגרמי חייב היינו **שעושה הוא עצמו היזק** לממון חבירו[[8]](#footnote-8) 2.ועוד חילק דדינא דגרמי דחייב היינו **משעת מעשה שבא ההיזק**. ועל הכל קשה: טיהר את הטמא ובעה"ב עצמו עירבן עם פירותיו. ואמאי חייב? דהוא עצמו אינו עושה היזק בממון חבירו וגם באותה שעה שמטהר אינו בא ההיזק. 3.ונראה לריצב"א דדינא דגרמי הוי **מטעם קנס** כדמוכח בירושלמי. ולכך כל היזק המצוי ורגיל לבא קנסו חכמים. וטעם דקנסו שלא יהא כל אחד הולך ומזיק לחבירו בעין. והיינו טעמא דמאן דמחייב בהיזק שאינו ניכר. ואפשר דבשוגג נמי קניס רבי מאיר כי היכי דקניס במטמא ומדמע אחד שוגג ואחד מזיד[[9]](#footnote-9)".

המקרים רבים והאבחנות דקות. על כן הציעו הראשונים מגוון חילוקים. ההצעות הן שגרמי הוא כאשר:

1. המזיק עשה זאת בעצמו. 2.ההיזק מיידי. 3. "שאי אפשר אלא באותו היזק ואינו תלוי בדעת אחרים, אלא בשעה שגרם בא ההיזק או שהוא עתיד לבוא, כגון זה חייב ר"מ ונקרא בגמ' **ברי היזיקא[[10]](#footnote-10)**". "כל דבר שאינו מחוסר גוף הדבר.. נקרא גרמא[[11]](#footnote-11)".4. "כל **שכונתו להזיק** ושעל ידו לבד נעשה ההזק הוא דינא דגרמי[[12]](#footnote-12)". כך דעת הגאון בהסבר שיטת הרמב"ם, לגבי הפורץ גדר בריאה בפני בהמת חברו, "ס"ל דגרמי הוא, רק שאינו חייב אלא במתכוין להזיק[[13]](#footnote-13)".
2. **קנס**

דעת הריצב"א בתוספות היא שישנם נזקים שכיחים בהם קנסו. הוא מפנה לירושלמי. נראה שכוונתו למקור הבא:

"המקרע שטרות חבירו חוץ מדעתו- רבי חנניה ורבי מנא. חד אמר: חייב, וחד אמר: פטור. מאן דאמר חייב משום **קנס**, ומאן דאמר פטור כסותם פי עידי חבירו[[14]](#footnote-14)". לגישה זו השלכות להקל: לא יקנסו את בנו של המזיק אחריו, ויתכן פטור בשוגג[[15]](#footnote-15) ובאונס. כמו כן, המשמעות היא שדין גרמי דרבנן. הש"ך מאריך לבסס דרך זו, הן בהסבר הגמרות והן בהסבר הפוסקים. ראיה לו מסוגייתנו. הגמרא ניסתה להעמיד את דין השורף שטר במחלוקת תנאים בשאלת דבר הגורם לממון, ודחתה:

"אימר דשמעת ליה לרבי שמעון דבר הגורם לממון כממון דמי - בדבר שעיקרו ממון.. בדבר שאין עיקרו ממון מי אמרינן[[16]](#footnote-16)"? אחר הדברים האלו בא אמימר לחייב ואינו מתייחס כלל לדיון שקדם לו:

"מנא לי' לאמימר דמאן דדאין דינא דגרמי מיחייב בשטר, דלמא ס"ל כר"ש? ודוחק לו' דאמימר פליג אשקל' וטרי' דלעיל. ועוד, דא"כ לא הל"ל: 'אמר אמימר', אלא הל"ל: 'אמימר אמר'. ועוד, דא"כ לל"ל למאן דדאין דינא דגרמי, הל"ל בקצור: 'אמר אמימר: מאן דאמר דבר הגורם לממון כממון דמי, מגבי ביה דמי שטרא מעליא'. אלא ודאי דכל שקלא וטרי' דמעיקרא הוי **מדינא דאורייתא**. וקאמר אמימר מילתא אחריתי, דלמאן דדאין דינא דגרמי **מקנסא דרבנן** מגבי ביה דמי שטרא מעליא דפשיט' דיש לקנוס טפי בשורף שטר ממוסר ומחיצת הכרם שנפרצה[[17]](#footnote-17)". מכל מקום, דין כזה ידונו גם בימינו, גם אם הוא קנס כיוון

"שהוא שכיח ואית חסרון כיס[[18]](#footnote-18)". היזק שאינו ניכר לדוגמה, יחייבו בו בימינו אבל לא בשוגג. כמו כן, לא חל פטור מודה בקנס[[19]](#footnote-19). הרמב"ן בקונטרס 'דינא דגרמי' דוחה גישה זו, של גדר קנס, והש"ך מתמודד עם ראיותיו.

נחלקו בדבר השולחן ערוך והרמ"א: "הזורק כלי שלו מראש הגג, והיו תחתיו כרים וכסתות שאם יפול עליהם לא ישבר, וקדם אחר וסלקם, ונחבט הכלי בארץ ונשבר, חייב המסלק; וכן כל כיוצא בזה. הגה: וי"א דזה מקרי גרמא בנזקין ופטור... י"א דבכל גרמא בנזקין, אם הוא דבר שכיח ורגיל, חייב לשלם משום קנס[[20]](#footnote-20)". הסמ"ע סבור שזו עיקר שיטת הרמ"א: "נראה דקיצר מור"ם ולא כתב כל הני פרטי דכתבו הרא"ש והטור לפטור ולחיוב, משום דס"ל כהיש מפרשים והוא המרדכי דכולם פטורים, אי לאו בהני דשכיחי דקנסו בהן ואפילו בגרמא בניזקין[[21]](#footnote-21)".

1. **הזורק מטבע לים**

רבה התנה את הפטור בכך שלא היה מעשה גזל, ובצלילות המים. כתבו בתוספות שבמונחים 'עכורים' ו'צלולים' דברו בהווה. למעשה "אפי' עכורין אי מצי בר אמוראה למשקלינהו הוו כצלולין. ואפי' צלולין אי לא מצי למשקלינהו חייב[[22]](#footnote-22)".

הרש"ל מוסיף: "אי הוה בר אמוראה בהאי שעתא דזרקו לים, ואחר כך הלך, ואינו בנמצא. מאחר דבשעת זריקה לא אתחייב, דהוה ראוי למישקליה. מה שנאבד אחר כך מזלו גרם[[23]](#footnote-23)". כאמור, הרי"ף והרמב"ם פוסקים לחייב:

"הדוחף מטבע חבירו ונתגלגל וירד לים חייב לשלם[[24]](#footnote-24)". "יתכן שאף לדעת הרמב"ם אינו חייב אלא כשמתכוון להזיק. וכמו כן, לדעת הרמ"א בשו"ע נחשב הדוחף לגרמא בנזקין שהוא פטור. נמצא שיש צורך לחזור ולפסוק להלכה את החילוקים השונים הנזכרים בגמרא כדי שנדע אימתי הוא נחשב למזיק בידיים ששחיובו אינו תלוי בגדרים של גרמא וגרמי[[25]](#footnote-25)".

1. **השף מטבע**

הגוזל מטבע ונפסל המטבע כהילך חוקי, נחלקו בו אמוראים אם יכול הגזלן לומר לנגזל הרי שלך לפניך:

שנינו: "גזל מטבע ונסדק.. משלם כשעת הגזלה מטבע ונפסל.. אומר לו הרי שלך לפניך[[26]](#footnote-26)".

"אמר רב הונא: נסדק - נסדק ממש, נפסל - פסלתו מלכות; ורב יהודה אמר: פסלתו מלכות נמי היינו נסדק, אלא ה"ד נפסל? שפסלתו מדינה זו ויוצאה במדינה אחרת[[27]](#footnote-27)". כלומר: אם בוטל תוקפו החוקי של המטבע, רב הונא פוטר את הגזלן ורב יהודה מחייב. נחלקו הראשונים כמי הלכה. הרמב"ם פוסק כרב יהודה ולפיכך חייב הגזלן בהשבה אחרת.

אולם בסוגייתנו השף מטבע נחשב רק לגרמא ולא למזיק ממש.

הרש"ל[[28]](#footnote-28) מתרץ שלעיל מדובר בגזלן, שכבר קנה בקניין גזלן להתחייב גם באונסים

אולם תוספות[[29]](#footnote-29) והרא"ש[[30]](#footnote-30) משווים בין הסוגיות. לפי זה, רבה שפוטר כאן שף מטבע, סובר כרב הונא שגזלן רשאי להחזיר מטבע שנפסל. אם כן, מאחר שהלכה כרב הונא , לכאורה יש לפסוק כאן כרבה לפטור. ההשוואה בין הדינים מלמדת גם, שפטורו של השף מטבע לדעתם הוא גם כשגזל תחילה ואחר שף אותו. אמנם, ניתן לחלק שכאן המזיק עשה מעשה בידיים, ושם המלכות פסלה את המטבע. באמת הרשב"א כותב שגם אם פוסקים כרב הונא, הגוזל ושף אינו יכול להחזירו כמות שהוא. למעשה אלו שתי הבנות מנוגדות בסוגייתנו. בדין הזורק מטבע לים התנה רבה, שכשגזל תחילה את המטבע אינו יכול לומר לו הרי שלך לפניך. ניתן לומר שהוא הדין בשף מטבע, והסוגיה סמכה על הנאמר קודם לכן[[31]](#footnote-31)

או שלהיפך[[32]](#footnote-32), דווקא שם נאמר חיוב גזלן, ולא בשף מטבע[[33]](#footnote-33). סכם בעל הקצות:

"מכל מקום מידי ספיקא לא נפקא, כיון דמדברי תוס' משמע דתליא זה בזה, א"כ מספיקא לא מפקינן ממונא. ואפילו אגביה- מצי אמר הרי שלך לפניך[[34]](#footnote-34)". עוד חידש רש"ל[[35]](#footnote-35) שמקלקל צורת כלי מבלי לחסר ממשקלו, פטור כמו השף מטבע. אולם הש"ך[[36]](#footnote-36) חולק על כך כי בכלי ישנה משמעות לצורה.

"מסתבר יותר החילוק בין מטבעות לבין כלים, כיוון שערך המטבעות בזמנם נמדד בעיקר לפי שווי החומר.. ואילו הצורה אינה מעלה ואינה מורידה, וקובע רק באילו מטבעות משתמשים למסחר באותו מקום., ואין המטבע נעשה שווה פחות אלא רק לפי הערך של הטרחה להשיג מטבע היוצא באותו מקום. לפי זה נראה להוסיף שבזמן הזה, כשמקלקל את צורת המטבע , בוודאי שחייב, כיוון שכל הערך מבוסס רק על הצורה ולא על החומר, שהוא מנייר או ממתכות פשוטות, וכשמקלקל את הצורה אין המטבע שווה כלום. מלבד זה יש לומר שהוא חייב כיוון שלא גרע מהשורף שטרותיו של חבירו , שהוא חייב לפי מסקנת סוגייתנו[[37]](#footnote-37).

1. **הצורם אוזן פרה**

הנימוק של רבה לפטור, היה שלא כל בהמה מיועדת למזבח. דייקו בעלי התוספות:

"והא דתנן לעיל (דף צו:) גזל בהמה ו..נפסלה מעל גבי המזבח, אומר לו: הרי שלך לפניך[[38]](#footnote-38). ונפסלה- היינו שנפל בה מום... ומשמע דוקא שנפסלה מאיליה אבל הטיל בה מום בידים חייב[[39]](#footnote-39). וי"ל דמתני' איירי בבהמה קדושה דודאי לגבי מזבח קיימא[[40]](#footnote-40)". אולם רש"י לעיל בסוף המשנה מנמק גם שם: "דכל בהמות לאו למזבח קיימי". משמע שפוגם בהמה בידיים חייב אפילו בבהמת חולין. נראה שפסק בזה שלא כרבה שפוטר בסוגייתנו, אלא כאמימר, שלתפישתו של רש"י חולק גם בזה. אפשרות נוספת היא שרש"י פוטר בכל מקרה, כולל מזיק בידיים, כיוון שלא השתנתה בפועל בהיותה בהמת חולין. השולחן ערוך אינו מביא דין זה מאחר שאין קרבנות בזמננו. הרמב"ם פסק:

"וכן הצורם אזן הפרה חייב לשלם שהרי גרם לפחות דמיה[[41]](#footnote-41)". מדינא דגרמי[[42]](#footnote-42), אך יש להבין כיצד השמיט את חילוק בעלי התוספות, בין מוקדשת שאינה מוקדשת[[43]](#footnote-43)? ואולי סבר כביאור הראשון ברש"י, שהמשנה מנוגדת לדברי רבה, והלכה כאמימר.

1. לפי רש"י (ד"ה ואכפייה) רב אשי היה המזיק בצעירותו. לפי רבינו יהנתן, רב אשי היה הדיין שרצה לפטור. [↑](#footnote-ref-1)
2. ד"ה חיסוריה. [↑](#footnote-ref-2)
3. קונטרס דינא דגרמי ד"ה הזורק כלי. [↑](#footnote-ref-3)
4. רי"ף מסכת בבא קמא דף לה עמוד א. [↑](#footnote-ref-4)
5. דף ק עמוד א. [↑](#footnote-ref-5)
6. קונטרס דינא דגרמי ד"ה ומה שהקשינו. [↑](#footnote-ref-6)
7. מסכת בבא בתרא דף כג עמוד א. [↑](#footnote-ref-7)
8. הרא"ש כאן מוסיף: "וברי היזקא".(סימן יג). [↑](#footnote-ref-8)
9. תוספות מסכת בבא בתרא דף כב עמוד ב ד"ה זאת אומרת. [↑](#footnote-ref-9)
10. קונטרס דינא דגרמי ד"ה וזה הטעם. [↑](#footnote-ref-10)
11. וגרמי נקרא כשמחסר, בצירוף תנאי 2 להיזק מיידי, ותנאי 3 ברי היזקא. מרדכי בהגהות אות ריג. [↑](#footnote-ref-11)
12. מאירי דף נו עמוד א. [↑](#footnote-ref-12)
13. ביאור הגר"א חושן משפט סימן שצו ס"ק ח. [↑](#footnote-ref-13)
14. ירושלמי מסכת שבועות פרק ו הלכה ו. [↑](#footnote-ref-14)
15. נימוקי יוסף לגבי מסור ומפגל, מובא בש"ך שנצטט לקמן. הריצב"א בבבא בתרא (כב) הסתפק בזה:

    "ואפשר דבשוגג נמי קניס רבי מאיר, כי היכי דקניס במטמא ומדמע אחד שוגג ואחד מזיד". [↑](#footnote-ref-15)
16. דף צח עמוד ב. [↑](#footnote-ref-16)
17. ש"ך חושן משפט סימן שפו סוף ס"ק א. [↑](#footnote-ref-17)
18. ביאור הגר"א (חושן משפט סימן שפו ס"ק י) בשם הרשב"א, הכרעת המאירי לגבי היזק שאינו ניכר (גטין דף נג עמוד ב ד"ה אמר המאירי). [↑](#footnote-ref-18)
19. אף על גב דבכל מודה בקנס פטור זהו בקנסות דאורייתא ולא בקנס דרבנן [יש"ש] ערוך השולחן (חושן משפט סימן שפה סעיף ב). [↑](#footnote-ref-19)
20. שולחן ערוך חושן משפט סימן שפו סעיף ג. [↑](#footnote-ref-20)
21. סמ"ע סימן שפו ס"ק א. [↑](#footnote-ref-21)
22. תוספות ד"ה עכורין. [↑](#footnote-ref-22)
23. ים של שלמה פרק ט סימן טז. [↑](#footnote-ref-23)
24. רמב"ם הלכות חובל ומזיק פרק ז הלכה יא. [↑](#footnote-ref-24)
25. בירור הלכה דף צח עמוד א ציון ב סוף הקטע שכותרתו: הזורק מטבע לים הגדול. [↑](#footnote-ref-25)
26. בבא קמא פרק ט משנה ב. [↑](#footnote-ref-26)
27. מסכת בבא קמא דף צז עמוד א. [↑](#footnote-ref-27)
28. סימן יז. [↑](#footnote-ref-28)
29. ד"ה השף. [↑](#footnote-ref-29)
30. סימן י. [↑](#footnote-ref-30)
31. רש"ל סימן יח. [↑](#footnote-ref-31)
32. קצות החושן תחילת ס"ק יא. [↑](#footnote-ref-32)
33. מחלוקת דומה בשורף שטר . לרש"ל (אות יט) אם הקדים וגזלו וודאי חייב, והש"ך (ס"ק יג) חולק, שלגבי שטרות לא נאמר כן, מה עוד שאין קנייני גזילה בשטרות (גמרא דף קיז עמוד ב). [↑](#footnote-ref-33)
34. קצות החושן סימן שפו סוף ס"ק יא. [↑](#footnote-ref-34)
35. סימן יז. [↑](#footnote-ref-35)
36. חו"מ סימן שפו ס"ק ז. [↑](#footnote-ref-36)
37. בירור הלכה, סוף הקטע שכותרתו: השף מטבע של חבירו. [↑](#footnote-ref-37)
38. שאפילו גזלן אינו קונה בשינוי שאינו ניכר כנפילת מום. (ר' שמעון שקופ, בבא קמא סימן ג' אות א'). [↑](#footnote-ref-38)
39. זאת בניגוד לשיטת הראב"ד, הפוטר גזלן שהזיק אחרי הגזילה בלא שינוי, שאין לו אלא חיוב גזילה.

    (מבואר בבירור הלכה לדף צז עמוד א ציון ו אות א). [↑](#footnote-ref-39)
40. תוספות ד"ה צורם. [↑](#footnote-ref-40)
41. רמב"ם הלכות חובל ומזיק פרק ז הלכה יא. [↑](#footnote-ref-41)
42. מגיד משנה. [↑](#footnote-ref-42)
43. פני מנחם. [↑](#footnote-ref-43)