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**פתיחה**

בגמ' (בבא קמא ז ע"א):

רמי ליה אביי לרבא: כתיב "מיטב שדהו ומיטב כרמו ישלם" (שמות כב, ד). "מיטב" אין מידי אחרינא לא, והתניא " '[בעל הבור ישלם, כסף] ישיב [לבעליו]' (שמות כא, לד) לרבות שוה כסף ואפילו סובין?"[[1]](#footnote-1) לא קשיא: כאן מדעתו, כאן בעל כרחו.

אביי הקשה לרבא על סתירה כביכול בין פסוקים בנוגע לאופן התשלום על נזק. בפסוק העוסק בנזקי שן ורגל נאמר "מיטב שדהו ומיטב כרמו ישלם", דהיינו שעל המזיק לשלם קרקע עידית, ובנזקי בור נאמר "בעל הבור ישלם, כסף ישיב לבעליו". רש"י (ד"ה ישיב) הסביר שהמילה "ישיב" כביכול מיותרת, מאחר שכבר נאמר "בעל הבור ישלם", והיה צריך לכתוב 'בעל הבור ישלם כסף לבעליו'. מהמילה "ישיב" יש ללמוד שהמזיק יכול לשלם לא רק כסף, אלא גם שווה כסף - מטלטלין כולל גם סובין.[[2]](#footnote-2) תשובת הגמרא היא שהאמור בפסוק "ישיב" הוא כשהמזיק משלם מיוזמתו ללא דיון בענין בבית הדין, וכשנאמר "מיטב שדהו" מדובר כאשר המזיק משלם בעקבות דיון ופסיקה בבית דין, אז עליו לשלם ממיטב שדהו

הגמרא דנה בהצעות אחרות ליישוב הסתירה, ונאמרו שתי תשובות נוספות. האחת ע"י רב פפא ורב הונא בריה דרב יהושע (בבא קמא ז ע"ב), והאחרת ע"י רב הונא ורב אסי (שם ט ע"א). נעיין בדברי האמוראים הללו ובמפרשיהם.

1. **רב פפא ורב הונא בריה דרב יהושע: טובת הניזק**

**1. זמינות במכירת המטלטלין והקרקע**

בגמ' (בבא קמא ז ע"ב) השיבו רב פפא ורב הונא בריה דרב יהושע לקושיה של אביי:

אלא כי אתא רב פפא ורב הונא בריה דרב יהושע מבי רב פרשוה:[[3]](#footnote-3) כל מילי - מיטב הוא, דאי לא מזדבן הכא מזדבן במתא אחריתי. לבר מארעא דליתיב ליה ממיטב כי היכי דלקפוץ עלה זבינא.

לפי רב פפא ורב הונא בריה דרב יהושע ניתן לשלם מטלטלין מכל דבר, כי גם אם אין ביקוש לדבר ששולם בו במקום מסוים, יהיה לו ביקוש במקום אחר, ואף אם מדובר בסובין. אך מי שמשלם קרקע, עליו לשלם דוקא קרקע מעולה, כדי שלניזק יהיה קל יהיה למכור אותה ולהמירה לכסף, כי קרקע יכולה להימכר רק במקומה ורק על קרקע מעולה יקפצו קונים.[[4]](#footnote-4)

ההבנה הפשוטה בדבריהם היא שיש שתי אפשרויות תשלום - מטלטלין אפילו סובין או קרקע עידית, ואין סדרי קדימות או עדיפות. המכנה המשותף לשתי האפשרויות הללו הוא המטרה לאפשר לניזק להשיג בקלות כסף מזומן.

יושם לב שבדבריהם הם הזכירו את מילת הפסוק "מיטב" אך לא התייחסו בפירוש למילות הפסוק "כסף ישיב" שעל כך שאל אביי את רבא. רבינו חננאל (בבא קמא ז ע"ב) הסביר כך:

"ישיב" מטלטלי נינהו, וכל מטלטלין "מיטב" קרינא ביה, דאי לא מזבין בהאי אתרא מזדבני באתרא אחרינא לבד מקרקע דליתן ליה ממיטב כי היכי דליקפוץ עליה זבינא.

לפיו המילה "ישיב" הכוונה למטלטלין, וכל מטלטלין הוא "מיטב" כי ניתן לסחור בהם. אם לא ניתן לסחור בהם במקום אחד, ניתן יהיה לסחור ולמכור במקום אחר. רבנו חננאל לא ציין סדרי קדימות או עדיפות, אלא שתי אפשרויות.

רש"י (ד"ה מיזדבן במתא אחריתי) הסביר את יישוב הפסוקים ע"פ רב פפא ורב הונא בריה דרב יהושע באופן הבא: "לא כתיב 'מיטב' אלא לגבי שדות. והכי מתרצי קראי: בשדות יתן 'מיטב', ובמטלטלים [ - 'כסף ישיב'] אפי' סובין".

יש להוסיף עוד את האמור במשנה (בבא קמא יד ע"ב): "שום כסף, שוה כסף, בפני בית דין, ועל פי עדים בני חורין בני ברית". בית הדין מעריכים את שווי הנזק, ובית הדין גם מעריכים את שוה הכסף, כאמור בתוספתא (בבא קמא א, ב): "שוה כסף מלמד שאין בית דין שמין אלא מדבר שיש בו אחריות" והכוונה לקרקעות. על כך נאמר בגמרא:

רמי ליה רב יהודה בר חיננא לרב הונא בריה דרב יהושע: תנא, שוה כסף - מלמד, שאין בית דין נזקקין אלא לנכסים שיש להן אחריות, והתניא: "ישיב" - לרבות שוה כסף ואפילו סובין!

הכא במאי עסקינן - ביתמי.

אי ביתמי, אימא סיפא: אם קדם ניזק ותפס מטלטלין - בית דין גובין לו מהן. אי ביתמי, אמאי בית דין גובין לו מהן?

כדאמר רבא אמר רב נחמן: שתפס מחיים, הכא נמי שתפס מחיים.

יושם לב שרב יהודה בר חיננא הקשה על רב הונא בריה דרב יהושע שאמר שניתן לגבות מטלטלין. ואם כן בית הדין צריך להיזקק גם לשוה כסף, למטלטלין, לנכסים שאין להם אחריות? על כך השיבה הגמרא: "הכא במאי עסקינן – ביתמי". אם המזיק מת לפני ששילם, בית הדין יאפשר לניזק לגבות רק מהקרקע של היתומים ולא מהמטלטלין, ורק מקרקע זיבורית. הסיבה היא שהניזק נחשב כבעל חוב, ומטלטלין לא משועבדים לבעל חוב (רמב"ם הל' נזקי ממון ח, יא). רק אם הניזק תפס מטלטלין מהמזיק לפני שמת, יוכל הניזק לגבות מטלטלין.

הדברים הללו כתובים בהמשך התוספתא (שם): "תפס הניזק במטלטלין שמין לו מהן בפני בית דין, ואפילו מן היתומים והוא שתפס מחיים". אלא שמשם ניתן להבין שניתן לשלם גם במטלטלין. לפי הסבריהם של רב פפא ורב הונא בריה דרב יהושע המזיק רשאי לבחור את אופן התשלום של מטלטלין אפילו סובין, או שישלם בקרקע עידית ע"פ שומא של בית הדין.

**2. ראשונים: כסף, מטלטלין, קרקע - סדרי קדימויות**

נעיין בדברי ראשונים שעסקו בדברי רב פפא ורב הונא בריה דרב יהושע. הרי"ף (בבא קמא ב ע"א מדפי הרי"ף) הסביר ופסק כך:

והאי דבעינן "מיטב שדהו ומיטב כרמו" הני מילי היכא דיהיב ליה ממקרקעי. אבל אי יהיב ליה ממטלטלי, כל מידי דיהיב ליה מיטב נינהו ואפילו סובין, דאי לא מזדבן הכא מזדבן הכא, דתניא "כסף ישיב לבעליו" לרבות שוה כסף ואפילו סובין.

ואף על גב דפליגי רב הונא ורב אסי, הא קיימא לן כרב פפא ורב הונא בריה דרב יהושע דבתראי נינהו.

בשונה מהאמור בגמרא, הרי"ף כתב קודם על תשלום באמצעות קרקע מיטב, ואחר כך על תשלום באמצעות מטלטלין. מטלטלין הם ביטוי לכסף, וכן גם שווה כסף ואפילו סובין. אין עדיפות לשלם בכסף מזומן. הרי"ף הבין את תשובת רב פפא ורב הונא בריה דרב יהושע שיש עדיפות לשלם קרקע עידית, אלא שאם לא משלם קרקע עידית יכול לשלם מטלטלין. לו הרי"ף היה כותב: 'ואי יהיב ליה...' בלי המילה 'אבל' היה ניתן לומר ששתי האפשרויות נתונות לבחירה. אך הרי"ף כתב "אבל אי יהיב ליה ממטלטלי" ובכך הוא דרג: קרקע טובה, מטלטלין אפילו סובין.[[5]](#footnote-5) לפי הרי"ף החידוש בדברי רב פפא ורב הונא בריה דרב יהושע ביישוב הפסוקים הוא שגם יש דירוג וסדרי קדימות. הרי"ף גם התייחס לפסיקת ההלכה והסביר מדוע יש לפסוק כמו רב פפא ורב הונא בריה דרב יהושע, משום שהם "בתראי". הרי"ף לא הסביר בדבריו את דברי רב הונא ורב אסי.

הרב יוסף חביבא (נימוקי יוסף, דפי הרי"ף שם) ציין לדברי הרב מאיר הלוי אבועלפייה:

וכתב הרמ"ה ז"ל הא דמצי יהיב ליה אפילו סובין, הני מילי היכא דלית ליה למזיק זוזי, אבל היכא דאית ליה למזיק זוזי, לא מצי דחי ליה לניזק אלא בזוזי. ...וכן משמע מלישנא דאמרינן הכא טעמא משום 'דאי לא מזדבן הכא מזדבן הכא', דשמעינן מינה דכולה מילתא לזמוני ליה לניזק דמי נזקיה בזוזי. וכיון דמהאי טעמא הוא, ממילא משמע דכי אית ליה למזיק זוזי מחייב למיתב ליה זוזי. ...וכן נראה דאי אית ליה מטלטלי וארעא, לא מצי יהיב ליה ארעא, דמטלטלי עדיפי טפי להאי טעמא לאזמוני ליה זוזי דלא צריך לאכרוזי עלייהו.

הרמ"ה דרג את אופני התשלום. עדיפות ראשונה כסף מזומן, זה התשלום הטוב ביותר לניזק, ואחר כך מטלטלין ואחר כך קרקע. נראה שהרמ"ה הבין שרב פפא ורב הונא בריה דרב יהושע יישבו את הקושיה ששאל רבא את אביי, מהברייתא: "'[כסף] ישיב' לרבות שוה כסף, ואפילו סובין". כשברור שהעיקר הוא תשלום כסף מזומן לניזק, כלשון הפסוק. הרמ"ה גם דייק מדברי הגמרא שמה שקובע זה היכולת למכור ולהמיר את המטלטלין או הקרקע לכסף: "מזדבן הכא", מזדבן במתא אחריתי", "כי היכי דלקפוץ עלה זבינא". כל אלו מטרתם למכור ולהמיר את המטלטלין או הקרקע לכסף, וכשצריך לבחור בין מטלטלין כולל סובין או קרקע, אזי מטלטלין קודמים, כי יותר קל למכור אותם.[[6]](#footnote-6) כמו הרי"ף גם הרמ"ה הבין שרב פפא ורב הונא בריה דרב יהושע חידשו ביישוב הפסוקים שיש דירוג וסדרי קדימות.

 הרמב"ם (הלכות נזקי ממון ח, י) פסק:

כשבית דין נזקקין לגבות הניזק מנכסי המזיק, גובין מן המטלטלין תחלה, אם לא היו לו מטלטלין כלל או שלא היו המטלטלין כנגד כל הנזק, גובין השאר מן הקרקע מן היפה שבנכסי המזיק. וכל זמן שימצאו מטלטלין אפילו סובין, אין נזקקין לקרקע.

המגיד משנה (שם) כתב שדברי הרמב"ם על כך שבית הדין קובע את הדרוג הוא ע"פ הגמרא (בבא קמא יד ע"ב), והאפשרות לגבות ממטלטלין ואפילו סובין, ורק כשאין אפשרות כזו יש לגבות מקרקע "מן היפה שבנכסי המזיק" היא ע"פ רב הונא בריה דרב יהושע ורב פפא.[[7]](#footnote-7) הרמב"ם לא ציין בהלכה זו בפירוט את האפשרות לשלם בכסף. נראה שזה כלול בגבית מטלטלין, ועל פניו לפי הרמב"ם אין עדיפות לכסף על פני מטלטלין או אף סובין. אמנם הרמב"ם בהלכה שאחר כך (שם יא) כתב "שהניזק נעשה כבעל חוב" למזיק, ובכך הוא חזר על מה שכתב (הל' נזקי ממון ב, ז): "כל המשלם נזק שלם הרי התשלומין ממון שהוא חייב לשלמו, כמי שלוה מחבירו שהוא חייב לשלם". הרמב"ם (הל' מלוה ולוה א, ד) פסק שמלוה גובה את חובו מהלווה "עד הפרוטה האחרונה" ואם לא הספיק הכסף, גובה ממטלטלין, ואם לא הספיק המטלטלין גובה מקרקע.[[8]](#footnote-8) כאמור, הרמב"ם לא פירט בעניני נזקין (הל' נזקי ממון ח, י) שכסף קודם למטלטלין ומטלטלין קודמים לקרקע כפי שפירט בנוגע להלוואה, וגם לא הדגיש כרמ"ה שהמדרג הוא: כסף, מטלטלין כולל סובין, קרקע, אלא רק מטלטלין כולל סובין ואחר כך קרקע. הסיבה היא שמטלטלין שהם כסף ואפילו סובין, קודמים לקרקע כי יותר קל למכור אותם. ובכל זאת נראה שלפי הרמב"ם כסף קודם למטלטלין, כי הרמב"ם רואה ערך בהבנה הפשוטה של המילה בתורה כבסיס מחייב, ואחר כך מה שנלמד בדרשות חז"ל. כך הסביר הראי"ה קוק (טוב רואי, סוכה עמ' רלא): "הרמב"ם סובר שכל מה שהוא יותר מפורש בתורה יש לו ערך יותר עיקרי, אפילו כשהכל הוא בכללו מן התורה". כאן פשט הכתוב הוא "כסף", ועל זה דרשה הגמרא "כסף ישיב" ואפילו סובין.[[9]](#footnote-9)

הוכחה נוספת לכך שלפי הרמב"ם יש להקדים כסף מבין תשלומי מטלטלין אחרים הוא מהפסיקה של הטור והשולחן ערוך. הטור (חושן משפט, הלכות נזקי ממון סי' תיט, א) פסק:

כשבאין להגבות לניזק נזקו רואין: אם יש למזיק מטלטלין אין יורדין לנכסיו למכור קרקעותיו אלא יתן לו מטלטלין. ואפילו שיש לו כסף, יכול לשלמו בסובין, דכל מילי דמיטלטל מיטב הוא, ושמין אותו כפי מה שיכול למכרן מיד ובמקומו. ואם אין לו מטלטלין יורדין לקרקע עידית שבנכסיו.

לפי הטור המדרג הוא מטלטלין כולל סובין ואם אין מטלטלין למזיק אזי עליו לשלם קרקע. אין עדיפות כלל לשלם כסף. תוכן דבריו דומה לרמב"ם עם התוספת "ואפילו שיש לו כסף, יכול לשלמו בסובין", אם כי הטור כתב בסגנון שלו. הרב יוסף קארו (שולחן ערוך שם) לא העתיק את לשונו של הטור אלא העתיק בתחילת דבריו את לשון הרמב"ם, והוסיף אחר כך מדברי הטור:

כשבית דין נזקקין לגבות לניזק מנכסי המזיק, גובין מהמטלטלין תחלה. ואם לא היו מטלטלים כלל, או שלא היו לו מטלטלין כנגד כל הנזק, גובין השאר מהקרקע המעולה שבנכסי המזיק. וכל זמן שימצא מטלטלין, ואפילו סובין, אין נזקקין לקרקע.

ואפילו שיש לו כסף, יכול לפורעו בסובין, דכל מטלטלים מיטב נינהו. ושמין אותה כמו שיכול למוכרה מיד ובמקומו.

החלק הראשון של ההלכה הוא לשונו של הרמב"ם. המשפט שאחר כך: "ואפילו שיש לו כסף..." הם דברי הטור בשינוי קל. מכאן משמע שהשולחן ערוך הבין שאין כן דעת הרמב"ם, ולפי הרמב"ם כסף קודם למטלטילין אחרים כולל סובין.

מכל מקום הטור והשולחן ערוך וכן פוסקים נוספים פסקו כרב פפא וכרב הונא בריה דרב יהושע, אם כי שלא כמו הרמ"ה ושלא כמו הרמב"ם לפי הסברנו לעיל.[[10]](#footnote-10) גם לפי דבריהם של הטור והשולחן ערוך והפוסקים כמותם שאין עדיפות לכסף מזומן על פני מטלטלין אחרים וכן סובין, בכל זאת ההדגש הוא שמטלטלין קודמים לקרקע עידית "דכל מילי דמיטלטל מיטב הוא, ושמין אותו כפי מה שיכול למכרן מיד ובמקומו". המטרה היא טובתו של הניזק, שיוכל ובקלות למכור את המטלטלין במחיר טוב כדי שיהיה לו כסף מזומן. הרמ"ה וכן גם הרמב"ם כתבו שיש עדיפות לשלם בכסף.

1. **רב הונא ורב אסי: בחירה של המזיק**

**1. או כסף או מיטב, וכספים הרי הן כקרקע**

אחרי שהובאו בגמרא תשובותיהם של רב פפא ושל רב הונא בריה דרב יהושע, דנה הגמרא ובהרחבה רבה מהו הקריטריון לקבוע מהי קרקע מעולה ובפרטים הלכתיים נוספים הקשורים לדיון זה. בהמשך (בבא קמא ט ע"א) הובאו דברי רב הונא:

רב הונא אמר: או כסף או מיטב.

איתיביה רב נחמן לרב הונא: "ישיב" (שמות כא, לד) לרבות שוה כסף אפילו סובין?

הכא במאי עסקינן בדלית ליה. אי דלית ליה פשיטא? מהו דתימא אמרינן ליה זיל טרח זבין ואייתי ליה כסף, קמ"ל.

רש"י (ד"ה רב הונא) הסביר: "לא קשיא קראי דלעיל 'כסף' ו'מיטב'. דהכי קאמר רחמנא - או 'כסף' יתן לו, או 'מיטב' שדותיו". "קראי דלעיל כסף ומיטב" - כוונת רש"י לפסוקים שנזכרו בגמרא (ז ע"א): "כסף ישיב לבעליו' (שמות כא, לד) "מיטב שדהו ומיטב כרמו ישלם" (שמות כב, ד). רש"י הצכוון למילה "כסף" ולא התכוון לדרשה מהפסוק " 'ישיב' לרבות שוה כסף אפילו סובין", שהרי על דרשת הפסוק הקשה רב נחמן לרב הונא, כדברי תלמיד ר"ת (בבא קמא ט ע"א) בשם ר"ת:

וליכא למימר דרב הונא אתא לתרוצי פירכא דלעיל, דהא בסמוך פריך ליה מההיא ברייתא דלעיל "ישיב" לרבות שוה כסף. מפי רבי.[[11]](#footnote-11)

לפי רב הונא על המזיק לשלם "או כסף או מיטב". שתי האפשרויות טובות ועל המזיק לבחור באיזה דרך שירצה. יושם לב שרב הונא אמר "או כסף או מיטב". הוא לא אמר: 'כסף או מיטב' או להיפך 'מיטב או כסף'. זאת כדי להדגיש ששתי האפשרויות שוות, ואין העדפה לאחת מהן.

רב נחמן הקשה על רב הונא מהברייתא ממנה שאל אביי את רבא: " 'ישיב' לרבות שוה כסף אפילו סובין?" ומכאן שניתן לשלם גם במטלטלין לא רק או בכסף או במיטב. תוספות (ד"ה רב הונא) כתב שרב הונא אמר "או כסף או מיטב" - "וצריך לומר שלא הספיק לסיים דבריו עד שהקשה לו [רב נחמן]", ורב הונא הוא זה שהשיב לו שבמצב בו אין למזיק לא כסף ולא קרקע, רק אז הוא יכול לשלם אף בשווה כסף ואפילו בסובין. הגמרא שאלה על כך, מה החידוש אם מדובר שאין למזיק כסף או קרקע מעולה, הרי ברור שישלם ממה שיש לו? על כך השיבה הגמרא שיש בזה חידוש כי היה מקום לומר למזיק, לך וטרח בכוחות עצמך למכור את שווה הכסף, ולשלם לניזק דווקא בכסף. לכן, נאמר בפסוק "ישיב", שלא נדרש כך מהמזיק והוא רשאי לשלם עבור הנזק גם משווה כסף – מטלטלין ואף מסובין.

יוצא אם כן שלפי רב הונא: או כסף, או מיטב, ואם אין לו אחד מהם אזי ישלם במטלטלין. בהמשך הגמרא (שם) נאמר עוד:

אמר רב אסי: כספים הרי הן כקרקע. למאי הלכתא? אילימא לענין מיטב, היינו דרב הונא!

הגמרא דנה בדברי רב אסי, ולאחר מכן שוב חזרה:

אלא מאי הרי הן כקרקע? לענין מיטב. אי הכי, היינו דרב הונא! אימא: וכן אמר רב אסי.

מכאן שגם רב אסי סבר כמו רב הונא: או כסף או קרקע. אם כי לא נאמר מה סבר רב אסי כשאין למזיק כסף או קרקע.

התוספות (ד"ה רב הונא) ציין שהרי"ף פסק כרב פפא וכרב הונא בריה דרב יהושע "ור"ת אין סובר כן, דמפרש שיש ג' דינין בנזקין: או כסף או מיטב ואי לית ליה אפילו סובין". המהר"ם (בבא קמא שם) כתב: "ורבינו תם אינו סובר כן וכו'. ר"ל דר"ת פסק כרב הונא, ודלא כרב פפא ורב הונא בריה דרבי יהושע דלעיל".[[12]](#footnote-12)

סיכום ביניים:

רב הונא: על המזיק לשלם או כסף שנאמר "כסף ישיב", או קרקע שנאמר "מיטב שדהו". אם אין למזיק אחד מהם, ריבתה התורה מהמילה "ישיב" שיכול לשלם בכל שווה כסף ואפילו סובין.

רב פפא ורב הונא בריה דרב יהושע: על המזיק לשלם לכתחילה במטלטלין בשוה כסף אפילו סובין, ואם אין לו מטלטלין משלם בקרקע מעולה.

**2. ירושלמי: קרקע עיקר או כסף עיקר?**

נראה שעמדה כמו זו של רב הונא ורב אסי כבר מופיעה בירושלמי (גיטין ה, א) בה נאמר במשנה: "הניזקין שמין להן בעידית". בירושלמי (בבא מציעא ט, יב) במקום אחר נדרש: "כתיב בנזקין שיהא גובה בעידית שנאמר 'מיטב שדהו' (שמות כב, ד)". בירושלמי (גיטין שם) נאמר:

 "שדהו" פרט למטלטלין, בהן דלא בעי מטלטלין משעה ראשונה.

והכא כהדא דתני: אין לי אלא קרקע, מניין שאם רצה ליתן כסף? תלמוד לומר "כסף ישיב לבעליו". מה בעית מימר, קרקע עיקר אי נימר כסף עיקר? ויחליטו לו משעה ראשונה! ואנן חמיי רבנין מחלטין לו קרקעות.

הדיון בירושלמי הוא בסתמא דגמרא, לא נזכר בירושלמי מי הם האמוראים שדנו בדבר. הרב דוד פרנקל (קרבן העדה שם) פירש שמהמילה "שדהו" לומדים שהמזיק משלם קרקע, ולא חייב לשלם מיד מטלטלין. על כך שאלה הגמרא "והכא כהדא דתני" אין לי אלא קרקע כי נאמר בתורה "מיטב שדהו", אך מנין שיכול לשלם כסף?[[13]](#footnote-13) תלמוד לומר "כסף ישיב לבעליו". שאלה הגמרא: קרקע עיקר או כסף עיקר? ואם אין כסף ישלם קרקע, ואם קרקע עיקר מדוע לא פוסקים שישלם מיד קרקע? אלא תחילה כותבים אדרכתא [- שטר הרשאה שמאפשרת למחזיק בו לרדת לנכסי מי שחייב לו ולהיפרע מקרקע שלו] ומחכים אולי יהיה לו כסף לשלם. מכאן שעיקר התשלום הוא כסף, ואם אין לו כסף ישלם קרקע. אמנם לפי תחילת הסוגיה בירושלמי משמע שניתן לשלם גם במטלטלין, אם כי לא כתוב באילו מצבים. בירושלמי לא נזכר בסוגיה זו ובשום מקום אחר דרשת הברייתא " 'ישיב' - לרבות שוה כסף ואפילו סובין".

דברי רב הונא בסוגייתנו (בבא קמא ט ע"א) "או כסף או מיטב" דומים מאד לאמור בירושלמי, אם כי בירושלמי יש עדיפות מסוימת לכסף, ולא נאמר במפורש בירושלמי שהמזיק משלם במטלטלין רק כשאין לו כסף או קרקע.

בעקבות דברי הירושלמי, יש לדייק עוד בהצגת דברי רב הונא בבבלי. בגמרא הובאו דברי רב הונא ואחר כך הקשה רב נחמן מ"'ישיב' לרבות שוה כסף, אפילו סובין". כאמור לעיל תוספות (ד"ה רב הונא) כתב שרב הונא אמר את דבריו "או כסף או מיטב" ובכך רצה ליישב את הפסוקים "וצריך לומר שלא הספיק לסיים דבריו עד שהקשה לו [רב נחמן]". רש"י לא כתב שרב נחמן הקשה על רב הונא לפני שהוא סיים דבריו. יתכן שדברי רב הונא הם: "או כסף או מיטב", ובזה הוא סיים את דבריו, וכאמור לעיל כוונתו לישוב הפסוקים שנזכרו בגמרא (ז ע"א): "כסף..." (שמות כא, לד) ו"מיטב שדהו ומיטב כרמו ישלם" (שמות כב, ד). רש"י לא התכוון לדרשה מהפסוק " 'ישיב' לרבות שוה כסף אפילו סובין", רב נחמן הוא זה שהקשה עליו מהמילה "'ישיב' לרבות שוה כסף ואפילו סובין", והגמרא היא זו שהשיבה שאם למזיק אין כסף ואין קרקע אך יש לו שווה כסף ואף סובין אזי הוא יכול לשלם בהם, והוא לא חייב לטרוח ולמכור מטלטלין ואף לא סובין כדי שיהיה לו כסף (רש"י ד"ה זיל טרח). לא נאמר בגמרא שרב הונא הוא זה שהשיב לרב נחמן. במקומות אחרים בהם נאמר: "איתיביה רב נחמן לרב הונא", נאמר אחר הקושיה: "אמר ליה" – רב הונא השיב (בבא מציעא מג ע"א; בבא בתרא קמא ע"ב; ערכין יד ע"א), ואילו כאן לא נאמר כך. גם בהמשך הסוגיה כשהובאו דברי רב אסי: "כספים הרי הן כקרקע", לא נזכר דבר בנוגע לתשלום בשוה כסף. הגמרא הסיקה שרב אסי כרב הונא שעל המזיק לשלם או כסף או קרקע, ולא אמרה מעבר לזה.

כמו כן, כשתוספות הציג את הגרסה בגמרא: "אמר רב הונא" ושדבריו מתייחסים לאמור במשנה "במיטב הארץ", הוא כתב:

ואית דגרסי "אמר רב הונא" וקאי אמתניתין דתניא "במיטב הארץ", ואמר רב הונא דלאו דוקא מיטב אלא או כסף או מיטב. ובספר רב אלפס פירש דרב הונא בריה דרב יהושע ורב פפא דלעיל [ז:] פליגי אדרב הונא דהכא, דאינהו סברי כל מילי מיטב הוא ואפי' סובין, ורב הונא סבר דלא הוי מיטב אלא או כסף או קרקע ופסק כרב פפא וכרב הונא בריה דרב יהושע שהם בתראי.

תוספות הציג פעמיים את דברי רב הונא: או כסף או מיטב, ולא הזכיר את האפשרות לשלם מטלטלין ואף סובין אם אין לו כסף או קרקע.[[14]](#footnote-14)

ממקור נוסף בירושלמי יש ללמוד שהמזיק משלם מטלטלין רק במצב מסוים. כנזכר לעיל, במשנה (ירושלמי בבא קמא א, ג) נאמר: "שום כסף, שוה כסף, בפני בית דין". בנוגע לשוה הכסף, נאמר בירושלמי: "שוה כסף - מלמד שאין בית דין שמין אלא נכסים שיש להם אחריות, ואם תפש הניזק במטלטלין שמין לו מהן". נכסים שיש להם אחריות הכונה לקרקעות, ורק אם הניזק תפס מטלטלין, או אז בית דין שמין מטלטלין. בזה מסתיים הדיון בירושלמי בדברי המשנה בנוגע ל"שוה כסף". כאמור לעיל בבבלי (בבא קמא יד ע"ב) הגמרא העמידה אוקימתא שמדובר ביתומים שאביהם היה חייב לשלם עבור נזק והם משלמים רק קרקעות, ורק אם הניזק תפס מטלטלין בחיי אביהם הוא יכול לגבות מהיתומים מטלטלין. הגמרא העמידה אוקימתא זאת כדי שמדברי הברייתא "שבית דין שמין קרקעות" לא יהיה קשה על רב הונא בריה דרב יהושע שסבר שמזיק משלם בשוה כסף ואפילו סובין. כאמור לעיל, בירושלמי לא נזכר בשום מקום דרשת הברייתא " 'ישיב' - לרבות שוה כסף ואפילו סובין", ומכאן גם שלפי הירושלמי רק אם הניזק תפס מטלטלין או אז המזיק ישלם לו בהם, ובית דין ישומו את ערכם.

נראה אם כן שרב הונא וכן רב אסי סברו אחרת מרב פפא ורב הונא בריה דרב יהושע בנוגע לתשלומי הנזק של המזיק לניזק. לדבריהם, מהפסוקים יש ללמוד על תשלום כסף או קרקע עידית, ורק אם אין למזיק כסף או קרקע משלם ממטלטלין ואפילו מסובין, ולא נדרש מהמזיק למכור את המטלטלין כדי להמירם בכסף.

נראה שלפי רב הונא ורב אסי הבחירה באיזה אופן לשלם היא ע"פ רצונו ונוחיותו של המזיק, ותשלום באמצעות קרקע נחשבת יותר מאשר מטלטלין, על אף שלניזק יהיה יותר קשה למכור המטלטלין ולקבל כסף בתמורה. גם מהירושלמי משמע שעיקר התשלום הוא כסף או קרקע, ואם רוצה יכול לשלם גם ממטלטלין.

**סיכום**

בנזקי שן ורגל נאמר שעל המזיק לשלם מ"מיטב שדהו ומיטב כרמו" ובנזקי בור נאמר על המזיק "כסף ישיב לבעליו". מיטב - זו שדה עידית, מהיפה שבשדותיו, וכסף הוא תשלום מזומן. בגמרא נזכרה ברייתא, ובה דרשה: "ישיב' לרבות שוה כסף ואפילו סובין".

אמוראים דנו באופני התשלום של המזיק לניזק בהתאם לאמור בפסוקים ובדרשת חז"ל. בנוגע לתשלום באמצעות קרקע, נזכר שבית הדין הוא זה

רב פפא ורב הונא בריה דרב יהושע חלקו עם רב הונא ורב אסי מקצה לקצה בנוגע לתשלום נזיקין של הניזק:

**רב פפא ורב הונא בריה דרב יהושע:** על המזיק לשלם לכתחילה במטלטלין - בכסף ובשוה כסף אפילו סובין, ואם אין לו מטלטלין משלם בקרקע עידית. כך פירשו ראשונים רבים. הרמ"ה ולדברינו גם הרמב"ם פירשו שכסף בעדיפות ראשונה, ואם אין כסף זמין אזי מטלטלין – שוה כסף ואפילו סובין, ורק אם אין מספיק מטלטלין אזי משלם קרקע עידית. לפיהם, הקריטריון הקובע הוא טובת הניזק. הדרך הקלה והיעילה ביותר שהניזק יקבל כסף או שווי של כסף – מטלטלין ואף סובין או קרקע טובה, כדי שהוא יוכל למכור את מה שקבל ושיהיה בידו כסף מזומן.

**רב הונא ורב אסי:** על המזיק לשלם או כסף או קרקע עידית. שתי האפשרויות טובות ואין עדיפות לאף אחד מהם. לפי רב הונא אם אין לו כסף או קרקע עידית, יכול לשלם במטלטלין ואפילו סובין. בסתמא של התלמוד הירושלמי נזכרה דעה דומה וקרובה לדברי רב הונא אם כי יש עדיפות מסויימת לכסף. גם לפי הירושלמי המזיק יכול לשלם במטלטלין, אך לא נאמר באיזה מצב. בירושלמי לא נזכר כלל הלימוד מהפסוק "ישיב כסף" ואפילו סובין. לפיהם אופן התשלום נקבע ע"י המזיק. יש סדרי קדימויות והעדפות, אך הבחירה היא בידי המזיק.

1. ברייתא בלשון זו לא נזכרת בשום מקום בדברי תנאים – משנה, תוספתא מדרשי הלכה. אמנם במכילתא (דרבי ישמעאל משפטים - מסכתא דנזיקין פרשה יא) יש דרשה דומה: " 'כסף ישיב לבעליו' (שמות כא, לד). אין לי אלא כסף, בהמה מנין? הרי אתה דן, נאמר כאן 'והמת יהיה לו' (שם), ונאמר להלן 'והמת יהיה לו' (שם לו), מה להלן בהמה אף כאן בהמה, מה כאן כסף אף להלן כסף". [↑](#footnote-ref-1)
2. בגמ' (בבא קמא ה ע"א) נזכר שיש ארבע אפשרויות של תשלומי נזיקין, וכולם נקראים "מיטב": "...בשלמא לתנא דידן תנא אבות מכלל דאיכא תולדות, אלא לרבי חייא ורבי אושעיא אבות מכלל דאיכא תולדות, תולדותיהן מאי ניהו? אמר רבי אבהו: כולן כאבות לשלם ממיטב. מאי טעמא? אתיא 'תחת', 'נתינה', 'ישלם', 'כסף' ". ["תחת": בשור המועד - "שור תחת שור" (שמות כא לו); "נתינה": בשור שנגח את העבד - "שלשים שקלים יתן לאדוניו" (שמות כא לב); "ישלם": בשן ורגל - "מיטב שדהו ומיטב כרמו ישלם" (שמות כב ד); "כסף": בבור - "כסף ישיב לבעליו" (שמות כא לד)]. [↑](#footnote-ref-2)
3. בגמרא נאמר שרב פפא ורב הונא בריה דרב יהושע באו "מבי רב ופרשוה". שניהם היו תלמידים של אביי (פסחים קיא ע"ב) ואחר כך תלמידים של רבא (בבא בתרא כב ע"א). כאמור אביי הוא זה ששאל את רבא, ויתכן שהסבר זה הוא בשמם. "מבי רב" מבית המדרש של אביי ורבא. ביטוי דומה "מבי רב ופרשוה" מופיע בגמרא נוספת (עירובין יב ע"א). "מבי רב" ללא המילה "פרשוה" מופיע במקורות אחרים (בבא קמא קמא פט ע"א; שבועות לד ע"ב; זבחים טו ע"א). [↑](#footnote-ref-3)
4. התוספות (קידושין ב ע"א ד"ה בפרוטה ובשוה פרוטה) דנו "מנא לן דשוה כסף ככסף". הם ציינו את האמור בסוגייתנו, ובעבד עברי (קידושין טז ע"א) ואף הסבירו מדוע היה צריך ללמוד בנזיקין ובעבד עברי לימוד מיוחד. הראי"ה קוק (מצות ראיה, אבן העזר סי' כז, א [עמ' קנג]) דן בדברי התוספות הללו וכתב: " 'במטלטלין כל מילי מיטב' כדאמרינן בהזיקין בפ"ק דבבא קמא (ז ע"ב) לרב פפא ורב הונא בריה דר' יהושע... דבאמת תמיה קצת הך סברא, איך להשוות כל המטלטלין לענין מיטב, הלא ודאי נפקא מינה גדולה יש בין חפץ טוב ויפה לדבר פחות? אלא דבנזיקין אמר הכתוב 'מיטב שדהו ומיטב כרמו ישלם', וענין התשלומים אנו מבינים כוונת התורה להשלים להניזק נזקו, וכמו שכתוב 'שור תחת השור', ואם כן כל מה שיתן לו אין לנו להביט על ערך החפץ מצד עצמו, רק על ערכו מצד דמיו, ומצד דמיו כל מילי מילי מיטב, דאי לא מזדבן הכא מזדבן במתא אחריתי". [↑](#footnote-ref-4)
5. הרא"ש (בבא קמא א, ה) הוכיח מדברי רב כהנא ורבא (בבא קמא י ע"ב) שאף הם סברו כרב פפא וכרב הונא בריה דרב יהושע. פוסקים נוספים כתבו כרי"ף. ראה בבירור הלכה בבא קמא עמ' ז. [↑](#footnote-ref-5)
6. כך הסבירו את הרמ"ה, הרב משה רוזמרין (דבר משה – בבא קמא, עמ' קלו); הרב מרדכי שטרנברג ("כסף או מיטב", שיעורי הרב מרדכי – בבא קמא, עמ' רפ-רפג). דברים דומים על מהות תשלום הנזק מידי המזיק לניזק, כתב הרב יעקב ישראל קנייבסקי, הסטייפלר (קהלות יעקב, בבא קמא, סי' ו, ד"ה ונראה לומר, וד"ה אבל), אך כתב זאת באופן כללי ולא כהסבר לדברי הרמ"ה. [↑](#footnote-ref-6)
7. כך הסביר את הרמב"ם הרב יוסף חביבא (נימוקי יוסף, בבא בתרא מו ע"ב בדפי הרי"ף). הרב דוד פרנקל (שיירי קרבן, ירושלמי גיטין ה, א) כתב על דברי המגיד משנה "ואין אני רואה משם ראיה דגובין מטלטלין תחלה. ונ"ל דראייתו מסוגיין (בירושלמי שם) דלא קמיבעיא לן אלא איזה מהן עיקר וכיון דמסיק דכסף עיקר ש"מ דגובין מטלטלין תחלה דהם נקראים כסף דקרובים לכסף וכמו שכתבו הפוסקים". לקמן נסביר שלפי הירושלמי הדיון הוא כסף או קרקע, ושם הכוונה לכסף ולא למטלטלין. בנוגע להערה שבגמרא לא משמע שמטלטלין קודמים לקרקע, כאמור בגמרא קל יותר למכור מטלטלין מאשר קרקע ומשם למד זאת הרמב"ם. בביאור דברי הרמב"ם ראה גם: הרב מרדכי שטרנברג (לעיל הע' 6, עמ' רפג-רפה). [↑](#footnote-ref-7)
8. הרב נחום רבינוביץ' (יד פשוטה שם, עמ' כ-כב) ציין שהרמב"ם פסק בענין הלוואה כמו הרי"ף (בבא בתרא מו ע"ב בדפי הרי"ף), וציין לתשובה של הרי"ף (שו"ת הרי"ף סי' סה) שכך פסק בעקבות שאלה שנשאל. [↑](#footnote-ref-8)
9. הרמב"ם (פירוש המשנה כלים יז, יב): "כל מה שלא נתבאר בלשון התורה, מדברי סופרים קוראין אותו ואפילו דברים שהן הלכה למשה מסיני". הרמב"ם (ספר המצוות שורש ב) כתב: "כל מה שלא שמעו בסיני בבאור הנה הוא מדברי סופרים". הראי"ה קוק הדגים זאת בדברי הרמב"ם שכתב שיש לשבת בסוכה ((הל' סוכה ו, יב) ושחיטה של ספק דרוסה (הל' שחיטה ה, ג; הל' מאכלות אסורות ד, ו-ט). [↑](#footnote-ref-9)
10. בביאור דברי הטור והשולחן ערוך, עסקו נושאי הכלים בהרחבה. לעיל ציינו את דברי הרמ"ה. על דבריו כתב המהר"ם מטיקטין (חידושי אנשי שם אות ד, בבא קמא ב ע"א בדפי הרי"ף): "לי הדיוט נראה לי דברי הרמ"ה תמוהים, אם בדברי הנימוקים שפוסק כרב פפא וכרב הונא בריה דרב יהושע, דהא לדידהו אפילו אית ליב זוזי יהיב ליה סובין. הכי משמע באשר"י בהך פירקין וכן כתבו התוספות בהדיא בריש פרק המוכר פירות (בבא בתרא צב ע"ב ד"ה אי דליכא), וכן כתוב בחושן משפט סי' תיט". גם הריא"ז (בבא קמא, א, כו) חלק על הרמ"ה וכתב שהמזיק יכול לתת לניזק סובין ולא מטלטלין או קרקעות "ואפילו היה המזיק עשיר בכסף ובזהב". הרא"ש (בבא קמא א, ה) הוכיח מדברי רב כהנא ורבא (בבא קמא י ע"ב) שאף הם סברו כרב פפא וכרב הונא בריה דרב יהושע, התוספות (בבא בתרא צב ע"ב ד"ה אי דליכא) כתב בשם ר"י: "דקיימא לן כרב פפא וכרב הונא בריה דרב יהושע דאית להו התם (דף ז:) דכל מילי מיטב הוא אפילו אית ליה זוזי יהיב ליה אפי' סובין. ואף על גב דבע"ח אי אית ליה זוזי לא מצי מסלק ליה בשאר מילי כדאמר בהכותב (כתובות דף פו. ושם)...". פוסקים נוספים כתבו כרי"ף. ראה בבירור הלכה בבא קמא עמ' ז. בבירור שיטות הראשונים בסוגיה זו, הרב דוד טעביל (נחלת דוד, בבא קמא ט ע"א). [↑](#footnote-ref-10)
11. המהר"ם (שם) הסביר את דברי התוספות: "וצריך לומר שלא הספיק לסיים דבריו. כוונתו בזה משום דכיון דהשתא מפרשינן דרב הונא בא לתרץ קראי דלעיל, אם כן תקשה לך מה תירץ הקראי במה שאמר 'או כסף או מיטב'? לכך 'צ"ל שלא הספיק...' ועיקר תירוצו היה בדעתו לסיים דקרא ד'ישיב' איירי בדלית ליה כמו שהשיב לבסוף". לדברינו רב הונא התכוון להסביר את האמור בשני הפסוקים "כסף" ו"מיטב", ולא את המילה 'ישיב' שבפסוק. על כך שאל רב נחמן את רב הונא. רב הונא חי לפני רבא ואביי, ולא נראה שהכיר את הקושיה ששאל אביי את רבא "מיטב" ו"ישיב". [↑](#footnote-ref-11)
12. דברי ר"ת מופיעים גם בספר הישר, חידושים סי' תקנה. ראה גם: כתובות פו ע"א תוד"ה לבעל חוב; בבא בתרא צב ע"ב ד"ה אי דליכא. בתוס' (בבא קמא יא ע"א ד"ה אין שמין) כתב: "...דקיי"ל 'ישיב' לרבות שוה כסף ככסף, ואפילו סובין". [↑](#footnote-ref-12)
13. "והכא כהדא דתני" שאין חובה לשלם רק קרקע, אפשר גם משהו אחר. אך יושם לב שמכאן ואילך הדיון הוא על כסף בלבד לא כשם כולל למטלטלין. משלב זה בגמרא עד סוף הדיון המילה מטלטלין לא הוזכרה כלל. גם קרבן העדה לא הזכיר מכאן ואילך מטלטלין. אמנם בפני משה פירש שכסף זהו שם כולל למטלטלין. אנו פרשנו הגמרא כקרבן העדה. [↑](#footnote-ref-13)
14. ראשונים נוספים עסקו בכוונת ר"ת ובגירסתו: "רב הונא אמר" – חולק על דברי רב פפא ורב הונא בריה דרב יהושע, או "אמר רב הונא" ודבריו מתייחסים לדברי המשנה שנאמר שמשלם במיטב הארץ: תוספות תלמיד ר"ת; תוספות רבנו פרץ; שיטה מקובצת בשם גיליון, ד"ה רב הונא; בבא קמא מו ע"ב תוד"ה ה"ג, ובשטמ"ק שם ע"ב בשם ר' ישעיה. הרא"ש (בבא קמא א, ה) כתב בפירוש ראשון שר"ת סבר שהאמוראים לא חלקו, ובהסבר שני כתב שר"ת סבר שהאמוראים חולקים, אך הלכה כרב הונא מאחר שהגמרא כתבה את התירוץ של רב הונא בסוף הסוגיה על אף שהוא היה לפני רב פפא, ומשמע שזה התירוץ העיקרי. נראה שרש"י (גיטין מח ע"ב ד"ה מן העידית [מט ע"א ד"ה הכא]) פירש את הגמרא שם כמו רב הונא: "שאם אין לו מעות ורוצה לפרוע לו קרקע בשומא, צריך ליתן לו מקרקע מעולה שלו". [↑](#footnote-ref-14)