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סיכום

**א. אדם חייב בתשלומי נזק בשוגג, במזיד, באונס, ער וישן**

במשנה (בבא קמא כו ע"א) נאמר:

אדם מועד לעולם, בין שוגג בין מזיד, בין ער בין ישן. סימא את עין חברו ושבר את הכלים - משלם נזק שלם.

נבאר תחילה את האמור במשנה:

"אדם מועד לעולם" – משנה זו מסיימת את פרק שני. בסוף הפרק הראשון נאמר במשנה (בבא קמא טו ע"ב): "...חמישה מועדים: [1] ...השן מועדת [מתחילתה] לאכול את הראוי לה; [2] הרגל מועדת [מתחילתה] לשבור בדרך הלוכה; [3] ושור המועד; [4] ושור המזיק ברשות הניזק; [5] והאדם [מועד מתחילתו]".

במשנה במהלך פרק שני מפורטים חמשת המועדים: [1] "כיצד הרגל מועדת לשבר בדרך הילוכה?" (בבא קמא יז ע"א); [2] "כיצד השן מועדת לאכול את הראוי לה?" (שם יט ע"ב); [3] "איזהו תם ואיזו מועד?" (שם כג ע"ב); [4] שור המזיק ברשות הניזק כיצד?" (שם כד ע"ב); [5] "והאדם" (שם כו ע"א). משנתנו שהיא אחרונה בפרק עוסקת באדם. ניתן לכאורה לקרוא כך את המשנה: 'אדם? מועד לעולם'.

"מועד" – בלשון הפסוק נאמר: "ואם שור נגח הוא מתמול שלשום והועד בבעליו" (שמות כא, כט). רש"י (שם) פירש: "והועד בבעליו - לשון התראה בעדים, כמו 'העד העיד בנו האיש' " (בראשית מג, ג). מכאן ששור מועד הוא שור שהתרו בבעליו שהוא נגחן ועליו לשמור את שורו, וכשהגח בפעם השלישית הוא יהיה חייב לשלם נזק שלם. בנוגע לאדם: "אדם מועד לעולם" – אדם מוזהר בכל מצב ויהיה חייב בכל מצב שהוא הזיק.[[1]](#footnote-1)

"בין ער בין ישן" - ער אין הכוונה רק במובן הפיזיולוגי אלא למודעות. אדם ער פועל מתוך מודעות, לעומת אדם ישן שאין לו מודעות למעשיו.[[2]](#footnote-2)

"סימא... ושבר..." : שתי דוגמאות במשנה: נזקי אדם באדם – "סימא את עין חברו", ונזקי אדם ברכוש של אחר "ושבר את הכלים".

הגמ' (בבא קמא כו ע"ב) דנה באמור במשנה:

מנא הני מילי? אמר חזקיה, וכן תנא דבי חזקיה,[[3]](#footnote-3) אמר קרא: "פצע תחת פצע" (שמות כא, כה), לחייבו על השוגג כמזיד, ועל האונס כרצון.

רש"י (ד"ה מנהני מילי) הסביר ששאלת הגמרא היא "מנהני מילי - דנזק חייב אפילו שוגג". לפי רש"י השאלה היא על הלכה אחת במשנה. תשובת הגמרא שכתוב בפסוק "פצע תחת פצע" ורש"י (ד"ה פצע) הסביר שלכאורה הפסוק מיותר, מאחר שכתוב: "כי יתן מום בעמיתו כאשר עשה כן יעשה לו" (ויקרא כד, יט), ולכן למד חזקיה מהפסוק שתמיד יש לשלם עבור הפצע גם אם הוא נעשה בשוגג. ר' ברוך הספרדי (בבא קמא כו ע"ב) פירש: "פירוש 'תחת' מכל מקום". לדבריו, זה לא בשל ייתור הפסוק, אלא לימוד ישיר מהמילה "תחת".

הרי"ף (בבא קמא יא ע"א בדפי הרי"ף) גרס בגמרא: "אדם מועד לעולם, מנלן?". לפיו השאלה היא על כל האמור במשנה.

יש לשים לב שבמשנתנו כתוב: "אדם מועד לעולם, בין שוגג בין מזיד, בין ער בין ישן", ואילו בדברי חזקיה כתוב: "לחייבו על השוגג כמזיד, ועל האונס כרצון". גם בברייתא שדומה מאד לאמור בסוגייתנו, שם לא נזכר שמו של חזקיה, נאמר (סנהדרין עב ע"א): "תנינא: אדם מועד לעולם, בין בשוגג בין במזיד, בין באונס בין ברצון".[[4]](#footnote-4) הפתיח "אדם מועד לעולם" – משותף למשנתנו ולברייתא.

הפסוק "פצע תחת פצע" עוסק בחבלה גופנית, ואילו במשנה נאמר שאדם חייב גם כש"סימא עין חברו" – חבלה גופנית, וגם כש"שבר את הכלים" – נזק רכוש. נראה אם כן שהגמרא הבינה שפסוק זה מלמד גם על נזקי רכוש ולא רק על חבלות גוף, על אף שהפסוק לא עוסק בזה.

לאחר הלימוד מדברי חזקיה נאמר בגמרא:

אמר רבה: היתה אבן מונחת לו בחיקו ולא הכיר בה, ועמד ונפלה, לענין נזקין - חייב, לענין ארבעה דברים – פטור.

רש"י (ד"ה לענין נזקין חייב) כתב: "דהא אפקינן שוגג כמזיד ואונס כרצון". זו דוגמא למקרה שאדם לא היה מודע כלל לכך שיש בחיקו אבן שעלולה ליפול ולהזיק ובכל זאת אם נפלה והזיקה הוא יהיה חייב.

בהמשך הגמרא יש דוגמאות נוספות למקרים שהאדם היה שוגג:

הכיר בה ושכחה, ועמד ונפלה, לענין נזקין - חייב, לענין ד' דברים - פטור...

נתכוין לזרוק שתים וזרק ארבע, לענין נזקין - חייב, לענין ד' דברים - פטור.

מקרה אונס:

ואמר רבה: נפל מראש הגג ברוח שאינה מצויה והזיק ובייש - חייב על הנזק, ופטור בד' דברים.

לא כתוב את מי האבן הזיקה או על מי נפל האדם מראש הגג ברוח לא מצויה. בפשטות האבן או האדם שנפל הזיקו אדם או רכוש. על נזק תמיד חייבים. "פטור מארבעה דברים" – אם האבן נפלה ופגעה באדם, אזי יהיה פטור, כי ארבעה אילו: צער, ריפוי, שבת ובושת, חייבים רק במזיד או קרוב למזיד.

בדברי רבה בגמרא יש מקרים נוספים העוסקים באדם שהזיק במזיד, ומכל מקום בדוגמאות במקרה של שוגג ואונס, בנזקי אדם ונזקי רכוש, תואמים לעקרונות שכבר נזכרו במשנה.

**ב. תוספות: פטור באונס גמור, חייב באונס שאינו גמור**

במשנה שבתחילת פרק המניח מופיע מצב שאדם שהזיק באונס, והדין הוא פטור. במשנה (בבא קמא כז ע"א) נאמר: "המניח את הכד ברשות הרבים, ובא אחר ונתקל בה ושברה – פטור". הגמ' (שם ע"ב) דנה בדברי המשנה:

ובא אחר ונתקל בה ושברה - פטור. אמאי פטור? איבעי ליה לעיוני ומיזל!

אמרי דבי רב משמיה דרב: בממלא רה"ר כולה חביות.

שמואל אמר: באפילה שנו.

רבי יוחנן אמר: בקרן זוית.

לפי שמואל ולפי ר' יוחנן, במקרי אונס כגון באפילה או קרן זוית, שובר החבית פטור.[[5]](#footnote-5) התוספות (ד"ה ושמואל) כתב על דברי שמואל:

הכא שנתקל מחמת מכשול ולא איבעי ליה לעיוני, אנוס הוא. ואף על גב דלעיל (דף כו:) מרבינן אונס כרצון באדם המזיק מ"פצע תחת פצע"? אונס גמור לא רבי רחמנא. דהא בירושלמי (בבא קמא ב, ח) פוטר אותו שישן ראשון אם הזיק לשני הבא אצלו לישן...[[6]](#footnote-6)

לפי תוספות יש להבחין בין אונס גמור לבין אונס שאינו גמור. אונס גמור הוא פטור, והמקור לכך הוא בדברי הירושלמי (בבא קמא ב, ח) על משנתנו:

אמר ר' יצחק: מתניתא בשהיו שניהם ישינין, אבל אם היה אחד מהן ישן ובא חבירו לישן אצלו, זה שבא לישן אצלו הוא המועד.

התוספות (בבא קמא ד ע"א ד"ה כיון דכייף) פירשו את הירושלמי באופן רחב יותר:

בירושלמי יש דישן לא מחייב אלא כשהשכיב עצמו אצל הכלים. אבל אם ישן והביאו כלים אצלו ושברן פטור - דהם גרמו לו. וכן אם היה ישן והלך חבירו לישן אצלו והזיקו זה את זה, הראשון פטור והאחרון חייב.

מדברי הירושלמי משמע שמצופה מאדם שיבדוק את סביבתו לפני שהוא נשכב לישון, כדי שהוא לא יזיק במהלך השינה. אם לפני שהוא נשכב לישון לא היה שום דבר שהוא יכול להזיק לו – אדם או חפץ, והם הועמדו לידו לאחר שהוא נרדם, הוא יהיה פטור. לפי דברי תוספות הפטור היא מפני "דהם גרמו לו". ניתן להסביר שהוא בעצם מוגדר כמזיק, אך מאחר שהם - מי שישן שם או מי שהניח את הכלים גרמו לכך, לכן הוא פטור.

התוספות (בבא קמא כז ע"ב ד"ה ושמואל) הוכיח כדבריו שיש להבחין בין אונס גמור לשאינו גמור מעוד שש מקורות, ולפיו כך ההגדרה:

ונראה לדקדק דאדם המזיק דמפטר באונס שהוא כעין גניבה ...אבל באונס שהוא כעין אבידה שהיא קרובה לפשיעה יותר כדאמרינן בהשואל (ב"מ דף צד:) ד"גניבה קרובה לאונס, ואבידה קרובה לפשיעה", נראה דאדם המזיק חייב, דאי אפשר לומר שלא יתחייב אלא בפשיעה.

בגמרא (בבא מציעא שם) נאמר "גניבה קרובה לאונס, ואבידה קרובה לפשיעה". מדובר שם בשומר שהאבידה נגנבה או נאבדה ממנו. רבנו חננאל (שיטה מקובצת שם) כתב:

גנבה קרובה לאונס, פירוש שיתכן שאנסתו שינה וכיוצא בה. אבל אבדה אם היא דבר שיש בו רוח חיים ויצא והלך ואבדה לו, אוכלים וכיוצא בהן ונפלו מתוך חיקו ואבדו, או שהניחן במקום שאינו בר שמירה ואבדו, הרי זה קרוב לפשיעה.

הריטב"א (שם) הסביר: "דגנבה קרובה לאונס משום דהיא ע"י אחרים, מה שאין כן באבדה דהויא ממילא". הראשונים מסבירים שאבידה היא רשלנות, וגניבה תלויה באחרים או במצב שאין למזיק שליטה על כך. תוספות כתב שאדם שהזיק באונס, יש לראותו כמו שומר שנגנב ממנו הפיקדון. מכאן שאונס גמור הכוונה היא שאין לאדם שום דרך להציל, והדבר לא תלוי בו כלל.[[7]](#footnote-7)

**ג. רמב"ם ורמב"ן: אדם מועד לעולם גם באונס**

הרמב"ם לא הבחין כדברי תוספות בין אונס גמור לבין אונס שאינו גמור. הרמב"ם (הל' חובל ומזיק א, יא-יב) כתב:

יא. אדם מועד לעולם בין שוגג בין מזיד בין ער בין ישן בין שכור. אם חבל בחבירו, או הזיק ממון חבירו משלם מן היפה שבנכסיו. במה דברים אמורים שהישן חייב לשלם? בשנים שישנו כאחד ונתהפך אחד מהן והזיק את חבירו או קרע בגדו. אבל אם היה אחד ישן ובא אחר ושכב בצדו, זה שבא באחרונה הוא המועד ואם הזיקו הישן - פטור, וכן אם הניח כלי בצד הישן ושברו הישן - פטור, שזה שהניחו הוא המועד שפשע.

יב. מי שנפל מן הגג ...ברוח שאינה מצויה חייב בנזק בלבד ופטור מארבעה דברים.

דברי הרמב"ם מבוססים על משנתנו ועל דברי הירושלמי בסוגייתנו שם הבחין ר' יצחק בין אדם שישן והזיק לחפץ או לאדם אחר, כשחפץ או האדם היו שם כשהוא נשכב לישון, לבין כשהם הונחו שם לאחר שהוא נרדם. הרמב"ם הזכיר זאת גם בפירוש המשנה (בבא קמא ב, ו) וכתב בנוגע לשנים שישנו כאחד: "ואם ישנו כולם יחד, הרי כל מי שהזיק מהם את חברו חייב, לפי שכולם מועדין".

הרמב"ם לא הבחין בין אונס גמור לבין אונס שאינו גמור, ולא נימק שהישן פטור אם החפצים הונחו לידו או האדם שכב לידו אחרי שהוא כבר נרדם כי זה אונס גמור וכדברי התוספות. הרמב"ם הדגיש שזה שהניח הכלים ליד האדם הישן, או זה שנשכב ליד האדם שכבר היה ישן הוא "המועד שפשע" וממילא המזיק או החובל שעשה כן מתוך שינה, יהיה פטור.[[8]](#footnote-8) אם שניהם ישנים ביחד והזיקו זה את זה, שניהם חייבים אם הזיקו זה לזה כי שניהם מועדים. כל אחד מהם הוא פוטנציאלי להזיק וגם להיות ניזק.

הרמב"ם לא ציין בדבריו את דרשת חזקיה על הפסוק "פצע תחת פצע", כי הפסוק עוסק רק בחבלת גוף, והרמב"ם הבין שכך הדין גם בנזק. כמו כן הרמב"ם לא כתב ש"אונס כרצון". הרמב"ם הסביר בעיקר את דינו של אדם שהזיק בעת שישן. ישן הוא לא אנוס. אדם ער הוא אדם שמודע למעשיו, וכשהוא מחליט במודע ללכת לישון עליו לבדוק שלא ייווצר מצב שהוא יזיק בעת שיישן. כך גם כשהוא מחליט שהוא רוצה להשתכר. הוא יאבד את ערנותו ואת המודעות שלו, ועליו יהיה לשלם חוב אם יזיק.

הרמב"ם הוסיף על האמור במשנתנו "...בין שיכור". שיכור שהזיק הוא שוגג. כך פירש הרמב"ם את המשנה: מזיד – ער, שוגג – ישן או שיכור.[[9]](#footnote-9) הרמב"ם (מורה נבוכים ג, ח) כתב: "השכרות הוא ממעשה האיש הרע בבחירתו". אדם שיכור שהזיק, חמור מאדם ישן שהזיק. כל אדם צריך לישון סך שעות מסוים במהלך ביממה, אלא שנדרש ממנו לוודא לפני שהוא נשכב, שבמהלך השינה הוא לא יזיק לחפץ או לאדם. אך להשתכר עד כדי אובדן שליטה, זהו דבר שרק תלוי בבחירתו של אדם, ואשר על כן הוא יהיה חייב כשהזיק.[[10]](#footnote-10)

הרמב"ם כתב את דינו של מי שהזיק באונס במקום נוסף (הל' חובל ומזיק ו, א):

המזיק ממון חבירו חייב לשלם נזק שלם, בין שהיה שוגג בין שהיה אנוס הרי הוא כמזיד. כיצד? נפל מן הגג ושבר את הכלים, או שנתקל כשהוא מהלך ונפל על הכלי ושברו חייב נזק שלם, שנאמר: "ומכה בהמה ישלמנה" (ויקרא כד, כא) ולא חלק הכתוב בין שוגג למזיד.[[11]](#footnote-11)

הרמב"ם כתב שיש לשלם נזק שלם, וכפי שנלמד מהפסוק, מדובר רק בנזקי ממון. עיקר דברי הרמב"ם בהלכה זו הם על שוגג שהוא אנוס. בהלכה זו לא ציין הרמב"ם שאדם מועד לעולם.

בהשוואה להלכה שכתב הרמב"ם (הל' חובל ומזיק א, יא) שם תוכנה העיקרי הוא בדינו של מי שהזיק בעת שישן – כשלא היה מודע, ואילו כאן (הל' חובל ומזיק ו, א) עסק הרמב"ם בדינו של מי שהזיק כשהוא אנוס.

הרב נחום רבינוביץ' (יד פשוטה, הל' חובל ומזיק ו, א, עמ' קלה-קלו) ציין לדברי רב אחאי בשאלתות (פרשת אמור סי' קיא) שהם המקור לדברי הרמב"ם:

דאסיר להון לדבית ישראל לאזוקי איניש ממונא דחבריה ומן דמזיק ממונא דחבריה מיחייב לשלומי דכתיב "מכה בהמה ישלמנה", לא שנא בשוגג ולא שנא במזיד, לא שנא כי נים ולא שנא כי תיר, כי מזיק מיחייב לשלומי. דתנן "אדם מועד לעולם בין שוגג בין מזיד, בין ער בין ישן. מנא הני מילי? אמר חזקיה וכן תנא דבי חזקיה: 'פצע תחת פצע' לרבות שוגג כמזיד, ישן כער".

השאלתות פתח בכך שאסור לאדם להזיק ואם הזיק עליו לשלם, ולא משנה האם הנזק היה במזיד או בשוגג כשהוא ישן או כשהוא ער. המקור הוא הלימוד מהפסוק "ומכה בהמה ישלמנה". יש לשלם כשאדם הזיק לבהמה או לכל רכוש של האחר. אמנם אחר כך ציין השאלתות גם למשנתנו ולגמרא ובה הלימוד של חזקיה מהפסוק "פצע תחת פצע". יש לצין שהרמב"ם בהלכה זו לא הזכיר שחייב בין ער בין ישן. זאת כאמור הוא כתב לעיל (הל' חובל ומזיק א, יא).

הרמב"ם לא הבחין בין אונס גמור לבין אונס שאינו גמור,[[12]](#footnote-12) וכפי שכתב הרב וידל טלושא (מגיד משנה שם): "וכבר כתבתי פ' ראשון (חובל ומזיק א, יב) דאונס גמור שכתבו ז"ל שהוא פטור, והרב לא חילק".[[13]](#footnote-13)

הרב יחיאל מיכל אפשטיין (ערוך השולחן, חושן משפט סי' שעח, ד) התייחס לשוני בין הפסוק שציין הרמב"ם לבין הפסוק שהובא בדברי חזקיה בגמרא:

דבגמ' דרשו מ"פצע תחת פצע" לחייב על שוגג כמזיד ואונס כרצון, והרמב"ם (הל' חובל ומזיק ו, א) שדרש מקרא ד"מכה בהמה ישלמנה" ברור הוא דלא תימא דוקא בנזקי אדם חייב ולא בנזקי בהמה, ולזה הביא מקרא זה דאפילו בבהמה חייב והוא הדין לכלים.

לפיו הפסוק "פצע תחת פצע" עוסק בנזקי אדם באדם, ואילו הפסוק "מכה בהמה ישלמנה" עוסק בנזקי בהמה ומכאן שאדם המזיק חייב גם על נזקי בהמה וגם על כלים. יש להעיר שהרמב"ם לא כתב כלל את הפסוק "פצע תחת פצע".

גם על השאלתות יש לשאול, מה המקור ללמוד על חובת תשלום על נזק מהפסוק "ומכה בהמה ישלמנה"?

נראה שמקור הלימוד מהפסוק "ומכה בהמה ישלמנה" הוא מברייתא בה דרשה אחרת של חזקיה (כתובות לה ע"א, לח ע"א; בבא קמא לה ע"א; סנהדרין עט ע"ב):

תנא דבי חזקיה: "מכה אדם... ומכה בהמה" ["ומכה בהמה ישלמנה, ומכה אדם יומת" (ויקרא כד, כא)], מה "מכה בהמה" - לא חלקת בה בין שוגג למזיד, בין מתכוין לשאינו מתכוין, בין דרך ירידה לדרך עלייה לפוטרו ממון, אלא לחייבו ממון, אף "מכה אדם".

לפי חזקיה מהפסוק יש ללמוד שאין הבדל בין מכה אדם למכה בהמה, והמזיק להם חייב לשלם. רש"י (סנהדרין שם ד"ה לפוטרו ממון) הזכיר את הדרשה בשם חזקיה בסוגייתנו:

לפוטרו ממון - כלומר לא חלקת בו שום צד להפטר מן תשלומין, אלא בכל צדדין הוא דמחייב, דרבינן כל נזקין בבבא קמא (כו, ב) מ"פצע תחת פצע" לחייב על השוגג כמזיד, ועל האונס כרצון, ומכה בהמה נזק הוא.[[14]](#footnote-14)

הרמב"ם כתב בהלכה: "...'ומכה בהמה ישלמנה' (ויקרא כד, כא) ולא חלק הכתוב בין שוגג למזיד", וזה ממש תואם לדברי חזקיה: "מה 'מכה בהמה' - לא חלקת בה בין שוגג למזיד"

גם הרמב"ן (בבא מציעא פב ע"ב [מלחמת ה', בבא קמא יג ע"א בדפי הרי"ף]) חלק על תוספות:

ומצאתי בתוס' בב"ק (כ"ז ב') שמפרשים אותה משום אדם המזיק, וא"כ למה פטרוהו לדברי האומר אנוס הוא והלא אדם מועד לעולם בין באונס בין ברצון, והם השיבו שאינו חייב באונסין גדולים וסמכו אותה מן הירושלמי (בבא קמא ב, ח) שאמרו בישן ובא חבירו וישן אצלו הוא המועד. ואי אפשי להעמידה, דהתם משום דשני פשע בעצמו.[[15]](#footnote-15)

...וסוף דבר כיון שהזכירו חכמים באונס נזקין אבן מונחת בחיקו ולא הכיר בה מעולם (כו ע"ב), ונפל מן הגג ברוח שאינה מצויה (כז ע"א) הרי הזכירו סוף האונסין כולם, דרוח שאינה מצויה אפילו כאותה של אליהו במשמע, ...רוח שאינה מצויה לא הוזכרה בתלמוד אלא לענין אונס דהוא מן האונסין הגדולים שבעולם. ואין כאן מקום להאריך בזה יותר מדאי.

לפי הרמב"ן יש לדחות את ההוכחה מהירושלמי משום ששם הסיבה שהישן פטור הוא "משום דשני פשע בעצמו", וכך הוא דוחה את כל ההוכחות של תוספות ומסיים: "ואין כאן מקום להאריך בזה יותר מדאי". יוצא אם כן שהרמב"ן סבר כמו הרמב"ם שגם המזיק באונס גמור חייב.[[16]](#footnote-16)

הטור (חושן משפט, הלכות נזיקין סי' שעח, א) פסק:

כשם שאסור לגנוב ולגזול ממון חבירו כך אסור להזיק ממון שלו אפילו אם אינו נהנה כיון שמזיקו בין במזיד בין בשוגג חייב לשלם, ובלבד שלא יהא אנוס כגון אם נפל מן הגג ברוח שאינה מצויה והזיק, אבל אם נפל ברוח מצויה והזיק חייב דלאו אנוס הוא.

על דברי הטור, שאל הרב יואל סירקס (בית חדש, ב"ח שם) שהרי בסוגייתנו כתוב שהמזיק חייב "על האונס כרצון"?

ונראה דרבינו כאן רצונו לומר ובלבד שלא יהא אונס גמור דהתם פטור אף מן הנזק ...דברוח שאינה מצויה גופיה איכא לחלק בין אונס גמור כגון שהיה רוח סערה גדולה וחזקה מפרק הרים משבר סלעים, לשאינו כל כך חזקה.

לפי הב"ח גם הטור סבר כשיטת תוספות.[[17]](#footnote-17)

בשולחן ערוך (חושן משפט, סי' שעח, א) פסק: "אסור להזיק ממון חבירו. ואם הזיקו, אף על פי שאינו נהנה, חייב לשלם נזק שלם, בין שהיה שוגג בין שהיה אנוס". על כך כתב הרמ"א: "ודווקא שאינו אנוס גמור, כמו שנתבאר". השולחן ערוך המשיך: "כיצד? נפל מהגג ושבר את הכלי, או שנתקל כשהוא מהלך ונפל על הכלי ושברו, חייב נזק שלם".

בשולחן ערוך (שם ב) כתב עוד: "נפל מן הגג והזיק, חייב לשלם נזק שלם, בין שנפל ברוח מצויה בין שנפל ברוח שאינה מצויה". על כך כתב הרמ"א: "דלא מקרי אונס גמור (טור)".

נראה שהשולחן ערוך פסק כמו הרמב"ם אך הרמ"א הוסיף על דברי השולחן ערוך את דברי הטור שפסק כמו התוספות. כך ניתן ליישב את קושית הש"ך על דברי הרמ"א שכתב "ודוקא שאינו אנוס גמור". הש"ך (שם ס"ק א) כתב:

הלשון [=של הרמ"א] מגומגם וכך הוי ליה למימר וי"א דוקא שאינו אנוס גמור. דמלשון הרמב"ם והמחבר משמע דאין חילוק, וכ"כ הרב המגיד דלהרמב"ם אין חילוק.

נראה שהרמ"א רמז על כך כשכתב "ודווקא שאינו אנוס גמור, כמו שנתבאר" וכוונתו למה שהוא יבאר בסעיף שאחר כך על בסיס דברי הטור.

מה מהות המחלוקת בין תוספות והסוברים כמותו, לבין הרמב"ם והרמב"ן והסוברים כמותם?הרב אהרון ליכטנשטיין (דינא דגרמי, עמ' 103) הסביר:

הרמב"ן מבין שעצם המעשה מחייב, ועל כן אין משמעות לאונס. כל עוד נעשה מעשה היזק יש לחייב, ואפילו אם הוא אירע באונס גמור. לעומתו סבורים בעלי התוספות שגם באדם המזיק ניתן לראות כמחייב את חוסר השמירה שלו על עצמו. לפי הסבר זה באונס גמור אין לתלות באדם חוסר שמירה על עצמו ועל כן ניתן לפטור.

אמנם הרב ליכטנשטיין התמקד בעיקר בדברי הרמב"ן, אך אנו נייחס דבריו גם לדברי הרמב"ם. הוראת הפסוק "ומכה בהמה ישלמנה" היא שעל המזיק להשלים את הנזק שהוא גרם. המזיק החסיר משהו אצל הניזק, ועליו לקחת על כך אחריות. לא משנה איך נוצר הנזק - במזיד, בשוגג, או באונס, ובאיזה מצב מודעות היה המזיק – ער, ישן, שיכור, עליו לשלם כסף בשווי הנזק שנוצר. מה שקובע לפי הרמב"ם והרמב"ן הוא מבחן התוצאה: אדם הזיק, עליו לקחת אחריות ולשלם על כך, ולתקן בכך את החסר שהוא יצר. הרמב"ם (הל' נזקי ממון ב, ז): "כל המשלם נזק שלם הרי התשלומין ממון שהוא חייב לשלמו, כמי שלוה מחבירו שהוא חייב לשלם". המזיק נעשה כבעל חוב שצריך להחזיר למלווה את הכסף. אמנם הניזק לא נתן דבר למזיק, והיחס ביניהם שונה ממלווה שנתן כסף ללווה ועליו להחזיר, אך ההשוואה היא שהנזק יצר חיוב של המזיק כלפי הניזק.[[18]](#footnote-18)

התוספות לא הסתכל על מבחן התוצאה, אלא על התהליך. זהו הכלל שקבע תוספות (בבא קמא כג ע"א ד"ה וליחייב; כז ע"ב תוד"ה ה"ג): "דיותר יש לו לשמור שלא יזיק משלא יוזק". "יש לו לשמור" - מוטלת על כל אדם אחריות כמו שמוטל על שומר לשמור את רכושו של האחר, וכן גם שלא לפגוע בגופו של האחר. לפיו גם כן, אדם חייב כשהזיק מפני שיש עליו אחריות על מעשיו, אלא שלפני שמחייבים אותו יש לבדוק האם המזיק עשה כל שביכולתו על מנת למנוע את הנזק הצפוי. אם הוא עשה הכל, אזי זהו אונס גמור, זה כמו גניבה משומר חינם, ולכן פטור. אך אונס שאינו גמור הוא יהיה חייב. היה עליו לעשות עוד כדי לא להגיע למצב של אונס.[[19]](#footnote-19)

**סיכום**

אדם שהזיק בשוגג, במזיד, בעת שהוא ער או ישן או שיכור - חייב. בנוגע לאדם שהזיק באונס, לפי התוספות והסוברים כמותו אדם פטור כשמדובר באונס גמור, אך כשמדובר באונס שאינו גמור הוא יהיה חייב. לפי הרמב"ם והרמב"ן והסוברים כמותם אדם חייב גם אם הזיק באונס. הרמב"ם לא הבחין בין אונס גמור לבין אונס לא גמור. הכל מסכימים שעל אדם מוטלת אחריות לשלם עבור נזק שהוא גרם לאחר, נקודת המחלוקת היא זו: לפי התוספות מה שקובע אם מזיק באונס חייב הוא התהליך. יש לבדוק שהמזיק עשה כל מה שביכולתו על מנת למנוע את ההיזק. אם הוא עשה הכל או שבאמת לא היה מה לעשות כנגד, אזי המזיק באונס פטור. זה נקרא אונס גמור. אך אם לא נעשה הכל, או שהיה יכול לעשות עוד הוא יהיה חייב, כי זה נקרא אונס לא גמור. לפי הרמב"ם והרמב"ן מזיק באונס חייב תמיד. מה שקובע האם אדם חייב הוא מבחן התוצאה. כשאדם הזיק, עליו לקחת אחריות ולשלם על כך, ולתקן בכך את החסר שהוא יצר, גם אם זה היה באונס.

1. גם על נחש כתוב (בבא קמא טו ע"ב) במשנה: "והנחש מועד לעולם". וכן גם על בור כתוב (תוספתא, בבא קמא ו, יד): "חומר בבור שהבור מועד [מתחילתו] לעולם, מה שאין כן בשור". [↑](#footnote-ref-1)
2. הרב ישעיהו הלוי הורוויץ, השל"ה הקדוש (של"ה, פרשת וישב – חנוכה) כתב: "אדם הוא המועד, כהא דתנן (בבא קמא כו ע"א) 'אדם מועד לעולם בין ער בין ישן', כי אדם הראשון היה מועד, דאייעד ביה הקדוש ברוך הוא 'דע כי ביום אכלך ממנו מות תמות' (בראשית ב, יז), והוא נתפתה מהנחש וחטא כשהוא ער, דהיינו באכילת הפרי". ראה שם עוד בהמשך דבריו. [↑](#footnote-ref-2)
3. חזקיה היה בנו של ר' חייא. פעמים רבות מופיעה בשמו "תני \ תנא דבי חזקיה", עם זאת שהוא היה אמורא ארץ ישראלי בדור הראשון. [↑](#footnote-ref-3)
4. הביטוי: "בין בשוגג בין במזיד, בין באונס בין ברצון" מופיע מספר פעמים בדברי תנאים (משנה - יבמות נג ע"ב; תוספתא - כתובות ד, ב; נזיר ד, ד; בבא קמא ד, ח; עבודה זרה ו, ב; גמרא – עירובין כ ע"א; פסחים טז ע"ב; יומא ז ע"א) ועוד. [↑](#footnote-ref-4)
5. בתוספות תלמיד ר"ת (בבא קמא כז ע"ב) כתב: "רבי יוחנן ורב ושמואל לא פליגי, אלא מר אמר חדא ומר אמר חדא". אך מדברי הרא"ש (בבא קמא ג, א) והסבריהם של הרב יעקב שור (פלפולא חריפתא אות א), והרב אהרון שמואל קידנובר (תפארת שמואל אות א) וכן ע"פ הנחלת דוד (בבא קמא כז ע"ב) נראה שיש ביניהם מחלוקות. [↑](#footnote-ref-5)
6. התוספות הזכיר את דבריו כאן בקצרה (בבא קמא כח ע"ב ד"ה ואונס רחמנא), וכן: תוספות בבא מציעא פב ע"ב ד"ה וסבר רבי. [↑](#footnote-ref-6)
7. כדברי התוספות כתבו גם: תוספות רבנו פרץ והרשב"א (בבא קמא כז ע"ב); הרב יוסף חביבא (נימוקי יוסף, בבא קמא יא ע"א בדפי הרי"ף); הרב מנחם המאירי (בית הבחירה, בבא קמא כז ע"א) ועוד. [↑](#footnote-ref-7)
8. המהר"ץ חיות (בבא קמא ד ע"א) כתב שהרמב"ם (הל' חובל ומזיק ח, ד) כתב שאם השר אנסו להביא לו ממון של אחר ונשא ונתן ביד חייב, על אף ש"אין לך אונס גמור יותר מזה שאפילו במקום פקוח נפש דעת הרמב"ם דחייב לשלם משום שאסור להציל עצמו בממון חבירו". ההבדל בין המקרים הוא ש"היכא דאנסוהו, נהי דהיה אונס על עיקר העשיה, בכל זאת העשיה היתה בכוונה ובדעת רק היה מוכרח על העשיה. אבל כאן [כשהוא נרדם ומישהו אחר הניח כלים לידו] עיקר העשיה היתה בלי ידיעה ובלי כוונה שלא ידע מאומה מזה אם מונחים כלים אצלו ואם משבר אותם". [↑](#footnote-ref-8)
9. את הפסוק "למען ספות הרוה את הצמאה" (דברים כט, יח), פירש רש"י: "הרוה - שוגג שהוא עושה כאדם שכור שלא מדעת; הצמאה - שהוא עושה מדעת ובתאוה". [↑](#footnote-ref-9)
10. הרב שלמה לוריא, מהרש"ל (ים של שלמה, בבא קמא, ג, ג) כתב: "והשיכור, אפילו הגיע יותר משכרותו של לוט, מכל מקום מחייב בתשלומים על כל הזיקות... דאדם מועד לעולם, בין שוגג בין מזיד, בין ער בין ישן, בין אונס בין רצון. דאם לא כן לא שבקת חיי, דכל שונא ישתה וישתכר על חבירו להזיקו, ויפטור. ואפילו בפורים דמחוייב להשתכר, מ"מ אין כוונת רבותינו כדי שישתגע. רק כמו שכתב הרמב"ם (הל' מגילה ב, טו) צריך להשתכר להיות נרדם בשכרותו". בנוגע למי שהזיק בפורים בשל שמחת פורים, כתב הרמ"א (שו"ע אורח חיים, סי' תרצה, ב): "ויש אומרים דאם הזיק אחד את חבירו מכח שמחת פורים פטור מלשלם (תרומת הדשן סימן קי)", ועל כך כתב המגן אברהם (שם ס"ק ז-ח): "וכנסת הגדולה כתב דוקא שהזיק ממונו, אבל גופו חייב, עכ"ל. אבל באגודה סוכה כתב כשמשחקים הבחורים בשבת ומכין זה את זה פטורים ובלבד שלא יתכוונו, עכ"ל. מכח שמחת פורים - פי' שעשה מכח שמחה, אבל אם כוון להזיק חייב". המשנה ברורה (שם ס"ק יג) כתב: "דבהיזק גדול מקפידין, ואין מנהג לפטור בהיזק גדול". אם כן רק אם מדובר באונס גמור יהיה פטור, ובתנאי שאין מדובר על נזק גדול, וללא כוונת מכוון. הרב יואל סירקיס (שו"ת בית חדש [ישנות] סי' סב] כתב: "ראובן שסעד במסיבת וסעודות חתן וכלה וזרק זכוכית אל הכותל כמנהג השותים במזרקי יין מתוך שמחה, וטוען שמעון שהזיקו בעינו שנסמית לגמרי. תשובה: ...לגבי נזיקין אין ספק דחייב, דהוי ליה להיזהר מתחלה שלא ישתכר כלוט ולהזיק את הרבים. דמי אנסוֹ להשתכר כל כך עד דלא ידע מה קעביד, וכיון דאונס דמחמתיה הוא, דאיהו הוא דגרים לנפשיה - חייב בנזיקין". עוד על נזק בעת שמחה: סוכה מה ע"א תוד"ה מיד; רא"ש סוכה ד, ד, ושו"ת הרא"ש כלל קא, ה-ו; מרדכי, סוכה, ב, רמז תשמג; טור ושולחן ערוך חושן משפט סי' שעח, ט. ראה עוד: הרב עובדיה יוסף (שו"ת יחוה דעת, ה סי' נ); הרב חיים פרדס ("מזיק בעת מצווה", וזאת ליהודה [לזכר הרב יהודה קופרמן], עמ' 104-85); הרב יעקב אפשטיין ("מזיק בפורים", שו"ת חבל נחלתו, י סי' לב). [↑](#footnote-ref-10)
11. הפסוק "ומכה בהמה ישלמנה" (ויקרא כד, כא) עוסק במי שחבל או פצע את בהמת חברו. כמה פסוקים קודם לכן כתוב: "ומכה נפש בהמה ישלמנה" (שם יח). פסוק זה עוסק במי שהרג את בהמת חברו. [↑](#footnote-ref-11)
12. הרמב"ם (הל' חובל ומזיק ו, ד) כתב: "היה עולה בסולם ונשמטה שליבה מתחתיו ונפלה והזיקה, אם לא היתה מהודקת וחזקה חייב ואם היתה חזקה ומהודקת ונשמטה או שהתליעה הרי זה פטור שזו מכה בידי שמים היא, וכן כל כיוצא בזה". הרמב"ם לא הגדיר זאת כאונס גמור אלא "מכה בידי שמים". הראב"ד נשיג: "תמה אני מאי שנא אונס זה מרוח שאינה מצויה ומן הישן, ובגמרא משמע דלא איתלע אונס דאי איתלע לאו אונס". אחרונים רבים עסקו בביאור דברי הרמב"ם והראב"ד הללו, ולא נאריך בזה. [↑](#footnote-ref-12)
13. בדרישה (טור חושן משפט, סי' שעח, א) טען שצריך לגרוס בדברי המגיד משנה "והרב לא חולק". בפשטות כוונת המגיד משנה לומר שפוסקים אחרים כמו תוספות הבחינו בין אונס גמור לאונס שאינו גמור, והרב – הרמב"ם, לא חילק, לא הבחין בין אונס גמור לאונס שאינו גמור. [↑](#footnote-ref-13)
14. כאמור, דרשה זו של חזקיה מופיעה בכמה גמרות, ובכולן הזכיר רש"י את הלימוד בסוגייתנו. [↑](#footnote-ref-14)
15. גם הרב יהונתן מלוניל (בבא קמא כו ע"א) כתב כך: "דוקא שהיה יודע שהיו במרגלותיו קודם שהלך לישן והיה לו להזהר שלא יפשוט רגליו כל כך שישברם, אבל אם לא היו שם בשעת הליכתו לישן והונחו שם הכלים אחר כן פטור, דלא הוה ליה לאסוקי אדעתיה שיניח כלים למרגלותיו, שהרי נמי פושע היה מי שהניחם שם". [↑](#footnote-ref-15)
16. הרב אברהם ישעיהו קרליץ (חזון איש, בבא קמא סי' יא ס"ק כא) כתב שהרמב"ן "מודה באונס גמור שפטור אדם המזיק, אלא כל שאפשר ליה להיזהר חשיב אדם המזיק אף שהנזק אינו מצוי כלל. ...מיהו לפי זה יש לפטור ישן שהזיק את זה שבא לישון אצלו משום אונס גמור, ואפשר דיש לו להיזהר במקום דאפשר שיבוא אצלו, אלא משום דזו פשיעת הניזק, אין צריך להיזהר בזה וחשיב אונס גמור". לכאורה הרמב"ן התנגד להבחנה בין אונס גמור לבין אונס לא גמור, או בלשונו אונס גדול ואונס קטן. הרמב"ן עצמו הסביר וכתב שבמקרה של אדם שנשכב ליד אדם שכבר היה ישן וניזוק הניזק הוא זה שפשע בעצמו, וממילא המזיק פטור, אך לא מפני שזה מוגדר כאונס גמור. ברור הוא שאם זה שנשכב לישון ליד זה שכבר ישן, ולאחר שגם הוא נרדם הוא הזיק לאדם שנרדם ראשון, שהוא יהיה זה שחייב. [↑](#footnote-ref-16)
17. נושאי הכלים של הטור והשולחן ערוך דנו בסתירה בדברי הטור (חושן משפט, סי' תכא, יג) שם פסק שאם נפל מהגג ברוח שאינה מצויה חייב. אנו לא נרחיב בדבריהם. [↑](#footnote-ref-17)
18. הרעיון כבר מופיע בדברי התוספות בבא קמא י ע"ב ד"ה ישלמנה. במשמעות המילה "ישלמנה" ע"פ התוספות, ראה: הראי"ה קוק, שו"ת משפט כהן, סי' קלב. ראה עוד: הרב חיים סולובייצ'יק, חידושי ר' חיים הלוי, הל' טוען ונטען ה, ב; חידושי רבי אריה ליב מאלין, סי' עה עמ' קפ; הרב ישראל גוסטמאן, קונטרסי השיעורים - בבא קמא, שיעור ו, אות ד, ושיעור יד. בהרחבה: הרב יגאל לרר, "בגדרי אדם המזיק", ניצני ארץ, יב, עמ' 169-156; הרב מאיר דורפמן, "אדם המזיק – הגדרת מעשה אדם בנזיקין", מרבדים - בבא קמא, סי' ז; הרב יהונתן בלס, "החזרת המצב לקדמותו כעקרון על בתשלומי נזיקין", תחומין, יג, עמ' 406-388. [↑](#footnote-ref-18)
19. מהר"ל (באר הגולה, באר השביעי, פרק ד) כתב: "כי דבר זה שישמור בהמתו שלא יזיק לאחר, הוא דבר חדוש בתורה. לפי הדעת והסברא על הניזק לשמור עצמו מן ההיזק" אך זה חידושה של התורה. האחריות היא על האדם שלא יפגע בחברו ע"י גופו או ע"י קנינו ש"אין ראוי שיבוא היזק מזה לזה, אף ע"י ממונו, שדבר זה הוא היפך הרעות והחיבור". הרב נפתלי צבי יהודה ברלין, הנצי"ב (מרומי שדה, בבא קמא כז ע"ב; לא ע"ב) כתב שהרמב"ם חלק על הכלל של תוספות ולפיו גם הניזק צריך לשמור על עצמו שלא יוזק. הנצי"ב (העמק שאלה, שאילתא קיא, א) הרחיב בענין זה. עיון מעמיק בדברי התוספות: הרב נריה גוטל, "יש לאדם להיזהר עצמו שלא יזיק אחרים", מכת מדינה, עמ' 164-149. שם בהע' 12 ציין לדברי הנצי"ב שכתב שהרמב"ם והשאלתות חולקים על תוספות. [↑](#footnote-ref-19)