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סיכום

**פתיחה**

במשנה (בבא קמא יד ע"ב) נאמר: "והנשים בכלל הנזק". דיני האיש והאשה שווים בנזיקין, כשהיא הזיקה או כשהיא הוזקה. הגמרא (בבא קמא טו ע"א) דנה מה המקור לכך ש"הנשים בכלל הנזק"? בגמרא צוינו שלוש ברייתות מהם לומדים שדיני אשה שוים לדיני איש:

מנהני מילי?

אמר רב יהודה אמר רב, וכן תנא דבי ר' ישמעאל: אמר קרא "איש או אשה כי יעשו מכל חטאת" (במדבר ה, ו), השוה הכתוב אשה לאיש לכל עונשין שבתורה.[[1]](#footnote-1)

דבי רבי אלעזר תנא: "ואלה המשפטים אשר תשים לפניהם" (שמות כא, א) השוה הכתוב אשה לאיש לכל דינין שבתורה.

דבי חזקיה ורבי יוסי הגלילי תנא: אמר קרא "והמית איש או אשה" (שמות כא, כט) השוה הכתוב אשה לאיש לכל מיתות שבתורה.

נתמקד בברייתא השניה בה הובאו דברי דבי רבי אלעזר, שלמד שאשה שווה לאיש בנוגע לדיני ממונות מהאמור בפסוק "לפניהם". במדרש ההלכה (מכילתא דרבי שמעון בר יוחאי, שמות כא, א) מופיע בשמם של תנאים אחרים:

ר' עקיבא אומר: לפי שאין מפורש בדינין אלא איש, אשה מנין? תלמוד לומר: "ואלה המשפטים".

ר' ישמעאל אומר: כל אחד ואחד מתרבה במקומו.[[2]](#footnote-2)

ר' יוסי הגלילי אומר: הרי הוא אומר: "איש או אשה כי יעשו מכל חטאות" (במדבר ה, ו) השוה הכתוב אשה לאיש לכל דינין שבתורה.

דרשת דבי ר' אלעזר היא דרשתו של ר' עקיבא. רש"י (ד"ה לפניהם) כתב: "לפניהם - כולן בכלל", והרב יוסף חביבא (נימוקי יוסף בבא קמא ו ע"א מדפי הרי"ף) הרחיב: " 'ואלה המשפטים אשר תשים' לאותן העומדים על הר סיני, והרי הנשים בכלל". מכאן שדיני ממונות שווים לכל ישראל, אנשים ונשים.

1. **מדבורה אין להביא ראיה שאשה כשירה לדון**

על הלימוד של דבי ר' אלעזר, שאל תוספות (ד"ה אשר תשים):

תימה הא "לפניהם" לא איירי אלא בכשרים לדון, דכן דרשינן בפרק בתרא דגיטין (דף פח: ושם) "לפניהם" ולא לפני הדיוטות, ואשה פסולה לדון דתנן בפרק בא סימן (נדה דף מט: ושם) "כל הכשר לדון כשר להעיד", ואשה פסולה להעיד כדאמרינן בהחובל (לקמן דף פח.) ובפרק שבועת העדות (שבועות דף ל.)

וי"ל דההיא דפרק בא סימן (נדה ד' מט:) באיש איירי, כלומר כל איש הכשר לדון כשר להעיד.

ומדכתיב "היא שופטה את ישראל" (שופטים ד, ד) בדבורה, אין להביא ראיה דאשה כשירה לדון, דשמא היו מקבלין אותה עליהם משום שכינה.

שאלת תוספות מורכבת משלושה שלבים: מהמילה "לפניהם" לומדים שיש לדון רק בפני כאלו שכשרים לדון; אשה פסולה לדון כי מי שכשר לדון כשר גם להעיד, ואשה פסולה להעיד, וממילא היא פסולה לדון?

דברי תוספות ש"אשה פסולה לדון" הם בשלב השאלה, בה בקש תוספות להוכיח את ההנחה שאשה פסולה לדון. תשובת תוספות היא שכוונת המשנה (נדה שם) לומר שכל איש שכשר לדון כשר להעיד, אך אין זה בא לשלול את האפשרות שאשה תדון. הר"ן (גיטין מט ע"ב מדפי הרי"ף) כתב: "ותירצו בזה... באיש בלחוד מיירי, דכל איש הכשר לדון כשר להעיד, אבל אשה כשרה לדון אף על פי שפסולה להעיד". הר"ן לא כתב זאת באופן ברור בשם התוספות. הרש"ש בסוגייתנו הבין כך את מסקנת תוספות בשלב זה: "ורצה לומר דלעולם אשה כשרה לדון".

תוספות (נדה נ ע"א ד"ה כל) שאל והשיב כמו תוספות בסוגייתנו, וכתב תירוץ נוסף: "נהי דבנידונין הוי אשה בכלל, מכל מקום בדיינים אין אשה בכלל". לפיו "השוה הכתוב אשה לאיש לכל דינין שבתורה" הכוונה היא שדיני האיש והאשה שווים בנזיקין, כשהיא הזיקה או כשהיא הוזקה, אך אין הכוונה שאשה מששת כדיין.

בתוספות בסוגייתנו ובדברי תוספות במקומות אחרים,[[3]](#footnote-3) וכן ראשונים נוספים כתבו שמהמסופר על דבורה הנביאה ניתן ללמוד שאשה דנה: "והיא יושבת תחת תמר דבורה בין הרמה ובין בית אל בהר אפרים, ויעלו אליה בני ישראל למשפט" (שם ה). במדרש הגדול (דברים כא, י) נאמר על דבורה ששימשה כדיין:

זה הוא שאמר הכתוב "אם תחנה עלי מחנה לא יירא לבי אם תקום עלי מלחמה בזאת אני בוטח" (תהלים כז, ג). אמר דויד לפני הקדוש ברוך הוא רבונו שלעולם, אם יתכנסו עלי אומות העולם מחנות מחנות אין אני מתירא מהן, ולא מזדעזע מפניהן, מפני מה? מפני ההבטחה שהבטחתני ואמרת, "מצאתי דוד עבדי בשמן קדשי משחתיו (שם פט, כא). דבר אחר: מפני מה? מפני שאני בוטח בזאת, שנאמר "בזאת אני בוטח", ואין זאת אלא תורה, שנאמר "וזאת התורה" (דברים ד, מד). ומנין שכן הוא, הרי הוא אומר "ויהי המלך דוד עושה משפט וצדקה לכל עמו" (שמואל ב ח, טו), וסמיך ליה "ויואב בן צרויה על הצבא" (שם ח, טז). לפי דרכינו למדנו שכל העוסק בתורה ומוציא הדין לאמתו, הקדוש ברוך הוא לוחם מלחמתו ומפיל איביו לפניו. ...וכן דבורה לפי שהיו ישראל שומעין ממנה את הדין, שנאמר "ויעלו אליה בני ישראל למשפט" (שופטים ד, ה), מיד שלחה "לברק בן אבינעם מקדש נפתלי ותאמר אליו הלא צוה ה' אלהי ישראל" (שם ד, ו). והיכן צוה? אמר ר' תנחום: כך דרשה דבורה כל זמן שישראל שומעין לדייניהן ועושין ודנין דין אמת לאמתו, הקדוש ברוך הוא נלחם מלחמותיהן ומפיל שונאיהן, שכך כתוב בתורה "ודרשו השופטים היטב" (דברים יט, יח), מה כתיב אחריו ".כי תצא למלחמה על איביך ונתנו ה' אלהיך בידך" (דברים כא, י).[[4]](#footnote-4)

התוספות וראשונים נוספים הסבירו מדוע אין ללמוד מדבורה שאשה דנה. נעיין בחלק מהמקורות הללו.

[א] עם ישראל קבל על עצמו את דבורה כשופטת.

שני הסברים בראשונים למשמעות קבלה זו. יש שכתבו: "שמא היו מקבלין אותה עליהם משום שכינה" (בבא קמא טו ע"א תוד"ה אשר); "לפי שהיתה נביאה היו מקבלים אותה עליהם" (שבועות כט ע"ב תוד"ה שבועת; תוספות רא"ש שבועות ל ע"א, ונידה מט ע"ב). "לפי שהיתה נביאה" – לפי תוספות (יבמות יד ע"א ד"ה רבי יהושע) יש מצבים בהם נביא רשאי לפסוק הלכה על בסיס נבואה, ויתכן שגם ראשונים שהסבירו שקבלו את דבורה בשל נבואתה סברו כך.[[5]](#footnote-5) אך הרמב"ם חלק ולפיו נביא איננו פוסק הלכה בשום מצב על פי נבואה.[[6]](#footnote-6) גם לפי הרמב"ם ניתן להסביר כדברי התוספות, שבשל מעמדה המיוחד כנביאה קבלו אותה עליהם כשופטת, אך דבורה לא פסקה הלכה על בסיס נבואה.[[7]](#footnote-7)

ראשונים אחרים (ריטב"א שבועות ל ע"א, וכן רשב"א, ר"ן, נימוקי יוסף שם) כתבו שהם קבלו אותה כמו שניתן לקבל כל אדם שיהיה שופט: "קבלוה עליהם לדין, שהמקבל עליו לדין ולעדות קרוב או פסול דינו דין ועדותו עדות, כדאיתא בפרק דיני ממונות" (סנהדרין כד ע"א). שם מדובר על קבלה כשמדובר על דיני ממונות, אך לא כשמדובר על דיני נפשות או בעניני איסור והיתר. הרשב"א (בבא קמא טו ע"א) כתב באופן כללי: "בשקבלוה עליהם".

נראה שההסברים הללו משלימים זה את זה. "בשל נביאותה" זה מענה לשאלה מדוע עם ישראל קבלו אותה, וקבלתה כמו אדם שמקבל את אחד מקרוביו כדיין בדיני ממונות זה מענה לשאלה מדוע קבלה כזו יעילה מבחינה משפטית.

[ב] "על פי הדיבור שאני"

התוספות (יבמות מה ע"ב ד"ה מי לא) כתב: "אי נמי על פי הדיבור שאני".[[8]](#footnote-8) בדרך כלל אין אשה מתמנה להיות דיין, אך כאן מינויה היה על פי הדיבור.

[ג] דבורה לימדה את ההלכה, והדיינים דנו על פיה, אך לא פסקה הלכה למעשה.

הרשב"א (בבא קמא טו ע"א) כתב: "דשמא לא שהיא בעצמה דנה, אלא שמלמדת להם, ודנין על פיה". באופן קצר יותר כתב הרא"ש (תוספות הרא"ש, קידושין לה ע"א, נדה מט ע"ב; רא"ש, שבועות ג, ב): "ודבורה מלמדת דייני ישראל". תלמיד ר"ת (בבא קמא טו ע"א) כתב:"...שהיתה מלמדת משפטים לישראל". בשביל ללמד משפטים לאחרים, לדיינים או לכל ישראל, צריך ללמוד הרבה תורה. גם על מנת להשיג נבואה יש ללמוד הרבה תורה: "אין השכינה שורה אלא על חכם גבור ועשיר ובעל קומה" (שבת צב ע"א): אכן מדבורה נלמד במדרש (תנא דבי אליהו רבה, פרשה י) על יכולתן של נשים ללמוד תורה ולהגיע להשגות גדולות:

"ודבורה אשה נביאה" (שופטים ד, ד). וכי מה טיבה של דבורה שהיא שפטה את ישראל ומתנבאת עליהם, הלא פנחס בן אלעזר עומד? מעיד אני עלי את השמים ואת הארץ, בין גוי ובין ישראל, בין איש ובין אשה, בין עבד בין שפחה, הכל לפי מעשה שעושה - כך רוח הקודש שורה עליו.

הכל יכולים להשיג נבואה, ובלבד שהם יכינו עצמם למעלה זו. נראה שמדרש זה הוא הבסיס לדברי רמב"ם (הל' יסודי התורה ד, יג) בנוגע ללימוד פרדס - הדברים העמוקים שבתורה "...שהן מיישבין דעתו של אדם תחלה, ועוד שהם הטובה הגדולה שהשפיע הקדוש ברוך הוא ליישוב העולם הזה כדי לנחול חיי העולם הבא". הרמב"ם סיים את ההלכה: "ואפשר שידעם הכל, קטן וגדול, איש ואשה, בעל לב רחב ובעל לב קצר". אמנם הרמב"ם לא כתב את אותם ביטויים כפי שהם במדרש, אך בשל הדמיון למדרש, נראה שזה המקור לדבריו.

אמנם אשה פטורה ללמוד תורה (קידושין כט ע"ב; רמב"ם הל' תלמוד תורה א, א) ואב פטור מללמד את בתו תורה (סוטה כא ע"ב; רמב"ם שם א, יג), אך אשה רשאית ללמוד תורה, ולהגיע להישגים גבוהים עד דרגת נבואה, ובשל ידיעותיה הרבות בתורה היא תוכל גם ללמד תורה אחרים – דיינים ולכל ישראל.[[9]](#footnote-9)

[ד] דבורה הנהיגה אך לא שפטה ודנה.

הרשב"א (שבועות ל ע"א) כתב:

וא"ת והא כתיב 'היא שופטה את ישראל'? יש לומר דלא שופטת ממש, אלא מנהגת כשופטים ששפטו את ישראל, ואף על גב דאמרי' בספרי (דברים פיסקא קנז): "'שום תשים עליך מלך' (דברים יז, טו) ולא מלכה"? התם לא מינו אותה, אלא היו נוהגין בה כדין מלכה, והיו נוהגים על פיה.[[10]](#footnote-10)

מנהיגותם של השופטים שבספר שופטים באה לידי ביטוי בעיקר בהובלת מלחמות מול פלשתים ואויבים אחרים: "ויקם ה' שופטים ויושיעום מיד שוסיהם" (שופטים ב, טז). לא נזכר עיסוקם בתחום של דינים ומשפטים, אם כי בתוספתא (ראש השנה א, יח) נזכרו בתי הדין של גדעון ויפתח: "...ללמדך שבית דינו של ירובעל גדול לפני המקום כבית דינו של משה, ובית דינו של יפתח גדול לפני המקום כבית דינו של שמואל". כמו כן נזכר "בית דינו של יעבץ" (יומא פ ע"א) הוא עתניאל בן קנז.

יש שתי משמעויות למילה שופט: פוסק דין ומשפט, מנהיג.

פוסק דין משפט: "שופטים ושוטרים תתן לך בכל שעריך... ושפטו את העם משפט צדק. לא תטה משפט ...צדק צדק תרדף" (דברים טז, יח-כ) – זו המצווה למנות שופטים שיפסקו דינים והלכות ולעשות צדק בין אנשים.

מנהיג - העם בקש משמואל הנביא למנות להם מלך שינהיג אותם: "ויאמרו אליו הנה אתה זקנת ובניך לא הלכו בדרכיך, עתה שימה לנו מלך **לשפטנו** ככל הגוים" (שמואל א, ח, ה). שפט הוא מלשון שבט, מנהיגות. "לא יסור שבט מיהודה" (בראשית מט, י), "שבט מושלים" (ישעיהו יד, ו), ועוד. על שבט במובן של משפט, ניתן ללמוד מהקבלה בין פסוקים: "בכל אשר התהלכתי בכל בני ישראל, הדבר דברתי את אחד **שבטי** ישראל אשר צויתי לרעות את עמי את ישראל לאמר למה לא בניתם לי בית ארזים" (שמואל ב, ז, ז); "בכל אשר התהלכתי בכל ישראל הדבר דברתי את אחד **שפטי** ישראל אשר צויתי לרעות את עמי לאמר למה לא בניתם לי בית ארזים" (דברי הימים א, יז, ו).[[11]](#footnote-11)

נראה שלזה התכוון הרשב"א שדבורה לא שפטה כדיין בבית דין "אלא מנהגת כשופטים ששפטו את ישראל". "היא שופטה את ישראל" - הנהיגה את ישראל כמו השופטים האחרים. "ויעלו אליה ישראל למשפט" – עלו אליה כדי לקבל את מנהיגותה. כיון שהיא לא הובילה מלחמה, היא קראה לברק בן אבינועם שיעמוד בראש.

הרשב"א שאל עוד "ואף על גב דאמרי' בספרי (דברים פיסקא קנז): "'שום תשים עליך מלך' (דברים יז, טו) ולא מלכה?", ומכאן שהרשב"א הבין שלשופטים שבספר שופטים יש מעמד של מלך.[[12]](#footnote-12) על כך השיב הרשב"א שהעם לא מינו את דבורה לשופטת – מלכה, אבל בפועל הם קבלו את מנהיגותה והיו עושים כפי שהיא הורתה.[[13]](#footnote-13)

**ב. אשה לא מצווה לדון או אשה פסולה לדון**

התוספות (יבמות מה ע"ב ד"ה מי; גיטין פח ע"ב ד"ה ולא; שבועות כט ע"ב ד"ה שבועת העדות) כתבו: "וכן יש בירושלמי: 'מעתה שאין האשה מעידה אינה דנה' ". כוונתם לירושלמי (יומא ו, א; שבועות ד, א; סנהדרין ג, ט) שם למדו מגזרה שוה שאשה לא מעידה, ומאחר שאשה אינה מעידה היא גם לא דנה:

נאמר כאן "שני" ["על פי שני עדים או על פי שלשה עדים יקום דבר" (דברים יט, טו) או: "ועמדו שני האנשים אשר להם הריב לפני ה' (דברים יט, יז)"], ונאמר להלן "וישארו שני אנשים [במחנה שם האחד אלדד ושם השני מידד"] מה להלן אנשים ולא נשים, אף כאן אנשים ולא נשים ולא קטנים. הרי למדנו שאין האשה מעידה, מעתה אין האשה דנה.[[14]](#footnote-14)

הפסוק: "על פי שני עדים" עוסק בעדים ובהקשר של עדים זוממים, והפסוק: "ועמדו שני האנשים" עוסק בבעלי דינים. ניתן לפרש את דברי הירושלמי "אין האשה מעידה, ואין האשה דנה", שאשה לא מצווה להעיד ולא מצווה לדון, אך היא לא פסולה לדון. התוספות (נדה נ ע"א ד"ה כל) כתבו: "ובירושלמי פוסל אשה לדון". המהר"ם (נדה שם) הסביר את התוספות:

ועיקר ראיית התוס' מהא דמסיים בירושלמי בהדיא "מעתה שאין אשה דנה", אם כן שמע מינה בהדיא שהירושלמי סבירא ליה דאשה פסולה לדון. והטעם דירושלמי הוא משום דכיון דפסולה להעיד פסולה לדון, מדתנן "כל הכשר לדון כשר להעיד".

הראי"ה קוק (באר אליהו, חושן משפט סי' ז עמ' סח-סט) העיר על דברי המהר"ם:

ולפי זה לפי דעת הסוברים שסומא כשר לדון, אע"פ שפסול להעיד, יהיה גם הדין דפסול אשה לדון אינו מוכרח. ...אמנם לפי גירסתנו בירושלמי ...שתי דרשות הן. שמאחת מרבינן פסול אשה לדון, ומהשנית הפסול שלה להעיד, ואינן סותרות זה את זה... ויהיה זה הדין מוסכם... גם אם נאמר שאפשר לפרש כל איש הכשר לדון כשר להעיד ובאשה לא קמיירי, אבל דברי הירושלמי מכריעים לפסול את האשה לדון.

הראי"ה קוק העיר שבנוגע לסומא למשל, יש הסוברים שסומא כשר לדון אך פסול להעיד, וכך ניתן היה לטעון בנוגע לאשה. אך לפיו בירושלמי יש שתי דרשות. האחת שאשה פסולה להעיד והאחרת שאשה פסולה לדון.[[15]](#footnote-15)

הרמב"ם (ספר המצוות, הקדמה למניין המצוות) כתב:

וידוע שאין הנשים דנות ולא מעידות... וכל מצוה שהיא תלויה בבית דין או בעדים... לא אצטרך שאומר בה וזאת אין הנשים חייבות בה. כי זה תוספת הדבור אין בו צורך.

מדבריו משמע שאשה לא חייבת להעיד או לדון, אך אין היא פסולה. אמנם בנוגע לעדות, פסק הרמב"ם (הל' עדות ט, ב): "נשים פסולות לעדות מן התורה שנאמר 'על פי שנים עדים' (דברים יז, ו) לשון זכר ולא לשון נקבה". הכסף משנה (שם) ציין גם את מדרש ההלכה (ספרי פיסקא קצ) שם כתוב: " 'ועמדו שני האנשים' נאמר כאן 'שני' ונאמר בעדות 'על פי שנים עדים', מה כאן אנשים אף להלן אנשים, מכאן שאין האשה כשרה להעיד.[[16]](#footnote-16)

בנוגע לאשה דיין, הרמב"ם (הל' מלכים א, ה) כתב:

אין מעמידין אשה במלכות שנאמר "[שום תשים] עליך מלך" (דברים יז, טו) ולא מלכה, וכן כל משימות שבישראל אין ממנים בהם אלא איש.

מקור דברי הרמב"ם הם ממדרש ההלכה (ספרי דברים פיסקא קנז): " 'מלך' ולא מלכה", ובהמשך: " 'איש נכרי' (שם), מיכן אמרו האיש ממנים פרנס על הציבור, ואין ממנים האשה פרנסת על הצבור".[[17]](#footnote-17) הרמב"ם ציין רק את הפסוק ממנו למדו שאשה לא מתמנית להיות מלכה, אך לא ציין את הפסוק ממנו למדו שאשה לא מתמנית למשימות אחרות. הרמב"ם גם לא פירט באלו משימות מדובר. יתכן שהרמב"ם הסתמך על מה שכתב בהלכה קודמת (שם ד):

אין מעמידין מלך מקהל גרים ...ולא למלכות בלבד אלא לכל שררות שבישראל, לא שר צבא לא שר חמשים או שר עשרה, אפילו ממונה על אמת המים שמחלק ממנה לשדות, ואין צריך לומר דיין או נשיא שלא יהא אלא מישראל, שנאמר "מקרב אחיך תשים עליך מלך" כל משימות שאתה משים לא יהו אלא "מקרב אחיך".

בהנחה שהפירוט זהה, אזי אסור להעמיד אשה דיין, כמו שאין ממנים גר להיות דיין.

הרב יחיאל מיכל אפשטיין (ערוך השולחן, חושן משפט סי' ז, ד) כתב על דברי הרמב"ם (הלכה ה) "וכן כל משימות...":

אשה פסולה לדון מפני שהיא פסולה לכל התמנות שנאמר "שום תשים עליך... מקרב אחיך" כל שימות שאתה משים, היינו כל מיני התמנות לא יהא אלא איש דהא "מקרב אחיך" כתיב, ולא מקרב אחיותיך.[[18]](#footnote-18)

לפי ערוך השולחן, הרמב"ם כלל את האיסור למנות אשה לדיין, במסגרת ההלכה "וכן כל משימות שבישראל אין ממנים בהם אלא איש", וכתב שהדין נלמד מדרשת פסוק " 'אחיך' – ולא אחיותיך". על דברי ערוך השולחן הללו, כתב הרב מנשה קליין (שו"ת משנה הלכות, ז סי' רנד): "והוא פלא שעשה לעצמו דרשא שלא נמצא בחז"ל וכבר תמהו עליו". נראה שערוך השולחן הבין שההלכה בנוגע לאשה מבוססת על הדין בנוגע לגר, ושם הדרשה היא על הפסוק "מקרב אחיך". נראה עוד שהרמב"ם ביסס את דבריו על האמור במדרש ההלכה (שם): " 'אחיך' - ולא אחרים", וממילא גם לא אחיותיך. ערוך השולחן כתב זאת בפירוש ולא כציטוט של דרשה שלא קיימת.

הריא"ה הרצוג (תחוקה לישראל על פי התורה, א, עמ' 46-43) כתב שיש הבדל משמעותי בין הרמב"ם לבין התוספות בשאלה מדוע אין ממנים אשה לדיין. לפי הרמב"ם הנימוק הוא דרשת הפסוק "שום תשים עליך מלך" – יש למנות איש לכל המשימות ולא אשה, וממילא קבלה לא מועילה, ואילו התוספות התבסס על האמור בבבלי ובירושלמי, שכשם שאשה פסולה להעיד כך היא פסולה להיות דיין, אלא שבמצב כזה קבלה מועילה.[[19]](#footnote-19) אכן כדברינו, הרמב"ם התבסס על הדרשה במדרש ההלכה " 'אחיך' - ולא אחרים", וכן במה שכתב על מינוי גר, ולא התבסס על האמור בבבלי ובירושלמי, מאחר שאמנם נזכר בבירור שאשה פסולה לעדות, אך לא נאמר במפורש שהיא פסולה לדיינות. דברי התוספות (נדה נ ע"א ד"ה כל הכשר): "ובירושלמי פוסל אשה לדון" הם פרשנות לירושלמי.

יש לדייק שהרמב"ם לא כתב שאשה פסולה לדון. הרמב"ם כתב ש"אין ממנים". מי הם שאינם ממנים? הרמב"ם (שם ג) כתב על אופן מינוי מלכים: "אין מעמידין מלך בתחילה אלא על פי בית דין של שבעים זקנים ועל פי נביא, כיהושע שמינהו משה רבינו ובית דינו, וכשאול ודוד שמינם שמואל הרמתי ובית דינו". הרמב"ם כתב "בתחילה" וניתן לפרש זאת בשתי משמעויות: [א] לכתחילה - מינוי מלך על ידי נביא וסנהדרין זהו המצב הראוי והאידיאלי. [ב] בהתחלה – כאשר מתחילה שושלת חדשה אזי המינוי הוא על ידי נביא וסנהדרין.[[20]](#footnote-20) בכל מקרה הפניה היא לעומדים בראש בתי הדין שבכל דור כמו משה רבנו, שמואל הנביא וכדומה, שהם לא ימנו אשה שתהיה מלכה או כל שררה אחרת כמו דיין. אך מכאן שאם הציבור מעונין באשה שתנהיג או תהיה דיין, אזי הדבר מותר. הבנה זו דומה לדברי הראשונים שצויינו לעיל, שמותר לקבל אשה דיין כמו שמקבלים קרוב ופסול.[[21]](#footnote-21)

בספר החינוך (מצוה עז) "שלא ילמד חובה מי שלימד זכות תחילה בדיני נפשות", כתב:

ונוהגת מצוה זו בזכרים, אבל לא בנשים, שאינן דנות כמו שאמרנו למעלה בהרבה מקומות.[[22]](#footnote-22) ולא יקשה בעיניך מה שכתוב בדבורה הנביאה "היא שופטה את ישראל"? [א] שאפשר לנו לתרץ שלא היה הדין נחתך על פיה, אבל היתה אשה חכמה ונביאה והיו נושאים ונותנים עמה אפילו בדברים של איסור והיתר ודינין גם כן, ולכן כתוב עליה "היא שופטה את ישראל". [ב] או נאמר שקבלוה לדון עליהם ראשי ישראל ואחריהן כל אדם ידון על פיה, דבקבלה ודאי הכל כשרים, דכל תנאי שבממון קיים (ירושלמי כתובות ט, א).

ומכל מקום כל זה שאמרנו שאינן דנות הוא כדעת קצת המפרשים, וכדעת הירושלמי (שבועות ד, א; סנהדרין ג, ט), שכן נמצא שם מפורש, אבל לדעת קצת מן המפרשים כשרות הן לדון, ואמרו כי מקרא מלא הוא שנאמר "היא שופטה", ...והנראה מן הדברים ומן הסברא שאינן בתורת דין, כדאיתא בירושלמי וכדמשמע לפי גמרין דרך פשיטות.

החינוך לא ציין מי הם "קצת מן המפרשים" שסברו שנשים כשרות לדון, והסיק כדברי הירושלמי שנשים "אינן בתורת דין", אך לא כתב שנשים פסולות לדון. החינוך (מצוה קנב) כתב שאסור לחכם להורות בעת שהוא שיכור "וכן באשה חכמה הראויה להורות", ומכאן שהוא סבר שיש מצבים בהם אשה דנה.[[23]](#footnote-23)

הרא"ש (תוספות הרא"ש, קידושין לה ע"א) כתב כהסברו השני של התוספות (נדה נ ע"א ד"ה כל), והוסיף עוד: "דלפניהם קאי אדיינים ואנידונים ולענין נידונים מרבה נשים, אף על גב דפסולים לדון". המילים האחרונות: "ואף על גב דפסולים לדון" הם מדברי הרא"ש, ואילו התוספות (נדה שם) כתבו: "בדיינים אין אשה בכלל", אך לא כתב שנשים פסולות.

רבנו יעקב בנו של הרא"ש (טור, חושן משפט, סי' ז) פסק: "אשה פסולה לדון. ודבורה לא היתה דנה, אלא מלמדת שופטי ישראל". בשולחן ערוך (חושן משפט שם ד) פסק: "אשה פסולה לדון", ולא הזכיר כלל את האמור על דבורה, אם כי הוא הזכיר הדיון אודות מנהיגות דבורה בדבריו בבית יוסף (טור שם). הטור והשולחן ערוך לא נימקו מדוע אשה פסולה לדון, ועל בסיס אילו מקורות כתבו כך. נושאי הכלים של הטור והשולחן ערוך כתבו שהדין מבוסס על הירושלמי והמקורות שציינו לעיל. הטור והשולחן ערוך לא ציינו את האפשרות לקבל אשה כדיין בדיני ממונות כשם שנידונים יכולים לקבל על עצמם פסיקה גם של כאלו שהם פסולים לדון. נראה שהם סמכו על דבריהם (טור ושולחן ערוך חושן משפט סי' כב, א) שם כתבו את ההלכות בנוגע למצב כזה.

אחרונים רבים עסקו במינוי אישה לשררה (בנוסף לדיון אודות מינויה למלכה).[[24]](#footnote-24) להלן נעין בדברי הרב בן ציון מאיר חי עוזיאל ("האשה במושב בית דין", משפטי עוזיאל, ד, חושן משפט סי' ה; שו"ת פסקי עוזיאל בשאלות הזמן, סי' מג) שעסק בשאלה האם אשה דנה בבית דין. לדבריו יש להעיר על ההשוואה בין פסול אשה לעדות לבין דיינות:

ולא דמי לעדות, משני טעמים: א. דבעדות יש עלבון לאשה כשלא נאמין לדבריה, לכן ראוי לתקן לקבל עדותה אבל בדין לאו כולי עלמא יכולים להיות דיינים אלא המובחרים שבעם, שנושאים בעצמם המעלות הדרושות לדיין: חכמה, גבורה, עצה וסברא ישרה, יראת ה' ושנאת הבצע. ואם אמנם ימצאו באשה חכמה וידיעה משפטית רחבה, אבל גבורת הלב של "לא תגורו מפני איש" ואמיצת הרוח, ולא להתפעל מאיומים של אלמות, או מרגשי רחמים של העני, ודאי שלא נמצאת בכל הנשים, שטיבם העדין והרחמני הוא עלול להתפעל. ב. דבעדות הוא מעשה אקראי בעלמא שנזדמנה וראתה עדות, אבל למנות אותה לדיין הרי אנו מוציאים אותה מתפקידה הטבעי של "צופיה הליכות ביתה" בטפול ילדיה וחנוכם, ומעמידים אותה בעבודה ציבורית, וכבודה של האשה במקומה מונח, וגדולה הבטחה שהבטיח הקדוש ברוך הוא לנשים. אבל בדבר התלוי במעלות מדעיות ותכונות נפשיות, מוטב שישמור כל אחד את תפקידו הראוי לו. ורק אם ביוצא מן הכלל נמצא אשה חכמה ואמיצת לב כדבורה הנביאה נושיב אותה על כסא השופטים, כי במשפט לא האישיות הוא העיקר אלא החכמה והמדע והתכונות הנפשיות המעולות והנבחרות, "ואתה תחזה מכל העם אנשי חיל יראי אלקים אוהבי אמת שונאי בצע" (שמות יח, כא).

לפי הרב עוזיאל אם יש לאשה את הידע והתכונות הנדרשות להיות דיין בבית דין שזה אמנם יוצא מן הכלל ולא מצוי, אזי היא יכולה לשמש כדיין. אלא שהוא סיים את דבריו באמירה כוללת ולפיו:

מהאמור אנו למדים דאין אסור מן התורה להתדיין לפני אשה, דהא אפילו להפוסלים, היינו משום דמדמים דין לעדות, ולהאי טעמא יש להכשיר בקבלוה עליהם, מצד התקנה, כמו שמועיל גם זה בעדות. אלא שלדעתנו מפני חשיבות של ענין דין בישראל לא נכון לעשות תקנה כזאת [=שאשה תמונה לדיין], שהיא פוגעת בהנהלת משק הבית הישראלי וחנוך הבנים וטפולם התמידי שאינו יכול להעשות אלא על ידי אם רחמניה שהיא צופיה הליכות ביתה, ושאין הדין יכול להיות אמת מסבות פסיכולוגיות של רגשי רחמים מרובים, שהאשה חוננה בהם, וגם מסיבת עדינות רגשותיה שהונאתה מרובה ודמעתה מצויה, ולכן אין ממנים אותה לדון דאחד מתנאי הדיין הוא: אנשי חיל, גדולים בחכמה, ואמיצים ברוחם, שמקימים "לא תגורו מפני איש כי המשפט לאלקים הוא".[[25]](#footnote-25)

הנימוק לפיו במינוי אשה לדיין, תהיה פגיעה במשק הבית ובחינוך הילדים, זהו טיעון שמתאים לאשה שעדין מטפלת בילדיה הקטנים, אך לא לאשה בוגרת שכבר לא מטפלת בילדים. כמו כן הנימוק לפסול אשה בשל רגשי רחמים מרובים עדינות ועוד, לא נזכר כלל בדברי הפוסקים, ואדרבה יש שסברו שאשה כשרה לדון, ויש שסברו שאם היא ראויה ומתאימה מבחינת ידיעותיה, ניתן לקבל אותה כדיין אם הצדדים מעונינים.[[26]](#footnote-26)

**סיכום**

"השוה הכתוב אשה לאיש לכל דינין שבתורה" – איש ואשה שהזיקו או שניזוקו דינם אותו דבר. ראשונים דנו האם ההשוואה היא גם בנוגע לאפשרות היות האשה דיין בית דין? יש שכתבו שאשה כשרה, ויש שכתבו שאשה לא "בתורת דיין", אך אם בעלי הדינים קבלו אותה עליהם לדון דיני ממונות היא רשאית. יש שכתבו שאשה פסולה לדון, ודבריהם מבוססים על דברי הירושלמי שם נאמר שכשם שאאשה לא מעידה כך גם היא לא דנה. ניתן להבין שכוונת הירושלמי שאשה פטורה מלהעיד ומלדון, אך היו ראשונים שהבינו שכוונת הירושלמי לומר שאשה פסולה לדון, וכך פסקו הלכה למעשה הטור והשולחן ערוך. בעלי הדינים יכולים לקבל על עצמם אשה שתדון אותם בדיני ממונות.

ראשונים עסקו באמור בפסוקים על דבורה הנביאה: "והיא שופטה את ישראל... ויעלו אליה בני ישראל למשפט". מכאן משמע שאשה דנה. ניתן להצביע על שני כיוונים מרכזיים בפירוש הפסוקים: האחד - דבורה הנביאה שימשה כדיין בדיני תורה כי העם קבל אותה, וקבלתה היא בשל מעמדה המיוחד כנביאה, או מפני שקבלו אותה כמו שניתן לקבל כל אדם גם קרוב או פסול שידון ויפסוק, אם כי קבלה כזו יעילה אך ורק לפסיקה בדיני ממונות. אפשרות נוספת היא שדבורה דנה בשל הוראת שעה מיוחדת "על פי הדיבור". האחר - דבורה לא שימשה דיין בדיני תורה בהיותה שופטת את ישראל. היא לימדה תורה את הדיינים שבדורה, והם פסקו בעקבות מה שלמדו ממנה. דבורה שפטה את ישראל במובן זה שהיא הנהיגה והובילה את עם ישראל.

1. במדרש ההלכה (מכילתא דרבי ישמעאל משפטים - מסכתא דנזיקין פרשה ו) נאמר בשם ר' ישמעאל ור' יאשיה: " 'וכי יריבון אנשים' (שמות כא, יח). אין לי אלא אנשים, נשים מנין? היה רבי ישמעאל אומר, הואיל וכל הנזקים שבתורה סתם ופרט הכתוב באחד מהם שעשה בו נשים כאנשים, אף פורט אני לכל הנזקים שבתורה לעשות בהם נשים כאנשים. רבי יאשיה אומר: 'איש או אשה' (במדבר ה, ו), למה נאמר, אלא לפי שהוא אומר "וכי יפתח איש בור" (שמות כא, לג), אין לי אלא איש, אשה מנין? תלמוד לומר: 'איש או אשה', השוה הכתוב אשה לאיש לכל הנזקין שבתורה". [↑](#footnote-ref-1)
2. בתוספתא (בבא קמא ו, ז)נזכרו דברים דומים בשם התנאים הללו בנוגע לכך שכל בעלי החיים – בהמה חיה ועוף, מועד משלם נזק שלם ותם משלם חצי נזק. על המקור לדין זה: "ר' עקיבא אומר: כל אחד ואחד יתרבה במקומו", ור' יוסי אומר משום רבי ישמעאל שיש ללמוד זאת ממלאכות שבת, שיש להשבית את כל סוגי בעלי החיים. [↑](#footnote-ref-2)
3. התשובות הללו מופיעות בדברי תוספות במקורות הבאים, אם כי לא בכל מקום מופיעות כל התשובות: יבמות מה ע"ב תוד"ה מי; גיטין פח ע"ב תוד"ה ולא; שבועות כט ע"ב תוד"ה שבועת; נדה נ ע"א תוד"ה כל הבשר. [↑](#footnote-ref-3)
4. בזוהר (פרשת ויקרא, דף יט ע"ב) כתוב: " 'היא שופטה את ישראל בעת ההיא', ווי לדרא דלא אשתכח בהו מאן דדאין לעמא אלא חד נוקבא". [↑](#footnote-ref-4)
5. כך משמע גם מדברי הרב יוסף אלבו (ספר העיקרים א, יח; ג, יט); הרב מנחם המאירי (הקדמה לפרקי אבות) כתב: "לפעמים היתה הנבואה מבררת להם כל תעלומה". [↑](#footnote-ref-5)
6. המהר"ץ חיות (בבא קמא טו ע"א) שאל "היכי היתה רשאי לדון על פי הדיבור", הרי אסור לחכם להורות ולדון על פי נבואה. אכן אמירה זו מתאימה לשיטת הרמב"ם (הל' יסודי התורה ט, א, ד; הקדמה למשנה [מהד' הר"י שילת] עמ' כט), שנביא אינו רשאי לפסוק הלכה על בסיס נבואה. הראי"ה קוק (אגרות הראיה, א, אגרת קג [עמ' קכג-קכד]) ציין למחלוקת התוספות והרמב"ם: "כי הך כללא ד'לא בשמים היא' יש בו כמה הררים גדולים. אע"פ ששיטת הרמב"ם היא ביסוה"ת (ט, א, ד) דאין שיכות לנבואה לענין הלכה, מ"מ הלא שיטת תוס' (יבמות יד ע"א ד"ה רבי, ועוד כמה מקומות] היא דאין זה כלל גדול, ופשוט שהיו לכלל זה גם כן יוצאים, והיתה הנבואה מעולם פועלת גם כן על הליכות תורה שבע"פ". ראה עוד בהרחבה: הראי"ה קוק, עץ הדר השלם, אות לד (עמ' קסג-קסד), ובמקורות נוספים שצוינו בהע' 8. הרב משה רבקש (באר הגולה חושן משפט סי' ז, ד ס"ק י) כתב: "אי נמי, על פי השכינה שאני. ואף על גב דלא בשמים הוא? שאני הכא דהוראת שעה היתה". [↑](#footnote-ref-6)
7. במדרש (קהלת רבה, פרשה ב, א, ד"ה כנסתי) נאמר: " 'עשיתי לי שרים ושרות' (קהלת ב, ח) אלו התוספתות (=משוררים זכרים, משוררות נקבות), 'ותענוגות' (שם) אלו האגדות שהן ענוגי של מקרא, 'שדה ושדות' (שם) דיינין זכרים ודיינות נקבות'. הרב חיים דוד הלוי (שו"ת עשה לך רב, ח סי' עט; [שו"ת מים חיים, א סי' ע]) כתב: "...מעתה יתכן שהמדרש הנ"ל סובר שנשים כשרות לדון, או ששלמה ומועצתו קבלו נשים אילו כדיינות, וקבלה ודאי שמועילה, והכל כשרים לדון בקבלה. וקבלת גדולי הקהל מספיקה ואין צורך שכל העומדים לדין יקבלו עליהם". [↑](#footnote-ref-7)
8. כל כתב גם הרדב"ז (הל' מלכים א, ה). [↑](#footnote-ref-8)
9. שבע נביאות היו לישראל: אביגיל, אסתר, דבורה, חולדה, חנה, מרים שרה (מגילה יד ע"א-ע"ב). על חולדה הנביאה כתוב שהיא היתה "יושבת בירושלים במשנה" (מלכים ב, כב, יד). רש"י (שם) כתב: "במשנה היתה לומדה התורה שבע"פ לזקנים שבדור והיא היא המשנה, במשנה מ'אלה הדברים' עד 'לעיני כל ישראל' וכן כל הדברים הנכפלים בתורה דרשה ברבים וגלתה העונשים והגלויות הנכפלים לעוברים על סודו ורמזי התורה סוד מישרים". מתפילת חנה, למדו חכמים הלכות בעניני תפילה (ברכות לא ע"א-ע"ב). יש נשים נוספות שאמנם לא היו נביאות, אך הן למדו תורה והיו תלמידות חכמים. "בנות צלפחד - חכמניות הן, דרשניות הן" (בבא בתרא קיט ע"א), ונשים נוספות בימי תנאים ואמוראים ולאורך כל הדורות. על לימוד תורה לנשים נכתב רבות ולא נאריך בזה, אך מכאן שנשים שלמדו תורה הגיעו להשגות רוחניות גבוהות. הרב מרדכי אליהו ("מינוי אשה לתפקיד ציבורי", תחומין, ז, עמ' 518) כתב שלפי תירץ זה של התוספות "מותר לאשה לפסוק הלכה, ולכן מותר לאשה להורות לתלמידים בבית ספר, ובתנאי שאינם גדולים". [↑](#footnote-ref-9)
10. דברים דומים כתבו גם: הריטב"א הר"ן ונימוקי יוסף שבועות שם. הרב מנחם המאירי (בית הבחירה, קידושין לה ע"א) כתב: "ומה שנסתייעו מדבורה, לא היה אלא מתורת אדנות ושלטנות מצד מעלה יתרה שהיתה לה, ומכל מקום כל מעשיה על פי דיינין נעשים אלא שאף היא היתה במעמדם". [↑](#footnote-ref-10)
11. כך הסביר ר' אברהם בן הרמב"ם (שמות יח, כב). [↑](#footnote-ref-11)
12. הרב יצחק אברבנאל, הקדמה לספר שופטים, האריך במה סמכויות שופט הם כמו סמכויות מלך, ובמה לא. הראי"ה קוק (שו"ת משפט כהן סי' קמד, אות טו, עמ' שלז-שלח) כתב בנוגע למעמדם של מנהיגים שאינם מלכים: "נראה שגם כל שופט שקם בישראל דין מלך יש לו, לענין כמה משפטי המלוכה, וביחוד למה שנוגע להנהגת הכלל... מ"מ הסברא קימת, דלענין משפט המלוכה, שנוגע להנהגת הכלל, ודאי גם שופטים מוסכמים ונשיאים כלליים במקום מלך הם עומדים". ראה בספרי: "להעמיד להם מלך", באר יהודה – סנהדרין, שיעור לא, עמ' 458-441. [↑](#footnote-ref-12)
13. על בחירה והנהגה ציבורית של נשים, נכתב רבות ולא נאריך בזה, אך מכאן שאשה יכולה ורשאית להנהיג את עם ישראל. הרב צבי יהודה הכהן קוק (שיחות לחומש שמות, עמ' 173-172) למד מהמסופר על דבורה ומדברי התוספות שצוינו לעיל, על מנהיגות ציבורית בת זמננו של נשים – חברת כנסת, ראשות ממשלה. [↑](#footnote-ref-13)
14. בתוספות (יבמות מה ע"ב תוד"ה מי; גיטין פח ע"ב תוד"ה ולא) הפנו לדברי הירושלמי הללו אך ללא פרשנות. כך גם הרא"ש (שבועות ג, ב). [↑](#footnote-ref-14)
15. גם בבבלי (בבא קמא פח ע"א; שבועות ל ע"א) נזכר שאשה פסולה לעדות, וכפי שציין תוספות בסוגייתנו (בבא קמא טו ע"א ד"ה אשר). בפסקי תוספות (נדה אות פה) "אשה פסולה לדון ולהעיד". אחרונים רבים דנו בדברי התוספות הללו ובהסקת מסקנתו מהירושלמי. שולחן ערוך חושן משפט, סי' ז עיר שושן ס"ק ה; סמ"ע ס"ק י; תומים ס"ק ה, ועוד. [↑](#footnote-ref-15)
16. הכסף משנה (שם) שאל מדוע הרמב"ם לא נימק כאמור בספרי, והעיר על הנימוק ברמב"ם: "והראיה שהביא אינה נוחה לי שהרי כל התורה בלשון זכר נאמרה". [↑](#footnote-ref-16)
17. הרב משה פיינשטיין (שו"ת אגרות משה, יורה דעה, ב, סי' מד) כתב "לא ידוע לי בעניי מקום לדבריו, דבספרי שציין הכסף משנה והרדב"ז ומגדל עז, לא הוזכר אלא מלך ולא מלכה, אבל דין כל משימות שלא יהיו נשים לא הוזכר שם. וצריך לומר דהוא סברת עצמו כמו שדרשינן לכל משימות שלא יהיו אלא מקרב אחיך ביבמות דף מ"ה, דרשינן נמי כל הדינים שבפרשה שנאמר על מלך גם לכל משימות שהוא גם לזה שנאמר בספרי מלך ולא מלכה שה"ה לכל משימות שלא ממנים אשה". כך כתב גם הרב חיים דוד הלוי (שו"ת מים חיים, א, סי' ע). כאמור המשך הספרי הוא כנראה המקור. [↑](#footnote-ref-17)
18. על דברי ערוך השולחן הללו, כתב הרב מנשה קליין (שו"ת משנה הלכות, ז סי' רנד): "והוא פלא שעשה לעצמו דרשא שלא נמצא בחז"ל וכבר תמהו עליו". נראה שערוך השולחן הדגים ופירט את דברי מדרש ההלכה (שם): " 'אחיך'- ולא אחרים". [↑](#footnote-ref-18)
19. גם הרב משה פיינשטיין (שו"ת אגרות משה, יורה דעה, ב, סי' מד) כתב ששתוס' הרא"ש הריטב"א וראשונים נוספים חלקו על הרמב"ם בנוגע לסיבה בגללה אשה לא דנה. [↑](#footnote-ref-19)
20. בהרחבה בספרי: באר יהודה - סנהדרין, "להעמיד להם מלך", עמ' 458-441. [↑](#footnote-ref-20)
21. הרב נחום רבינוביץ (יד פשוטה, הל' מלכים, א, ה עמ' שעה) דייק מלשון הרמב"ם שכתב: "**וכן** כל משימות שבישראל אין ממנין בהן אלא איש". לפיו, המילה "וכן" משמעותה "שעל אף הדמיון בין שאר המשימות למלכות, מכל מקום בשאר משימות ניתן להעמיד אשה אם הציבור מקבל אותה עליהם". לדברינו, אכן ניתן לקבל אשה כדיין, אך לא נראה שיש לדייק זאת דוקא מהמילה "וכן". [↑](#footnote-ref-21)
22. ספר החינוך חזר על כך בקצרה במצוות נוספות: מט, נח, עד, פא, פב. [↑](#footnote-ref-22)
23. הרב אברהם צבי הירש אייזנשטט (פתחי תשובה, חושן משפט סי' ז ס"ק ה) ציין לדברי החינוך הללו: "אף דאשה פסולה לדון, מ"מ אשה חכמה יכולה להורות הוראה, וכן מתבאר מהתוספות [נדה נ' ע"א ד"ה כל הכשר] לחד שינויא דדבורה היתה מלמדת להם דינים, וכתב זה בספר החינוך". [↑](#footnote-ref-23)
24. הפניה למקורות בענין זה, בספר: שולחן מלכים, עמ' 151-150. [↑](#footnote-ref-24)
25. דברים דומים כתב הריא"ה הרצוג (תחוקה לישראל ע"פ התורה, ג, עמ' 22, 56, 65-63). [↑](#footnote-ref-25)
26. בתוספתא (תרומות א, יא; גיטין נב ע"א) נאמר: "אין בית דין עושין אפיטרופין נשים ועבדים כתחילה, ואם מינה אותן אביהם בחייו עושין אותן אפיטרופין". רש"י (גיטין שם) הסביר: "נשים - אין דרכן לצאת ולבא ולטרוח. עבדים - אין נאמנין. קטנים - אינם בני דעת". בשולחן ערוך (חושן משפט סי' רצ, ב) פסק: "אין בית דין ממנים אפוטרופס לא אשה, לא עבד ולא קטן ולא עם הארץ שהוא בחזקת חשוד על העברות, אלא בודקין אדם נאמן ואיש חיל ויודע להפך בזכות היתומים וטוען טענתם ויש לו כח בעסקי העולם כדי לשמור הנכסים ולהרויח בהם". הרב בן ציון מאיר חי עוזיאל (שערי עוזיאל, הלכות אפוטרופסות, א, עמ' קכג- קכד) כתב: "הראב"ן (אבן העזר סי' קטו) כתב: 'בזמן הזה שהנשים אפוטרופסיות וחנוניות ונושאות ונותנות, לוות ומלוות, פורעות ונפרעות, אי אמרינן אין נשבעים על משאם ומתנם, לא שבקת חיי לכל בריה [ואתי לאימנועי מלישא וליתן עמהן, ויש משום תקנת השוק לעשות תקנה שלא ימנעו]'. אף אנו נאמר כן בזמננו שהנשים נושאות ונותנות בתבונה וחריצות כאנשים, ראויות להיות אפוטרופא על היתומים ונכסיהם". אמנם תפקידה של אשה אפוטרופוס הוא בוודאי שלא כמו אשה דיין, אך בכל זאת עליה לקבל החלטות חשובות ומשמעותיות לטובת היתומים ועליה להתגבר על רגשי רחמים ועדינות כדי להשיגם. [↑](#footnote-ref-26)