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סיכום

1. **עבד ואמה פגיעתן רעה הם שחבלו באחרים - פטורים**

בגמרא (בבא קמא ד ע"א) נאמר שעבד כנעני ואמה שהזיקו, בעליהם פטורים מלשלם. בהקשר לדין זה ציטט רש"י (ד"ה פטורין) את האמור במשנה בפרק החובל (בבא קמא פז ע"א): "העבד [כנעני] והאשה [נשואה] פגיעתן רעה, החובל בהם - חייב, והם שחבלו באחרים – פטורין".[[1]](#footnote-1) עבד ואמה שחבלו חייבים לשלם, אך הם לא משלמים כי אין להם ממה לשלם, מאחר ש"ידן כידו" (משנה מעשר שני, ד, ד; משנה עירובין ז, ו); "יד עבד כיד רבו" (בבא מציעא צו ע"א) ו"כל מה שקנה עבד קנה רבו" (פסחים פח ע"ב). אמנם, על אף שכעת אין להם ממה לשלם, חובת התשלום מוטלת עליהם, וכשהעבד והאמה ישתחררו ויהיה להם רכוש משל עצמם הם יצטרכו לשלם, כאמור בהמשך המשנה שם: "אבל משלמין לאחר זמן – נתגרשה האשה נשתחרר העבד, חייבין לשלם. בגמ' (בבא מציעא י ע"ב) נאמר שחובת התשלום הוא חוב שמוטל על העבד והאמה: "אשה ועבד בני חיובא נינהו, והשתא מיהא לית להו לשלומי, דתנן: 'נתגרשה האשה, נשתחרר העבד - חייבין לשלם' ".[[2]](#footnote-2)

על דברי רש"י הקשה תוספות רא"ש (שיטה מקובצת, בבא קמא ד ע"א):

אעבד ואמה. לפירוש רש"י ז"ל שפירש משום דתנן בהחובל וכו' קשה, דהתם לא מיירי בפיטור האדון, אלא העבד פטור שאין לו מה לשלם ואם נשתחרר חייב, אבל מתניתין דידים ניחא דמיירי בפיטור האדון.

נראה שרש"י פירש כך את דברי הגמרא: "מידי דהוה אעבד ואמה, עבד ואמה לאו אף על גב דכוונתן להזיק אפילו הכי פטירי" (רש"י ותוספות גרסו: אפילו הכי פטורין) – המילה "פטירי" או "פטורין" מתייחסת לשלב הפגיעה בה הכל פטורים מלשלם - העבד, האמה והאדון, ואשר על כן פגיעתם רעה. לו האדון היה צריך לשלם עבור נזקי העבד והאמה, לא היה נכון להגדיר את פגיעתן כרעה. לנחבל לא משנה מי משלם לו – האדון או העבד והאמה. אמנם, לאחר שהעבד והאמה ישתחררו ויהיו להם נכסים משל עצמם הם יהיו חייבים לשלם, כי אכן החוב מוטל עליהם, אבל האדון תמיד יהיה פטור. רב אשי הסביר שהאדון פטור מלשלם על נזקי העבד והאמה מסיבה מיוחדת, ואין ללמוד ממנה למזיק אחר כפי שהגמרא רצתה ללמוד:

אמר רב אשי: אטו עבד ואמה לאו טעמא רבה אית בהו? שמא יקניטנו רבו וילך וידליק גדישו של חבירו, ונמצא זה מחייב את רבו מאה מנה בכל יום.

לדברי רב אשי אדון פטור לשלם על נזק שעשו העבד או האמה שלו מסיבה מיוחדת. אם היו מחייבים את האדון על נזקי העבד, יש לחשוש שמא האדון ירגיז את העבד או האמה, והם ינקמו וידליקו גדיש של אחרים, כדי לחייב את האדון שלהם בתשלום הנזק, וכך יעשו כל פעם "ונמצא [עבד או אמה] זה מחייב את רבו מאה מנה בכל יום".[[3]](#footnote-3)

דברי רב אשי, הם על פי סיפא של משנה (ידים ד, ז):

אומרים צדוקין: קובלין אנו עליכם פרושים שאתם אומרים שורי וחמורי שהזיקו חייבין, ועבדי ואמתי שהזיקו פטורין. מה אם שורי וחמורי שאיני חייב בהם מצות הרי אני חייב בנזקן, עבדי ואמתי שאני חייב בהן מצות אינו דין שאהא חייב בנזקן?

אמרו להם: לא אם אמרתם בשורי וחמורי שאין בהם דעת, תאמרו בעבדי ובאמתי שיש בהם דעת, שאם אקניטם ילך וידליק גדישו של אחר, ואהא חייב לשלם.[[4]](#footnote-4)

טענת הצדוקים היתה שהאדון יהיה חייב לשלם על נזקי העבד והאמה בשל חובתו של האדון לחנך את העבד והאמה למצוות מסוימות..[[5]](#footnote-5) חכמים השיבו שהכלל הקובע בנוגע לחיוב תשלומי נזיקין של אדם, הוא היותו בר דעת. אדם מבין מה הוא עושה ומה המשמעות של פעולתו, ואדרבה זו סיבה טובה לחייב את העבד או האמה שהזיקו. גוף העבד או האמה משועבד לאדון, ואין להם ממון משל עצמם, אבל יש להם דעת והם יכולים אף להתחכם ולגרום נזקים גדולים מדי יום לאדון, וכן חובת התשלום מוטלת עליהם. כך הסביר רבינו יהונתן מלוניל (בבא קמא לא ע"ב מדפי הרי"ף):

ואדון העבד נמי אינו חייב לשלם נזקי עבדו כנעני ושפחתו כנענית כשם שמשלם נזקי שורו וחמורו. היינו טעמא דלא משלם, כדאמרינן בפ"ק [ד' ע"א] "אטו עבד ושפחה לאו טעמא רבה אית בהו שמא יקניטנו רבו וילך וידליק גדישו של חברו ונמצא מחייב את רבו [מאה] מנה בכל יום", אבל בשור וחמור אין ערמימות בו שיתכוין להזיק כדי לחייב את רבו מאה מנה. ועוד שיש כח לאדון לשמרו למסרו לרועה, שאין כן בעבד ואמה. [[6]](#footnote-6)

אמנם רב אשי ציין רק לסיפא של המשנה במסכת ידים מתוך תשובת חכמים לצדוקים, אך נראה שכוונתו לתשובה המקיפה של חכמים. עבד ואמה יש להם דעת, וכיון שכך, אם האדון ירגיז אותם הם יזיקו לאחרים בכוונה כדי לפגוע באדון ויגרמו לו הפסדים כספיים גדולים. המשפט "ונמצא זה מחייב את רבו מאה מנה בכל יום" הוא מדברי רב אשי, ונועד להסביר את ההיקף הלא מוגבל והעצום של סך הנזק שעלול להגרם לאדון "ואהא חייב לשלם".[[7]](#footnote-7)

**ב. רמב"ם: אין אדם חייב על נזקי עבדו – הוא בר דעת, והאדון לא חייב בשמירתו**

הרמב"ם פסק את דינו של עבד שחבל והזיק בשני מקומות. הרמב"ם (הל' חובל ומזיק ד, כא) כתב:

העבד והאשה פגיעתן רעה, החובל בהן חייב והן שחבלו באחרים פטורין. אבל משלמין לאחר זמן אם נתגרשה האשה או מת בעלה או נשתחרר העבד. שהרי בני דעה הן, והרי הן כבעל חוב שאין לו מה יגבה, שאם העשיר חייב לשלם.

בהלכה זו פסק הרמב"ם את האמור במשנה (בבא קמא פז ע"א). העבד פטור לשלם כל עוד הוא עבד, כי אין לו ממה לשלם, והרי הוא כבעל חוב שאין לו ממה לשלם, אך כשיהיה לו, לאחר שהוא ישתחרר, הוא יהיה חייב לפרוע חובו.

במקום נוסף, פסק הרמב"ם (הל' גניבה א, ט):

העבד שגנב - פטור מן הכפל. ובעליו פטורין - שאין אדם חייב על נזקי עבדיו אף על פי שהן ממונו, מפני שיש בהן דעת ואינו יכול לשמרן, שאם יכעיסנו רבו וילך וידליק גדיש באלף דינר וכיוצא בזה משאר נזקין. נשתחרר העבד חייב לשלם את הכפל.

בדברי הרמב"ם שלוש הלכות: [1] פטור העבד מתשלום בשל הגניבה - מקורה מהמשנה בפרק החובל (בבא קמא פז ע"א). [2] פטור הבעלים מלשלם עבור נזקי העבד והנימוק לדין – מקורה מהמשנה (ידים ד, ז). [3] חובת העבד לשלם לאחר שהשתחרר – מקורה מהמשנה בפרק החובל.

על אלו יש להוסיף גם את דברי הרמב"ם (פירוש המשנה ידים שם):

וכבר ידעת שהדין אצלינו שהעבדים שהזיקו אין בעליהם חייבין לשלם כלל, כמו שנתבאר בקמא 'נשים ועבדים וקטנים פגיעתן רעה, הן שחבלו באחרים – פטורים'.[[8]](#footnote-8) אבל זה שהאדם חייב אם הזיקה בהמתו, הרי הוא מפורש בתורה "כי יגח שור..." (שמות כא, כח), "כי יבער איש..." (שמות כב, ד).

הרמב"ם עסק בשאלה על מה התורה חייבה את הבעלים ועל מה התורה פטרה. אדם חייב על נזקים שעשתה בהמתו, ופטור על נזקים שעשה עבדו. מדברי הרמב"ם משמע שכך הוא דין התורה. על נזקי בהמתו חייב אדם מהתורה, אך לא על נזקי עבדו.

הנימוק: "מפני שיש בהן דעת" מופיע כאמור במשנה (ידים ז, ז), אך הרמב"ם הוסיף: "ואינו יכול לשמרן". נראה שמקורו של הרמב"ם הוא ממדרש ההלכה (מכילתא דרבי שמעון בר יוחאי, שמות כב, ג): על הפסוק שנאמר בנוגע לגנב: "אם המצא תמצא בידו הגנבה משור עד חמור עד שה חיים שנים ישלם":

"משור עד חמור עד שה" - מה אלו מיוחדין ששמירתן עליך, יצאו עבדים שאין שמירתן עליך.[[9]](#footnote-9)

אדון פטור מדין תורה לשלם על נזקי עבדו הכנעני על אף שהוא ממונו, מפני שיש לו דעת והוא אחראי על עצמו. בשל העובדה שיש לעבד דעת, לא ניתן לשמור עליו, ועל כן ממילא התורה פטרה את האדון מלשמור עליו.[[10]](#footnote-10)

"שאם אקניטם..." (לשון המשנה) או "שאם יכעיסנו רבו..." (לשון הרמב"ם) אין זה נימוק הדין, אלא זו דוגמא לתוצאה אפשרית מה היה יכול לקרות לו האדון היה חייב בנזקי העבד. לעבד יש דעת, ובמצבים מסוימים הוא יכול לנקום באדונו ולגרום לו להפסדים גדולים. האדון יהיה חסר אונים ולא יוכל לעמוד אל מול התנהגותו זו של העבד. התשלום הכספי הגבוה "אלף דינר" לא ימנע מהעבד להזיק שוב. אדרבה העבד הנוקם באדונו שהכעיס אותו, ירצה רק להזיק לאדון כמה שיותר.[[11]](#footnote-11)

ביטויים אלו שונים מהאמור בדברי רב אשי בסוגייתנו: "טעמא רבה... שמא יקניטנו רבו". דבריו יכולים להתפרש כנימוק, כטעם: חשש שמא רבו יקניט את העבד. אך הביטוי שבדברי הרמב"ם: "שאם יכעיסנו" מלמד על מצב שיכול לקרוא אך לא נימוק. לכן התורה פטרה אדון מלשלם על נזקי ממונו "אין שמירתו עליך". [[12]](#footnote-12)

גם רבינו יונה (שיטה מקובצת, בבא קמא ד ע"א) כתב כרמב"ם שעיקר הטעם מפני שלא ניתן לשמור על העבד:

עיקר הטעם הוא לפי שקשה לשמרם מלהזיק כיון שכוונתם להזיק. והטעם השנוי במשנה, לדחות בו הצדוקים אמרוהו שהיו אומרים קובל אני עליכם פרושים אם שורו וחמורו חייב בנזקו עבד ואמה לא כל שכן? וכדאמרינן בעלמא "קשה בעיניכם שדחיתי אויבי בקש" (חולין כז ע"ב).

העובדה שהרמב"ם כתב בהלכה "שאם יכעיסנו רבו וילך וידליק גדיש באלף דינר וכיוצא בזה משאר נזקין", משמע שהרמב"ם לא התייחס למשפט זה כאמירה שנועדה רק לדחות את טענת הצדוקים. לפי הרמב"ם אין זה "הטעם השנוי במשנה", אלא דוגמא לתוצאה שלילית שהיתה יכולה להיות לו האדון היה חייב בנזקים שהעבד גרם.

הרב נפתלי טרופ (חידושי הגרנ"ט, בבא קמא סי' קיב) הסביר כך את הרמב"ם:

הרמב"ם (פ"א מגניבה ה"ט) כתב שהבעלים פטורים מתשלום כפל על גניבת עבדם, דשמא יקניטנו רבו וכו' וכו' עיי"ש. ומשמע דאילולי כן הוי מחייבינן לאדון בתשלום כפל על גניבת עבדו.

ואי נימא דהחיוב בעבדו הוא משום ממונו המזיק, אם כן איך תעלה עד הדעת שיתחייב כפל, הא חיוב כפל הוא משום שגנב, והכא לא גנב הוא אלא עבדו, ואף שחייב בנזקי עבדו אך כפל לא שייך שיתחייב?

ומוכח מזה דחיוב הבעלים הוא מכח החיוב על העבד, והיינו באמת החיובים חלים על העבד, אלא שמכיוון שהעבד הוא ממון של האדון, מחויב האדון לשלם את היזקיו, אך לא מדין האדון, אלא כפריעת נזקי העבד, ומדין אדם המזיק הוא החיוב, ואתי שפיר שכתב הרמב"ם דמשום דשמא יקניטנו רבו וכו' תקנו שאין האדון חייב לשלם כפל על גניבת עבדו, אבל בלא זה שפיר היה חייב, כיון שהחיוב הוא שלם חובות העבד והיזקיו, והרי העבד חייב כפל.

...ואם כן בעבד קטן שאינו מתחייב גם האדון אינו חייב, ואתי שפיר דלא שייך לאוקמי בעבד קטן. ולפי זה נראה דאם עבד יזיק את חברו יהא האדון מחויב בארבעה דברים, דאף דבשורו פטור מ"מ בעבדו חייב כיון שהאדון חייב את חיובי העבד, דקודם העבד מתחייב ואחר כך עובר חיוב זה לאדון.

נראה להעיר על דברי הגרנ"ט:

1. כדברי בגרנ"ט, כפל חייב רק הגנב, ואין שום סיבה שהבעלים ישלמו את הכפל. ההתייחסות של הרמב"ם היא רק בנוגע לתשלום הקרן. על זה אמר הרמב"ם "ובעליו פטורין".[[13]](#footnote-13)
2. "ואתי שפיר שכתב הרמב"ם דמשום דשמא יקניטנו רבו וכו' תקנו שאין האדון חייב לשלם כפל על גניבת עבדו". כאמור לעיל, לפי הרמב"ם אין זו תקנת חכמים, אלא דין תורה הוא שאדון פטור מלשלם על נזקים של העבד. "שמא יכעיסנו רבו...", אין זה עיקר הדבר, אלא דוגמא לתוצאה שלילית שעלולה היתה להיות לו האדון היה צריך לשלם עבור נזקי עבדו.
3. "מחויב האדון לשלם את היזקיו, אך לא מדין האדון, אלא כפריעת נזקי העבד לא ברור". מה המקור ומה הסיבה לכך שאדון חייב לפרוע חובותיו של עבד? וכי לאחר שהעבד ישתחרר ויהיה לו רכוש משלו, הוא יצטרך השיב החוב לאדון? [[14]](#footnote-14)
4. "ולפי זה נראה דאם עבד יזיק את חברו יהא האדון מחויב בארבעה דברים, דאף דבשורו פטור מ"מ בעבדו חייב כיון שהאדון חייב את חיובי העבד". יש להניח שכוונתו לומר שהאדון יהיה חייב בארבעה דברים למעט נזק. שוב, מנין שהאדון חייב לפרוע את חובותיו של עבדו?? גם כאן יש לחשוש שכשהאדון יכעיס את העבד, הוא ילך ויפגע באחר באופן כזה שעל האדון יהיה לשלם על צער, ריפוי, שבת ובושת ללא נזק (בבא קמא פה ע"ב).

דברים דומים בהסברת סוגית הגמרא, כתב בקצרה החזון איש (בבא קמא סי' ג ס"ק א) ולפיו, ההיגיון אומר שיש מקום לחייב את האדון בנזקי עבדו, כי אין לעבד לשלם כעת "דכיוון דהאדון הוא הגורם שאין לו, והאדון זוכה בו כמו שזוכה בשאר ממונו, ראוי שיהיה אחראי בעד נזקיו עד שישתחרר, ויחזור ויפרע ממנו ומ"מ פטרתו תורה". גם על החזון איש יש להעיר, שהאדון לא גורם שאין לו כסף. עובדת היותו עבד גוי היא זו שמעמידה אותו במצב כזה.

מכל מקום החזון איש השיב שעל כן הסביר רב אשי:

דבעל בחירה שאני, והא דאמר 'שמא יקניטנו...' הפלגת דברים, שאי אפשר לחייב אחרים על נזקי בעל בחירה, וכן בר"מ פ"א הל' גניבה ה"ט".

"הפלגת דברים" – אריכות דברים, כדי להסביר את הענין, [[15]](#footnote-15) אך אין זה עיקר הדבר. הסיבה העיקרית בגללה אדון פטור על נזקי עבדו היא היותו של העבד בר דעת – בעל בחירה.

על המשנה במסכת ידים, הרחיב עוד (חזון איש, ידים, סי' ט ס"ק יא):

"שאם אקניטנו". נראה דאינו תקנת חכמים ולא טעם על התורה, אלא עיקרו דדבר המזיק בהשכל ודעת אינו ענין לנזקי ממון שחייבה תורה. דשור ובור מסורים להמחונן בדעת לשומרם כדכתיב "[תמשילהו במעשי ידיך] כל שתה [ששמת, שנתת] תחת רגליו" (תהילים ח, ז), אבל אין על הבן דעת לשמור את חברו, ולא חברו מסור בידו, וכן הא דאמר בבא קמא ד ע"א צריך לפרש כן.

נראה שכך למד הרמב"ם את סוגייתנו. דברי רב אשי "אטו עבד ואמה לאו טעמא רבה אית בהו" – הכוונה היא לכל האמור במשנה בידים, ותוכן הדברים הוא שמאחר והעבד הוא בן דעת, לא ניתן לשמור עליו. לו האדון היה צריך לשמור על העבד, התוצאה יכולה להיות שאם למשל האדון יכעיס את העבד, הוא יתחכם ויקום באדונו ויגרום לו נזקים אדירים בכל יום, מאחר שהבעלים יצטרכו לשם עבור כל הנזקים הללו. האדון יהיה תלוי בעבד ולא להיפך.[[16]](#footnote-16)

אמנם רבנו מנחם המאירי (בית הבחירה, בבא קמא ד ע"א) כתב שחכמים הם שתקנו שהבעלים פטורים על נזקי עבדי ואמה:

עבד ואמה אף על פי שכונתם להזיק אין הרב חייב בנזקיהם ואף על פי שהם ממונו ושמירתן עליו. ודבר זה תקנת חכמים הוא, גזרה שמא יקניטנו רבו וילך וידליק גדישו של חברו ונמצא מחייב את רבו בכל יום. ושמא תאמר בשוגג מיהא יתחייבו הבעלים שהרי בשגגה אין בה טעם הקנטה? אף הוא מרמה ומזיד ועושה עצמו שוגג.[[17]](#footnote-17)

נראה שלפי המאירי, מהשיח בין הצדוקים והפרושים יש ללמוד שהטענה של הצדוקים היא נגד הפרושים - חכמים, שהם אילו שתקנו שאדון פטור מלשלם על נזקי עבדו מחשש "שמא יקניטנו רבו". אמנם גם לפי המאירי נראה שאין הכוונה שמהתורה האדון היה חייב לשלם עבור נזקי העבד אלא שחכמים תקנו שפטור, וכדברי תוספות תלמיד ר"ת (שיטת הקדמונים) (בבא קמא ד ע"א):

ונראה דהא דקמסיק הכי "שלא יקניטנו", לאו משום דבעי למימר מדאורייתא הוו מחייבי אלא רבנן פטרו להו גזירה "שמא יקניטנו...". דהא אי אפשר לומר כן, שהרי לא מצינו בשום מקום בתורה שיהא חייב בנזקי עבדו, כמו שכתובין נזקי שור ובור ואש. אלא מפרש הוא הטעם. למה לא חייבה תורה על נזקי עבדו, כשם שחייבתי על נזקי שורי, והלא בדין היה כל שכן לחייבי על נזקי עבדי שאני חייב בהן מצוות? אלא מפני מה לא חייבתי, שמא יקניטנו וכו'.

לפי דברי תלמיד ר"ת "שמא יקניטנו רבו", אילו דברי הטעם לדין התורה. חכמים הסבירו לצדוקים את טעם דין התורה. אך כאמור לפי הרמב"ם, אדון פטור מלשלם על נזקי עבדו מדין תורה. "שמא יקניטנו..." היא דוגמא לתוצאה אפשרית שלילית לו אדון היה חייב בנזקי עבדו אך אין זה טעם הדין.

**סיכום**

עבד כנעני ואמה שהזיקו וחבלו – פגיעתם רעה. הם פטורים מלשלם כל עוד הם במעמדם זה, כי אין להם ממה לשלם כי "יד העבד כיד רבו", ו"מה שקנה עבד קנה רבו". אמנם החוב לשלם עבור החבלה והנזק מוטל עליהם, וכשהם ישתחררו ויהיה להם רכוש משל עצמם הם יצטרכו לשלם הנזק. הפגיעה רעה כי גם האדון שלהם פטור מלשלם. אמנם גוף העבד או האמה משועבד לאדון, ואין להם ממון משל עצמם, אבל יש להם דעת ועליהם ליטול אחריות על מעשיהם.

במשנה (ידים ד, ז) נידון הענין בוויכוח בין הצדוקים לבין חכמים שם נאמר שמאחר ויש להם דעת, אם נחייב את האדון בתשלומי נזקם, אזי אם האדון יכעיס אותם, הם יציתו גדיש של אדם אחר והאדון יצטרך לשלם את הנזק.

הרמב"ם כתב שהאדון פטור מלשלם על נזקי עבד ואמה מדין תורה. הוא חייב לשלם עבור נזקי בהמתו, אך לא חייב לשלם על נזקי עבדו, כי יש לו דעת, והוסיף עוד "ואינו יכול לשומרן". התורה פטרה את האדון מליטול אחריות על נזקי העבד. לו האחריות היתה מוטלת על האדון, אחת התוצאות העלולות להיות היא שהעבד היה מזיק לאחרים – גונב, שורף, חובל ועוד, והאחריות לשלם היתה מוטלת על האדון, והיה נדרם לו הפסדים גדולים מאד. העבד היה שולט באדון, ולא להיפך.

מרבנו מנחם המאירי ומראשונים נוספים משמע שזו תקנת חכמים שהאדון לא ישלם, אך קשה להניח שמדין תורה האדון צריך לשלם וחכמים פטרו. נראה שחכמים בתשובתם נימקו מה ההיגיון בטעם דין זה, אך הסיבה המרכזית לפטור האדון מנזקי עבד ואמה הוא היותם בני דעת והאחריות מוטלת עליהם ושמירתם אינה מוטלת עליו.

1. במשנה (בבא קמא יד ע"ב) נאמר: "והנשים בכלל הנזק". אשה שהזיקה או אשה שהוזקה, דינה שוה לדיני איש. תוספות (ד"ה מידי) כתב שאם כדברי רש"י, במשנה שם נאמר "עבד ואשה פגיעתן רעה" ואם כן הגמרא היתה צריכה לומר "מידי דהוה עבד ואשה". נראה להסביר שרש"י ציטט את המשנה, אך כוונתו רק לדין עבד שחבל. גם הרמב"ם הפריד בין דינה של אשה שחבלה (הל' גניבה א, ז), לבין דינו של עבד שחבל (שם ט). להלן נזכיר את המקורות העוסקים באשה שחבלה, אך לא נעמיק בנוגע לדינה של אשה זו. [↑](#footnote-ref-1)
2. הרב יחיאל מיכל אפשטיין (ערוך השולחן חושן משפט סי' תכד, יד) חידש שעל האשה לתת לנחבל "שטר חוב כפי דמי החבלה ואם תתאלמן או תתגרש תשלם מכתובתה, וכן העבד יתן שטר חוב וכשישתחרר ויהיה לו מעות ישלם". [↑](#footnote-ref-2)
3. תוספות ד"ה מידי וד"ה לאו, הקשו על רש"י ובארו אחרת את מהלך הגמרא. אחרונים ביארו דברי תוספות: מהר"ם, מהרש"א מהדורא בתרא, פני יהושע, ועוד. לא נעסוק כאן בביאור דברי התוספות. [↑](#footnote-ref-3)
4. במשנה (ידים ד, ו-ח), מופיעים כמה נושאים בהם היו ויכוחים בין הצדוקים והפרושים, ונזקי עבד ואמה הם אחד מהם. [↑](#footnote-ref-4)
5. עבד כנעני חייב במצוות כמו אשה (חגיגה ד ע"א) ועליו ללמוד על המצוות הללו ואת ההלכות הקשורות אליהם. הרב ישראל ליפשיץ (תפארת ישראל ידים שם, יכין אות סט) כתב: "דאע"ג דבשור וחמור, חייב בהן בעלים מצות – 'לא תחרוש בשור וחמור יחדיו' (דברים כב, י), ושלא ירביעום כלאים ו'למען ינוח' (שמות כג, יב) בשבת, על כל פנים אם רואה שהבהמה עושה אחת מכל האיסורין הנ"ל מעצמה, אינו חייב למחות והרי אדרבה מותר להעמידה ע"ג עשבים מחוברין בשבת אף על גב שודאי תעקרן ממחובר לאכלן דהתורה אמרה 'למען ינוח', ואם ימחה בה אין כאן נייחא [כתוס' שבת קכב ע"א] מה שאין כן בעבדו ואמתו חייב למחות בהן בשירצו לעשות עבירה. ועוד בהמה אין מצות עשה שתעשה על יד בעליה מה שאין כן עבדו ואמתו, חייב להשתדל שיקיימו כל מצות עשה שהאשה חייבת בהן [כנזיר דף ס"א א']". [↑](#footnote-ref-5)
6. הצדוקים לא טענו דבר נגד העובדה שאשה נשואה לא משלמת, ולכן אין התייחסות של חכמים לדין זה. אמנם הנימוק "שמא יקניטה..." בנוגע לאשה, נזכר בתוספות (בבא מציעא קד ע"א ד"ה הכי גרסינן). [↑](#footnote-ref-6)
7. כך הסביר הרב יוסף אנגל (גליוני הש"ס, בבא קמא ד עי"א). [↑](#footnote-ref-7)
8. עד עתה עסקנו רק בדיני עבד ואשה עליהם נאמר פגיעתן רעה. הרמב"ם כתב גם קטנים. כוונתו לדברי המשנה שם: "חרש שוטה וקטן פגיעתן רעה, החובל בהן חייב, והם שחבלו באחרים פטורין". המשנה הפרידה את דיני חרש שוטה וקטן, כי בנוגע אליהם אין מצב שהם יהיו חייבים אי פעם. קטן לאחר שיהיה בוגר, או שוטה אם יתפקח, או חרש אם ישמע בעתיד. [↑](#footnote-ref-8)
9. למכילתא זו כמקור לדברי הרמב"ם, ציין הרב נחום פרצוביץ' (חידושי ר' נחום, בבא קמא ד ע"א אות צג) [↑](#footnote-ref-9)
10. הרב חיים סולובייצ'יק (חדושי ר' חיים הלוי, הל' גזלה ואבדה ט, א) שאל מדוע הרמב"ם ציין הלכה זו בנוגע לפטור הבעלים בהל' גניבה ולא בהלכות נזקי ממון? והשיב: "הא דמיפטר בעבד ואמה הוא רק משום טעמא דבני דעה נינהו ואין שמירתן על הבעלים. ולפי זה גם נזק גנבה וגזילה ג"כ איכלל בהך מתני' דידים, וזהו דקבעה הרמב"ם בדין גנבה ולא בדין נזקין כדי להשמיענו זה גופא דגם בגנבה וגזילה אית בהו דין נזקין". במקום נוסף (חידושי הגר"ח על הש"ס - בבא קמא, "בענין עבד ואמה שהזיקו וקניני גזילה", עמ' סה-סח), האריך עוד בענין, וכתב שהרמב"ם רצה ללמד שבגניבה יש שני חיובים: האחד - על קנין הגניבה, והשני – "מחמת מעשה ההיזק שעשה את החפץ לחפץ הגנוב, שהוא גם כן חיוב שהגנב חייב עליו". ועל החיוב השני היה הוא אמינא לייב את האדון. הרב יעקב בצלאל ז'ולטי ("בדינא דגרמי ומצמצם ואשו משום חציו", משנת יעבץ, חושן משפט, סי' מו, י) שאל על דברי הגר"ח, שאם הרמב"ם רצה ללמדנו שגנב חייב גם מדין מזיק למה כתב זאת דוקא בדיני עבד ואמה הלא גם בשאר דיני גזילה ואבידה היה אפשר להשמיע לנו חידוש זה. [ראה שם שהשיב אחרת לשאלת הגר"ח]. יש לשאול עוד, לכאורה היה מקום יש לומר הפוך. אדרבה, כדי ללמד שגניבה כלולה בדיני מזיק, ומאחר שיש הרבה אפשרויות להזיק, היה צריך לכתוב את החידוש ש"גניבה וגזילה אית בהו דין נזקין" בהלכות נזקי ממון. כאמור לדברינו, הרמב"ם כתב הלכה זאת בהלכות גניבה, בשל מדרש ההלכה שבו נאמר בבירור דין זה. נראה שהלכה זו נאמרה במדרש בהקשר של גזל, בשל דברי הלל (אבות ב, ז): "מרבה עבדים מרבה גזל". הגר"א שם ציין לגמ' (פסחים קיג ע"ב) שם נאמר שכנען ציוה את בניו: "אהבו את הגזל... ושנאו את אדוניכם ואל תדברו אמת". במדרש (בראשית רבה, פו, ג) נאמר בעקבות קניית פוטיפר את יוסף: "כל העבדים מחסרין את בית רבן, אבל זה 'ויברך ה' את בית המצרי בגלל יוסף' (בראשית לט, ה); כל העבדים חשודים על הגזל, אבל זה 'וילקט יוסף את כל הכסף' (בראשית מז, יב)". [↑](#footnote-ref-10)
11. ראה: הרב מרדכי שטרנברג, שיעורי הרב מרדכי – בבא קמא, עמ' קטו-קיח. [↑](#footnote-ref-11)
12. הרב איסר זלמן מלצר (הל' נזקי ממון א, א) דן בהרחבה בחקירה הידועה אודות חיוב אדם בנזק, האם מפני שממונו הזיק או מפני שלא שמר עליהם כנדרש. שם (אות טו) כתב על דברי הרמב"ם הללו: "מוכח גם מכאן דחיוב נזקין הוא משום חיוב שמירה ולכן כשאינו יכול לשומרו אין בו חיוב נזקין". [↑](#footnote-ref-12)
13. כך הסביר את הרמב"ם, הרא"מ שך (אבי עזרי, הל' גניבה ג, ד). [↑](#footnote-ref-13)
14. כך הקשה הרב חיים פנחס שיינברג (משמרת חיים, ג, עמ' תקצב) על הגרנ"ט וגם על החזון איש שיוזכר להלן. [↑](#footnote-ref-14)
15. "הפלגת דברים" – אריכות בדברים. כמו: תוספתא חגיגה ב, ו; יומא סו ע"ב; סוכה כז ע"ב; גיטין פד ע"א, ועוד. ראה גם: הרב יחיאל הלר, שו"ת עמודי אור, סי' ט. [↑](#footnote-ref-15)
16. הרמב"ן (שמות כ, ט) שאל למה הזהירה התורה את האדון שעליו להשבית גם את העבד הגוי "וראוי היה שיזהיר להם בעצמם, כי הם עצמם מצווים בשבת? אבל דבר הכתוב עמנו מפני שהעבדים ברשותינו, לומר ששביתתם עלינו, ואם לא נמנעם, אנחנו נענשים עליהם". כוונת הרמב"ן היא שהאדון מוזהר שלא להעביד את עבדו בשבת, ואם בכל זאת יטיל עליו עבודות אסורות, האדון ייענש. אך אם העבד עבר מעצמו על אחת ממלאכות שבת, העבירה והעונש רק עליו. נראה שכך גם כוונת הרמב"ם (הל' שבת כ, יד) שציין שהעבד הוא בן דעת, אם כי הרמב"ם לא כתב על עונש: "כשם שאדם מצווה על שביתת בהמתו בשבת, כך הוא מצווה על שביתת עבדו ואמתו, ואף על פי שהן בני דעת ולדעת עצמן עושין, מצוה עליו לשמרן ולמנען מעשיית מלאכה בשבת שנאמר 'למען ינוח שורך וחמורך וינפש בן אמתך והגר' (שמות כג, יב)". [↑](#footnote-ref-16)
17. דברים דומים כתב ראב"ן, בבא מציעא צט ע"א ד"ה שלחה השואל. ראה עוד: הרב יחזקאל לנדא, שו"ת נודע ביהודה, מהדורא תניינא - חושן משפט סימן ז; הרב אלחנו וסרמן, קובץ הערות - יבמות, סי' סו, ז.

    [↑](#footnote-ref-17)