בס"ד

 **אומן שקלקל : בחנם פטור, בשכר חייב- דף צט, ב**

 **הרב משה חיים הר-נוי**

בדף צט, ב פסוק שמואל כי שוחט **אומן** ששחט שלא כדין ונתנבלה הבהמה , חייב לשלם לבעלים בין אם הוא מקבל שכר ובין אם שוחט בחינם. לעומת זאת רבי יוחנן בהמשך הגמרא מחלק בין אומן המקבל שכר שאז חייב לבין אומן ששוחט חינם שאז פטור.

**הרשב"א** פוסק כרבי יוחנן ומבאר כי אדם שמקבל שכר צריך לדייק יותר שלא תצא תקלה תחת ידו ולכן חייב , בעוד שאדם שעושה בחינם לא דורשים ממנו אותה רמת דיוק ולכן פטור למרות היותו אומן . לעומת זאת אם אינו אומן , יהיה חייב בכל מקרה מאחר שהיה צריך להמנע ולא להכניס עצמו לדבר שאינו בקי בו. וכן פסקו **רבינו חננאל והרי"ף, הרא"ש**  ועוד ראשונים רבים.

**הפני יהושע**  שואל מדוע לשיטת רבי יוחנן , לא נדמה את האומן המומחה לשומר שכר הפטור באונסין ? והשיב כי שומר שכר מקבל עליו בתחילת השמירה חיובי גניבה ואבידה אך לא חיובי אונסין, ואילו כאן השוחט האומן מקבל שכר עבור שחיטה מעולה ולכן אף אם הבהמה נטרפה באונס גמור מכל מקום הוא לא ביצע את "שמירתו" ולכן חייב (הוא משווה את זה לכתוב "מתנה שומר שכר להיות כשואל".

**המאירי** מעיר כי "אומן" הוא מי שמומחה בפעולת השחיטה ולא מי שמכיר היטב את הלכות השחיטה (תאוריה).

**הרמב"ם (**הלכות שכירות פ"י, ה"ה) **ומרן** (חו"מ שו, ד) אף הם מכריעים כרבי יוחנן.

**הסמ"ע** ס"ק יג מעלה טיעון מעניין. כאשר האומן שוחט חינם הרי שהוא צריך להשתדל עד דרגה מסויימת וכיוון **שמזלו של בעל הבהמה** היה לא מוצלח גרם הדבר שתצא תקלה תחת יד השוחט. אבל השוחט בשכר , צריך להיות מקצועי כל כך, שאף אם אתרע מזלו של בעל הבהמה , המקצועיות של השוחט תוציא מוצר מוגמר כשר.

**מדוע הברכה אינה חשובה כשכר?**

לכאורה יש לתמוה הרי השוחט זוכה לברך את ברכת השחיטה ואם כן כל שוחט הוא שוחט בשכר ויש לחייבו?

את השאלה הזו מעלה **השלטי גיבורים**[[1]](#footnote-1) (בבא קמא, דף לה, ב מדפי הרי"ף) בשם הגהות המרדכי . בתחילה רצה לתרץ כי אולי אין מצווה לשחוט אלא לכסות את הדם ולא ברכת השחיטה אינה נחשבת לשכר. אך הוא דחה את הטענה מפני שבהלכה מובא כי מי שגנב מחברו את ברכת השחיטה , צריך לפצותו בעשרה זהובים ומכאן כי גם לברכת השחיטה יש ערך

ואז מעלה השלטי גיבורים אפשרות אחרת לתרץ, הרי השחיטה בסופו של דבר לא צלחה והבהמה התנבלה לכן לא חשיבה הברכה למפרע כשכר. אלא שגם את זה יש לדחות שהרי כאשר השוחט מקבל חלק בבהמה חשיב שוחט בשכר ואילו כאשר נתנבלה הבהמה והוא לא מקבל את החלק שהובטח לו , עדיין נקרא הדבר שוחט בשכר.

**בפלפולא חריפתא** כותב כי אין לדמות את איבוד הברכה לאיבוד החלק בבשר שהיה מגיע לשוחט. כאשר הבהמה נתנבלה בשחיטה השוחט אומנם לא יקבל את חלקו המובטח בבשר אך גם לא הפסיד כלום בעוד שבנוגע לברכה התברר למפרע כי נשא שם שמים לבטלה ולכן הפסיד וממילא אין להחשיב את הברכה לשכר מאחר שזהו שכר שיכול להפוך בסופו של דבר לעבירה.

**בקצות החושן (שו, ס"ק ז)** כתב לחלק בין שכר ברכה לבין האם ברכה היא שכר. כלומר החוטף ברכה מחבירו צריך לפצות אותו בעשרה זהובים אך אין לומר בעקבות כך כי ברכה היא שכר, כי מצוות (וגם ברכות ) לאו להנות ניתנו.

וכן פסק **בשו"ת חקרי לב** (סימן לא) לגבי אומן שהיה אמור להכין מרקחת לחברת ביקור חולים בהתנדבות וקלקל, ופטר אותו מלשלם , ופסק כי לא אמרינן שמצווה נחשבת לשכר והופכת אותו לאומן בתשלום.

**חידושו של השואל ומשיב**

**בשו"ת שואל ומשיב** (מהדורא שלישית, חלק ב , יח) נשאל :

"נשאלתי מהרב מוה' נתן נ"י האבד"ק קולקוב במה שאירע ששם יש פאריאדינקיס זובחי זבח ושם יש שני שוחטים אחד זקן ואחד צעיר לימים ונעשה ביניהם שכל אחד ישחוט שבוע אחת והזקן לוקח מהצעיר שבוע בשבוע חלקו והנה קרה בשבוע שהגיע זמן שהצעיר צריך לשחוט והביאו הפארדינקיס והקצבים שור שאינו מסורס הנקרא באהיי"א לשחוט וזה קשה מאוד לשחוט ואמר הצעיר להזקן שהוא ישחוט שאין לו כעת חלפים לשחוט והזקן אמר שהוא זקן ומתיירא לשחוט שור כזה ובכ"ז הלך לשחוט ולא שחט רק סימן אחד וכעת באו לדין השוחטים עם הפארדיקיניס והקצבים כי הקצבים טוענים שישלמו להם היזק כי היא עיר קטנה וכשנטרף אין להם קונים כי העכו"ם מעטים המה וגם בשר שור שאינו מסורס אין העכו"ם אוכלים כי הבשר אדום והשור הלז הוא ביוקר גדול ועולה ההיזק לסך כ"ה ר"כ והשוחט הזקן טוען אחרי שאינו בשבוע שחל עליו לשחוט א"כ הוה כשוחט בחנם דהדין מבואר בחו"מ סי' שס"ו דשוחטים מומחים פטורים כשהוא בחנם והצעיר טוען שאחר שהוא לא שחט למה יתחייב היה לו להזקן לשחוט כהוגן"

בסוף דבריו כתב מדוע השוחטים פטורים מתשלום. הרי יש כאן לפי הכללים הנהוגים בקהילה, שעבוד דו- צדדי. השוחטים חייבים לשחוט עבור הקצבים והקצבים אינם יכולים ללכת אלא לאחד משני השוחטים המדוברים. ומכיוון שכך יש כאן דין **שמירה בבעלים ואז אפילו על פשיעה פטור .**

על פי הפסק הזה, פוטר רבינו השואל ומשיב את כל השוחטים מתשלום הפגם בשחיטה ואפילו שוחטים בשכר וק"ו אם אירע שישחטו בחינם.

**בשו"ת עמק הלכה (**ח"א, , סימן ל) ציין כי בתחילת חלק יורה דעה פירט הגאון מבוטשאטש (בחיבורו דעת קדושים) מתי השוחט פטור מפיצוי , ולא הזכיר את דברי השואל ומשיב . יתכן , כך הוא מיישב, כי הפטור של השו"מ הוא רק לפי מנהג מקומו שאכן השוחטים והקצבים היו משועבדים זה לזה , אך במקומות אחרים שלא היה הדבר נהוג, חייב השוחט בפיצוי.

למרות זאת מוצע בעל עמק ההלכה סיבה אחרת לפטור את השוחט מפיצוי. בשיטה מקובצת מובאת מחלוקת האם כדי להפוך את השוחט לשומר שכר יש לשלם לו משהו על החשבון לפני השחיטה או גם תשלום לאחר השחיטה (כגון לתת לו חלק מהעוף) הופך אותו מהתחלה לשוחט בשכר. לפי הדעה שצריך להקדים לו לפני השחיטה (כפשט דברי רבי זירא בגמרא ) הרי לא נהוג לשלם אלא בסוף אחרי השחיטה וממילא כל התהליך הוא עדיין בגדר "בחנם" ופטורים השוחטים מפיצוי.

1. הש"ך (חו"מ שו ס"ק ז) כותב כי את השאלה הזו כתב תלמיד טועה... [↑](#footnote-ref-1)