אדם וחוה שהיו האנשים היחידים בעולם, לא היה לקדושין שלהם גדר של חב לאחריני ולכן יכל אדם לקדש את חוה בלי עדים[[1]](#footnote-1).

מסכת קידושין דף סה עמוד ב

אמר רבה בר רב הונא: המקדש בעד אחד - בי דינא רבה אמרי: אין חוששין לקידושיו. מאן בי דינא רבה? רב. ואיכא דאמרי, אמר רבה בר רב הונא אמר רב: המקדש בעד אחד - בי דינא רבה אמרי: אין חוששין לקידושיו. מאן בי דינא רבה? רבי...

מאי הוי עלה? רב כהנא אמר: אין חוששין לקידושיו, רב פפא אמר: חוששין לקדושיו. אמר ליה רב אשי לרב כהנא: מאי דעתיך? דילפת דבר דבר מממון, אי מה להלן הודאת בעל דין כמאה עדים דמי, אף כאן הודאת בעל דין כמאה עדים דמי! א"ל: התם לא קא חייב לאחריני, הכא קא חייב לאחריני.

**תפקיד העדות בקידושין**

1. **עד אחד**

נחלקו רב כהנא ורב פפא, אם יש לחשוש לקידושין שנעשו בפני עד אחד. רש"י ביאר את האפשרויות השונות: "הא דתניא אין חוששין משום דלא מהימן הוא והא הימנוה, או דלמא משום דאין קדושין חלין בלא עדים, ויליף דבר דבר מממון[[2]](#footnote-2)" הכריע הרי"ד:

"הנה רב נחמן אמר שמואל, ורבה בר רב הונא משמיה דרב ,ורב כהנא, סברי דאין חוששין לקידושיו ואפי' שניהן מודים. ורב פפא בלחוד הוא דאמר חוששין לקידושיו, ורב יהודה דאמר: אין ולא ורפיא -אין להביא ראיה ממנו כיון דלא ידע בבירור, וכך הלכה דאין חוששין לקידושיו ואפי' שניהן מודים". כך פוסקים הרי"ף[[3]](#footnote-3), הרמב"ם[[4]](#footnote-4), הרא"ש[[5]](#footnote-5) והשו"ע[[6]](#footnote-6). גם רב פפא עצמו, החמיר רק מספק: " דר"פ לא אמר קידושין ממש, אלא חוששין לקידושין לחומרא, ור"פ עצמו מסתפק בדבר. וטעם ספיקו של ר"פ נראה, דגם ר"פ ודאי דלא פליג על ג"ש דבר דבר, אלא שמסתפק אם בעינן מה דמהני לממון ממש ובעינן שני עדים ,או מהני ע"א שהרי קם לשבועה. ויהיה איך שיהיה מ"מ חוששין קאמר[[7]](#footnote-7)". בנוסף לכך, החשש הוא רק מדרבנן:

"ממ"נ: או שדברי ר"פ נדחים מכמה סוגיות בש"ס, או שיש לנו לומר דרב פפא קאמר חוששין היינו **מדרבנן**, שחכמים חששו הואיל ועד אחד מועיל עכ"פ לענין שבועה, גזרו שיועיל בקידושין ואם הדבר כן, דרב פפא גופיה לא קאמר חוששין אלא מדרבנן, א"כ פלוגתא דר"פ ורב כהנא הוא דרבנן ושפיר פסקו כרב כהנא. שוב הראה לי הרב המופלא מוה' יודא אויש בחידושי מהרי"ט שפירש ג"כ: חוששין- מדרבנן[[8]](#footnote-8)". סייג נוסף לדברי רב פפא הוא שאין מדובר בקידושי שטר[[9]](#footnote-9):

"ומ"ש רב פפא דהמקדש בעד אחד חוששין לקידושין- היינו בקידושי כסף או ביאה דוקא[[10]](#footnote-10)".

 הטור והרמ"א מביאים את שיטת הסמ"ג להחמיר. אלו דברי הרמ"א:

"ויש מחמירים אם מקדש לפני עד אחד (טור בשם סמ"ג) אם שניהם מודים; אבל אם אחד מכחיש העד, אין לחוש (כך מפרש הרשב"ץ לדעת הסמ"ג). ובמקום עיגון ודוחק, **יש לסמוך אדברי המקילין**[[11]](#footnote-11)". בגדר הגדרת 'דוחק' הקל הנודע ביהודה: "כיון שהמקדש הלך מזה לבית אביו רחוק ארבעים פרסאות, הרי זה נחשב לדחק ועיגון. כי בודאי אם יבקשו ממנו גט לא יתרצה. ואטו תרקבא דדינרי ינתן לו? ועוד מי יביאהו לכאן או מי יכוף אותו לרדוף אחריו שם[[12]](#footnote-12)"?

1. **במה חב לאחריני**

רב כהנא השיב לרב פפא, שבקידושין לא מועילה הודאת בעל דין, שכן 'חב לאחריני'. כמה ביאורים ניתנו בביאור חוב זה. 1.רש"י כתב: "שקרובותיה נאסרו בו וקרוביו נאסרין בה".

הגיב הרש"ש: "וא"צ אלא משום דאסר לה אכ"ע. ונ"ל דשיגרא דלישנא מן שקרובותיה כו' נקיט".

הרשב"א שאל ממקרים בהם אין חובה לקרובים: "וקשיא לי אי הכי גר וגיורת[[13]](#footnote-13), וא"נ מי שאין להם קרובים שיאסרו מחמת קדושיהן דלא מחייבא לאחריני- נימא הודאת בע"ד כמאה עדים[[14]](#footnote-14)... ומסתברא דה"פ: מחייבא לאחריני 2. **דנאסרה אכו"ע בהודאתה זו** ואין לך מודה שנתקדשה שאינה מחייבת אחרים, וכן פי' ר"ח ז"ל פעמים **3. שבא אחר וקדשה** ונמצאת בהודאתה מחייבת לאחרים". הוסיף לתהות הרשב"א, מה חב לאחריני יש כאן, הרי אין הדבר תלוי אלא בה. אם לא תיאות להתקדש לאחרים לעולם לא יזכו בה , ומה הפסד יש להם כעת?

"כאן שאין לשום אדם זכות עליה ואין אדם זוכה בה אלא מדעתה- מאי חב לאחרים איכא, ועוד אפילו במקום שחב לאחרים, כל כיוצא בזה שהיא יכולה לחוב עכשיו להן בפנינו בעל כרחן- נאמנת היא במה שהיא מחייבת בהודאתה משום מגו". אולי זו הסיבה שהרשב"א הוסיף פירוש שלישי שנתקדשה לאחר, שכאן אין רצונה מעכב ומתברר שחבה לאחרים. מ"מ מסיק הרשב"א:

"משום דאית בהו **כעין** חוב לאחריני, אקשינהו לצד ממון דאית ביה חובה. ולא שתהא חובתו של זה כזה, דזה חב ממש **וזה אינו חב ממש** כדאמרן. ותדע לך דאלו חב לאחרים ממש- אף על גב דאמר: 'כזה וכזה היה ובפני עדים הי' והלכו להם למדה"י'- אינו נאמן, ואלו הכא אי אמרה: 'נתקדשתי בפני שנים והלכו להם למ"ה או שמתו' – נאמנת". בפני יהושע הרחיק לבאר שאין כלל מקום לחשב חבות, אלא שיש כאן חסרון מהותי בקידושין. "לולי פרש"י ז"ל והרשב"א ז"ל היה נראה לי לפרש, דהא דמשני רב כהנא: 'הכא מחייב לאחרינא', לאו אג"ש ד'דבר דבר' קאי, דודאי עיקר ג"ש דדבר דבר לאו לענין שניהם מודין איירי, אלא לענין אם אחד מהם מכחיש או למי שאינו יודע.. דכל לאפוקי מחזקה קמייתא בעינן שני עדים דוקא, דומיא דממון. אלא דהא דלא מהני בקידושין אף בשניהם מודין- **ממילא אתיא לן מסברא**, דכיון דעיקר ענין קידושין, היינו לאסרה אכולי עלמא כהקדש דליקו עלה באיסור וחזקת אשת איש. והכא, כיון דלענין לחייב לאחריני לא מהני הנך קידושין, **לפי שאינן יודעין כלל מקידושין** והיא בחזקת פנויה לגבי אחרינא מג"ש דדבר דבר כדפרישית, ממילא **דלא הוו קידושין כלל אף לגבי דנפשייהו שאין קידושין לחצאין".** בדומה לכך כתב בערוך השולחן, שדין מיתה על אשת איש, מגלה על כלל הקידושין.

 "ואף על גב דאין זה בגדר חב לאחריני שהרי **אין לאחרים על זו האשה כלום** [שם], מ"מ אם נאמר דיש קדושין בלא עדים- יתהוה מה שיתחייב מיתה בלא עדים. כיצד? ראובן שקידש את לאה בלא עדים, ולאחר שעה יבא עליה שמעון. ואם נאמר שראובן ולאה נאמנים וקדושיהן קדושין... בע"כ אתה צריך לעידי קדושין כדי להרוג את שמעון שבא על א"א, שעד שעה זו היתה בחזקת פנויה. וממילא, דא"א לומר שיהיה שום כח לקדושין בלא עדים, **דאין קדושין לחצאין** שנאמר דלהרוג את שמעון אינם קדושין ושתהיה כאשתו הוה קדושין.. ולכן הלכה ברורה בידינו שקדושין בלא עדים אינם כלום והרי היא פנויה כמקדם. וגם על קדושי ביאה צריך עדים והיינו עידי יחוד שהן כעידי ביאה[[15]](#footnote-15)". נראה שיסוד הדברים כבר נזכר בדברי הרמב"ן: "כיון שהמעשה מתחלתו חוב הוא ואין בדין לחוב לאחרים בהודאה בלא עדים, אין הקדושין חלין, שלא קראה תורה קיחה אלא זו שהיא בכל דיני אישות להחמיר ולהקל".

**ג. הדעות במהות העדות על פי הרב ישראלי**

1. למדנו: "נתן הוא ואמרה היא - נעשה כמי שנתנה היא ואמרה היא, ולא הוו קידושין. ואב"א... נתן הוא ואמרה היא - ספיקא היא וחיישינן מדרבנן[[16]](#footnote-16)". מהו החסרון בהעדר האמירה?

לדעת הריטב"א[[17]](#footnote-17) דין הוא בהבנת כוונת המקדש: "אמירה שלו בעינן, דכתיב כי יקח איש- ולא שתלקח אשה לאיש, אלא טעמא דספיקא משום דחיישינן אף על פי שאמרה היא כיון שנתן הוא, שמא היה דעתו בנתינתו על סתם שלה, וכאילו אמר לה: 'הילך כמו שאמרת שתהא מקודשת לי' ". אולם הרשב"א[[18]](#footnote-18) כתב שהבעיה היא בעדות:

"ואף על פי שהדברים מראין דלדעת מה שאמרה לו נתן הוא וכמו שפירש דמי, מ"מ **העדאת עדים בעינן**, דהמקדש בלא עדים אין חוששין לקדושין, א"כ כיון שלא פירש כן ואפשר שלשם מתנה נתן ולא לשם קדושין, אף על פי שהוא מודה (נ"א: מוכח) דלשם קדושין נתן כמו שאמרה, אפ"ה אין כאן עדות שמיעה ולא ראיה לשם קדושין (נ"א לשם עדות) אלא שהם דנין כונת הלב, ואין כאן עדות". הרי שעדי הקידושין צריכים להעיד על מעשה קידושין שלם בכל צדדיו.

2. בדומה לכך פסק בתשובה: "שנים שהיו עומדים אחרי גדר בית אחד. ושמעו שאמר ראובן ללאה התקדשי לי באתרוג אבל לא ראו נתינה ממש. ואפילו ראו האתרוג יוצא מתחת ידה אין כאן חשש של כלום. ואפילו היא מודה שלקחתו לשם קידושין דעדות ראיה דידיעה בעיא ממש[[19]](#footnote-19)". הרמ"א מביא זאת להלכה[[20]](#footnote-20). דין זו מנוגד למקובל בדיני ממונות: "הנחבל כיצד, ראוהו עדים שנכנס תחת ידו של חבירו שלם ויצא חבול, ולא ראוהו בשעה שחבל בו, וזה אומר: חבל בי, וזה אומר: לא חבלתי בו, הרי זה נשבע ונוטל. ואם יש הוכחה שזה חבל בו, כגון שהיתה החבלה במקום שאי אפשר לו לחבול בעצמו..הרי זה נוטל בלא שבועה[[21]](#footnote-21)".

3. האחרונים נחלקו על הרשב"א. לדעתם גם בקידושין עדות מוכחת היא כראיית גוף המעשה. הוכחה אחת היא מקידושי ביאה: "במרדכי פ' האומר כתב: אפי' לא ראו הנתינה אין לבטל הקדושין, אם ראו דבר המוכיח יכול להעיד כאלו ראו גוף המעשה, דהא אמרינן: 'הן הן עידי יחוד הן הן עידי ביאה'. אף על גב דלא ראו הביאה, מ"מ אם ראו היחוד הוי כמו שראו הביאה. והרשב"א בתשובה כתב: **דוקא בביאה אמרינן כן**, משום דא"א לראות כמכחול בשפופרת. גם י"ל אש בנעורת ואינו שרפה?! אבל בקדושין צריכים לראות המעשה ממש[[22]](#footnote-22)"". עוד טוען בבית שמואל "כי לענין דרישה וחקירה קי"ל קידושין דומה לדיני ממונות". בעל הקצות מוכיח זאת מהלכות נוספות:

"אם נמסר לה הגט בינו לבינה בעדי חתימה ונשרף הגט, או נאבד קודם שמראה האשה הגט לפני ב"ד, ושניהם מודים בגט- ה"ל כאלו מגרשה בשני עדים[[23]](#footnote-23)". ממשיך באבני מילואים:

"כתב ר"י שאם לא קראוהו תחלה וקראוהו לבסוף- דפשיטא שהיא מגורשת.. כתב המרדכי דלא נהירא להר"מ משום דבעינן דבשעת נתינה ידעי סהדי דהוא גט. ודעת הרא"ש והר"ן והסמ"ג כדעת ר"י וכן דעת הרמב"ם ז"ל פ"א מגירושין [ה"כ] עכ"ל הב"י[[24]](#footnote-24)". התקשה באבני מילואים, שהרשב"א הסכים לדין זה. הרב ישראלי מחלק: בגט העדים ראו מסירה, וממילא כשקראו אחר כך התברר שהייתה זו מסירת גט. אולם בקידושין לא ראו כלל את מעבר האתרוג מיד האיש לרשות האישה. אנן סהדי שמתגבש רק לאחר המעשה אינו מועיל.

4. מסתבר שדעת הרשב"א היא להשוות קידושין לדיני נפשות. אמנם הלימוד הוא מדיני ממונות, אבל היות שבקידושין תמיד הם נחשבים חב לאחריני, ההיקש כאן הוא לדיני ממונות כשחב לאחריני, שאז אין הודאה מועילה. דין קידושין זהה לדיני נפשות ששם נאמר לגבי אומדן:

"תניא, אמר רבי שמעון בן שטח: אראה בנחמה אם לא ראיתי אחד שרץ אחר חבירו לחורבה, ורצתי אחריו, וראיתי סייף בידו ודמו מטפטף והרוג מפרפר. ואמרתי לו: רשע, מי הרגו לזה? או אני או אתה. אבל מה אעשה שאין דמך מסור בידי, שהרי אמרה תורה על פי שנים עדים יומת המת[[25]](#footnote-25)". אמנם, השוואה כזו צריכה מקור.

5. כתב הרי"ף: "ראוה שנים שנתיחדה עמו צריכה הימנו גט שני. אחד- אינה צריכה הימנו גט שני. אחד בשחרית ואחד בין הערבים- זה היה מעשה ואמרו אין מצטרפין[[26]](#footnote-26)". אמנם לדעת רבי יהושע בן קרחה עדות כזו מצטרפת[[27]](#footnote-27), על כן ביאר הב"י בפשטות שדעת הזוג קובעת:

"דאנן סהדי דכיון דהאיש והאשה אינם רואים אלא עד אחד, לא לשם קדושין נתכוונו אלא לשם זנות. הילכך אין מצטרפין[[28]](#footnote-28)". אולם הר"ן נימק הלכה זו בהשוואה לדיני נפשות:

"אף על גב דלגבי ממון קיימא לן בפרק זה בורר (דף ל ב) דהלואה אחר הלואה והודאה אחר הודאה מצטרפין לגבי אישות דשייך בדיני נפשות בבת אחת בעיא להו[[29]](#footnote-29)". נראה שלדעת הר"ן לו דיני קידושין היו כדיני ממונות, עדות אחת בבוקר ואחת בערב הייתה מועילה, ועל כן נימק שקידושין כמוהם כדיני נפשות. היות שהרי"ף לקח הלכה זו מן התוספתא[[30]](#footnote-30), עולה בידינו מקור לשיטת הרשב"א, להשוות קידושין לדיני נפשות.

6. אמנם יש להקשות, שבסוגייתנו בפירוש השוו קידושין לדיני ממונות. על כן יש להגדיר ש"קידושין הם מצב ביניים בין דיני נפשות לדיני ממונות. הם בגדר איסור, ולכן למדנו את דין עדים בקידושין מעדים בממון בגזרה שווה 'דבר-דבר'.. וכיוון שבפסוק זה מדובר על עדי קיום שנאמר: 'יקום דבר', בזה גופא מגלה לנו התורה שקידושין כלולים בדיני נפשות[[31]](#footnote-31)".

7. שורש המחלוקת נעוץ בהבנת ה'חב לאחריני'. הרשב"א פירש שנאסרת לעולם, ועניין זה מהותי לקידושין. ממילא כשצריך עדים בקידושין, דינם כדיני נפשות בהם וודאי יש חב לאחריני. אולם הריטב"א הסביר שבקידושין 'חב לאחריני' שכן הבא עליה במיתה. "זה אינו שייך לעצם הקידושין, ולכן הפסוק.. אינו משייך.. קידושין לדיני נפשות אלא ככל דיני ממונות שגם בהם יש לפעמים מציאות של מחייב לאחרים... אם כן, לדעת הריטב"א עדות נשארו בגדר דיני ממונות ו..עדות שלא על ראיה ממש- נחשבת עדות. גם בקידושין תספיק עדות שלא על שמיעת לשון הקידושין ממש כדי להוכיח את כוונת האיש. לכן הריטב"א לא קיבל את הסבר הרשב"א לחסרון ב'נתן הוא ואמרה היא'. הב"י שהסביר את התוספתא.. אחרת מהר"ן.. מבין..כריטב"א שקידושין כלולים בדיני ממונות, ולכן העדים צריכים להצטרף[[32]](#footnote-32)". הבית שמואל והאבני מילואים הלכו בעקבות הריטב"א, והרמ"א בעקבות הרשב"א.

החתם סופר נשאל על קידושין בהם "נודע להרב המסדר שהשמש שצירף עמו ויחד אותו לעדות הוא קרוב עם הכלה שני בשני.. הוא מצטט את בעל היראים דאם עד רואה דבר מוכיח ונראה יכול להעיד כאלו ראה גוף המעשה... וכתב הגאון במקנה סי' ל' **שכל עידותינו בקידושי' אינו אלא עפ"י אומדנא בעלמא,** שהרי מכסים פני הכלה ואין העד יכול להעיד שזאת היא הכלה אלא באומדנא". מתשובת הרשב"א במעשה האתרוג אין ראיה לפי דעתו, כי ישנו ספק משמעותי נוסף: "לא ידעו העדי' אולי אשה אחרת הי' שם בחדר ולאותה האשה נתן האתרוג והיא נתנו לה ול"ד לאומדנא דחובל ונחבל כלל[[33]](#footnote-33)".

1. דף על הדף בשם רבי חיים מצאנז. [↑](#footnote-ref-1)
2. רש"י דף סה עמוד א ד"ה מהו. [↑](#footnote-ref-2)
3. דף כח עמוד א. [↑](#footnote-ref-3)
4. הלכות אישות פרק ד סעיף ו. [↑](#footnote-ref-4)
5. סימן ג. [↑](#footnote-ref-5)
6. אבן העזר סימן מב עמוד ב. [↑](#footnote-ref-6)
7. שו"ת נודע ביהודה מהדורא קמא - אבן העזר סימן ס ד"ה והנה. [↑](#footnote-ref-7)
8. שו"ת נודע ביהודה מהדורא תניינא - אבן העזר סימן עה ד"ה ההיתר. [↑](#footnote-ref-8)
9. שבגט אין ספק שעד אחד איננו מספיק. [↑](#footnote-ref-9)
10. הרב אהרון קוטלר, מובא בדף על הדף. [↑](#footnote-ref-10)
11. שולחן ערוך אבן העזר הלכות קידושין סימן מב סעיף ב. [↑](#footnote-ref-11)
12. שו"ת נודע ביהודה מהדורא תניינא - אבן העזר סימן עה סוף 'הראש הראשון'. [↑](#footnote-ref-12)
13. דוגמאות נוספות להעדר חובה לאחרים: : "דעת הריא"ז (יבמות סוף פרק ח, הובא ברמ"א אבן העזר קסו, ב) דאף המיבם בלא עדים לא קנה. בשו"ת חתם סופר (ח"ה סי' רא) תמה על כך, שהרי הסיבה שאף על פי ששניהם מודים אין הקידושין חלין, היינו משום דזה חב לאחרינא דהיינו שהיא נאסרת בקרוביו, אמנם **ביבום, הרי בין כך היא אסורה לשוק**, והוא בין כך אסור בקרובת זקוקתו, ואם כן אין בזה כלל חב לאחרינא, ולמה לא יועיל בשניהם מודים.

עוד כתב, דהנה מובא במסכת גיטין (פד, א) המגרש על מנת שתנשא לפלוני בלבד, מגורשת ולא תנשא אלא לאותו פלוני (אלא חכמים אסרוה לכתחילה), ועתה, אם קדשה אותו פלוני והמגרש הראשון מעיד על הקידושין, באופן זה יועיל עד אחד בלבד, ד**אין בזה חב לאחריני שהרי בין כך אסורה לכל העולם חוץ מהמגרש.**

ברם הוסיף, דכיון שבאופן שימות המגרש תהיה מותרת לכל העולם, אם כן שוב יש בקידושין אלו משום חב לאחרינא, ואין מועיל עד אחד (דף על הדף). [↑](#footnote-ref-13)
14. "יעקב אבינו תמה על יוסף איך קידש אשה בארץ מצרים, והלא המקדש בלי עדים אין חוששין לקידושיו ובודאי לא היו לו עדים כשרים בארץ מצרים, וענה יוסף ד..כיון שלא היו להם קרובים מהני בהו הודאת בעל דין, וכל עיקר דין זה דהודאת בע"ד מהני כמאה עדים הלא ילפינן מ"אשר יאמר כי הוא זה".. וזה כונת הכתוב "בני הם אשר נתן לי אלקים **בזה**" דהיינו ממה דכתיב "כי הוא זה" דמהני הודאת בע"ד כשאין זה חב לאחריני" (הרב אשר ווייס, 'קידושי יוסף ואסנת' בשם רבי חיים מצאנז). [↑](#footnote-ref-14)
15. ערוך השולחן אבן העזר סימן מב סעיף יח. [↑](#footnote-ref-15)
16. דף ה עמוד ב. [↑](#footnote-ref-16)
17. שם ד"ה ואב"א. [↑](#footnote-ref-17)
18. שם ד"ה אבל נתן הוא. [↑](#footnote-ref-18)
19. שו"ת הרשב"א חלק א סימן תשפ. [↑](#footnote-ref-19)
20. שולחן ערוך אבן העזר סימן מב סעיף ד. [↑](#footnote-ref-20)
21. שולחן ערוך חושן משפט סימן צ סעיף טז. [↑](#footnote-ref-21)
22. בית שמואל על שולחן ערוך אבן העזר סימן מב ס"ק יב. [↑](#footnote-ref-22)
23. אבני מילואים סימן לא ס"ק ד בשם הר"ן. [↑](#footnote-ref-23)
24. סימן קלה. [↑](#footnote-ref-24)
25. מסכת סנהדרין דף לז עמוד ב. [↑](#footnote-ref-25)
26. רי"ף מסכת גיטין דף לה עמוד ב. [↑](#footnote-ref-26)
27. סנהדרין דף ל עמוד א. [↑](#footnote-ref-27)
28. בית יוסף חושן משפט סימן ל ס"ק ו. [↑](#footnote-ref-28)
29. הר"ן על הרי"ף מסכת גיטין דף לה עמוד ב ד"ה זה. "האחיעזר והמהרי"ט רצו לומר ש..מדובר שכל אחד מן העדים טוען שהיה עוד עד איתו בבוקר ובערב, אלא שכבר ראינו שהב"י לא הבין כך.. ועוד, שקשה כיצד לא נחשוש במקרה כזה לקידושין? (שיעורי הגר"ש ישראלי על מסכת קידושין תשמח, עמוד 52). [↑](#footnote-ref-29)
30. תוספתא מסכת גיטין פרק ה הלכה ד. [↑](#footnote-ref-30)
31. הרב ישראלי שם. [↑](#footnote-ref-31)
32. הרב ישראלי עמוד 53. [↑](#footnote-ref-32)
33. שו"ת חתם סופר חלק ג (אבן העזר א) סימן ק. [↑](#footnote-ref-33)