מסכת גיטין דף יב עמוד א

שמעת מינה: יכול הרב לומר לעבד עשה עמי ואיני זנך!...

לימא כתנאי; רבן שמעון בן גמליאל אומר: יכול העבד לומר לרבו בשני בצורת או פרנסני או הוציאני לחירות, וחכמים אומרים: הרשות ביד רבו; מאי לאו בהא קמיפלגי, דמר סבר: יכול, ומר סבר: אינו יכול! ותיסברא? האי או פרנסני או הוציאני לחירות, או פרנסני או תן לי מעשה ידי בפרנסתי מיבעי ליה! ועוד, מאי שנא בשני בצורת? אלא הכא במאי עסקינן - דאמר לו צא מעשה ידיך למזונותיך, ובשני בצורת לא ספק, רשב"ג סבר: או פרנסני או הוציאני לחירות, כי היכי דחזו לי אינשי ומרחמין עלי; ורבנן סברי: מאן דמרחם אבני חרי, אעבד נמי רחומי מרחם...

ת"ש, דאמר ר' יוחנן: הקוטע יד עבדו של חבירו - נותן שבתו ורפואתו לרבו, ואותו העבד ניזון מן הצדקה; ש"מ: יכול הרב לומר לעבד עשה עמי ואיני זנך! הכא במאי עסקי' - במעלה לו מזונות. אי הכי, אמאי ניזון מן הצדקה? להעדפה. אי הכי, ניזון מתפרנס מיבעי ליה! אלא לאו ש"מ יכול, ש"מ.

האומר לעבדו עשה עימי ואיני זנך

1. **סיכום הסוגיה**

הגמרא מנסה להוכיח האם יכול הרב לומר לעבדו עשה עמי ואיני זנך. מדובר בעבד כנעני בלבד:

"אפילו למ"ד: יכול הרב לומר לעבד עשה עמי ואיני זנך, ה"מ בעבד כנעני, דלא כתיב ביה עמך, אבל עבד עברי דכתיב ביה עמך – לא[[1]](#footnote-1)". כמה ראיות נדחות בטענה, שהרב אמר 'צא מעשה ידיך למזונותיך'. למסקנה נשארים דברי רב ורבי יוחנן, ומחלוקת התנאים בברייתא.

**ב.דעת רב**

רב אמר שהמקדיש ידי עבדו, העבד ילווה כדי לאכול, שהרי אינו יכול לאכול מעשה ידיו, ויפרע לאחר מכן. רצתה הגמרא לומר שלפי זה יכול הרב לומר: עשה עמי ואיני זנך. אלא שהגמרא דוחה, שמדובר כשהרב מעלה לו מזונות, וההלוואה נועדה להעדפה. הגמרא קובעת שתירוץ זה הכרחי, שכן רב עצמו אמר גם שהמקדיש ידי עבדו עושה ואוכל. על כרחך אמרה שניה זו מדברת במקרה שאינו מעלה לו מזונות, ולפיכך אין ההקדש חל. אם כן, מסיקה הגמרא שלפי רב, לא יכול הרב לומר לעבד עשה עמי ואיני זנך.

**ג.דעת רבי יוחנן**

רבי יוחנן קובע שהקוטע יד עבד משלם שבת לרבו, והעבד ניזון מצדקה. משמע שיכול הרב לומר עשה עמי ואיני זנך. אם כן מחלוקת אמוראים היא. שנינו: "רב ורבי יוחנן - הלכה כרבי יוחנן[[2]](#footnote-2)". כך פוסקים הרמב"ם[[3]](#footnote-3), הרי"ד והשו"ע[[4]](#footnote-4).

**ד. מחלוקת התנאים**

הגמרא מביאה מחלוקת תנאים בשאלה אם יכול העבד לדרוש מרבו בשנות בצורת, לפרנסו או להוציאו לחרות. בתחילה סבורה הגמרא שרשב"ג מתיר זאת כי הרב אינו יכול לומר לו עשה עימי ואיני זנך, ולפי חכמים יכול. אולם הגמרא עמדה על כך שהעבד לא דרש את מעשה ידיו אלא פרנסה. כמו כן, העובדה שמדובר בשנת בצורת, אף היא מורה שמדובר באומר לעבדו 'צא מעשה ידיך למזונותיך'. כיוון שבצורת אז, אין די לו בכך, ונחלקו התנאים האם יש צורך לשחררו כדי שירחמו עליו. נראה לפי כל זה, שהתנאים מאוחדים בדעתם שהרב אינו יכול לומר לו עשה עימי ואיני זנך.

**ה. ישוב הברייתא עם דברי רבי יוחנן וההלכה**

עולה השאלה, כיצד חלק רבי יוחנן על תנאים. על כך משיבים בעלי התוספות[[5]](#footnote-5) ש"אע"ג דבשאר שנים יכול, בשני בצורת אינו יכול. דבשאר שנים ימצא מרחמים יותר כשיחזור על הפתחים מבשני בצורת". לפי זה יכולת הרב לומר עשה עימי ואיני זנך, מוגבלת לשנים רגילות. כך אכן פוסקים הרשב"א הרא"ש[[6]](#footnote-6), הטור והרמ"א. התפישה היא שהרב חייב להשאיר לעבד פתח לפרנסה, כדברי הגמרא:

"דאמר ליה: עביד עבידתא כולי יומא, ולאורתא זיל סחר ואכול[[7]](#footnote-7)". החתם סופר מציע שמדובר בברייתא בעבדי מלוג, "דלא מצי למימר עשה עמי וכו' אבל יכול לומר צא מ"י. ובשנת בצורת יאמר העבד או פרנסני או אתה ואשתך תוציאוני לחירות". לדעת הב"י, הרי"ף והרמב"ם לא חילקו בין שנים רגילות לבין שנות בצורת, "דסבירא ליה דכיון דלההיא אוקימתא לכולי עלמא אין הרב יכול לומר עשה עמי ואיני זנך, ואנן אסיקנא סתמא דיכול ולא מפלגינן בין שני בצורת לשאר שנים- ליתא לההיא אוקימתא. וע"כ מוקמינן לה דפליגי באי יכול לומר לו עשה עמי ואיני זנך או לא. והא דנקט 'או הוציאני לחירות' וכן הא דנקט 'שני בצורת'- לאו דוקא[[8]](#footnote-8)". בערוך השולחן מבאר את העניין בעזרת יסוד מוסרי: "אמנם עיקר דין זה אינו מובן כלל, דאיך יכול לומר כן עשה עמי ואיני זנך? **ולכאורה אין לך אכזריות גדולה מזה!** ועוד דפשיטא דצדקה לא יתנו להם בשביל הרב שיטול עבודתו ולא יזון אותו. האמנם מדברי הרמב"ם התבוננתי דכוונה אחרת יש בזה. וז"ל הרמב"ם בסוף הל' עבדים: יכול הרב לומר לעבדו עשה עמי ואיני זנך וכו' בד"א בעבדיו שאין ב"ד נזקקים לגדולים לשמור ממונם, ואם לא יאכיל לעבדיו הם יברחו וכו' **ואדם חס על ממון עצמו** וכו' אבל עבדים שהכניסה לו אשתו חייב במזונותיהן שאם לא יזון אותם ימותו ויברחו והרי אינו חייב באחריותן עכ"ל:

ולפ"ז ביאור הדברים כן הוא, **לא** שאנו **מתירים** לו שיאמר להם עשה עמי ואיני זנך, אלא להיפך: שאין אנו מכריחים אותו לזון ויעשה כרצונו וממילא יזונם דאם לא יזונם הרי יברחו ממנו **וכתורה יעשו,** כיון שהוא אכזר כל כך. ולמה לנו להזהירו שישמור ממונו? ישמור בעצמו. ואם ישתגע ויאמר להם כן, באמת יברחו ויפסידם לגמרי ומה לנו בזה. ולכן בנכסי מלוג שאינו חייב באחריותם כשיברחו- אין אנו מתירים לו שיאמר להם כן אלא כופין אותו לזונם, דאל"כ לא יחוש ויברחו ומה לו בזה לפיכך חייבוהו חכמים לזונם ומזה נלמוד דגם אפטרופס של יתומים קטנים ג"כ ב"ד מכריחים אותו לזונם דאל"כ יברחו ועלינו לשמור נכסי היתומים ונמצא דזה שהדין שיכול לומר לעבדו עשה עמי ואיני זנך לא שאנו מתירים לו חלילה לעשות כן אלא כלומר **אין אנו מתערבין בזה** דממילא כל אדם שומר ממונו ולא יעשה כן ואם יעשה כן יפסידם לגמרי ולכן **לא חששו הרי"ף והרמב"ם להביא הך דשני בצורת דממילא כן הוא וממ"נ אם יאמר להם כן יברחו** ומה לי שני בצורת או שנים כתקונם. ובגמ' לא נקיט לה רק לפי סוגית הש"ס וגם קודם דמסקינן דיכול לומר לו עשה עמי ואיני זנך ע"ש אבל לדינא אין נ"מ בזה [כנלע"ד][[9]](#footnote-9)".

**ו. עבדי מלוג**

כתבו הרמב"ם והראב"ד: "אבל עבדים שהכניסה לו אשתו בתורת נכסי מלוג חייב במזונותיהן, שעל מנת כן הכניס אותם שאם לא יזון אותם ימותו ויברחו והרי אינו חייב באחריותן. א"א לא נתברר לי דבר זה. שאם אמר הבעל איני עובד ואיני זן יכול הוא לעשות[[10]](#footnote-10)".

הב"ח סבור שאין לפנינו מחלוקת:

"ודאי מודה הרמב"ם באומר איני נעבד ואיני זן בפירוש, דאפשר שלא יברחו ויוציאו מעשה ידיהם למזונותיהם. ולא אמר הרמב"ם אלא באומר עשה עמי ואיני זנך התם הוא דגורם שיברחו. ונ"ל ראיה ברורה לדבריו מדתנן ריש פרק אלמנה לכהן גדול (יבמות סו א): ואלו הן עבדי מלוג אם מתו מתו לה ואם הותירו הותירו לה. אף על פי שהוא חייב במזונותן הרי אלו לא יאכלו בתרומה. אלמא דחייב במזונותן[[11]](#footnote-11)". אולם הרב איסר זלמן מלצר סבור שנחלקו הרמב"ם והראב"ד בשאלה האם יכול הרב לומר לעבד מלוג, צא מעשה ידיך למזונותיך. לדעת הרמב"ם אינו יכול, שכן, מקור חיובו הוא הכתובה: "הא להאשה אינו יכול לומר איני מקבל מעשה ידיך ואיני זנך, רק שיכול לומר לה צאי מעשה ידיך במזונותיך. ובדלא ספקה מחוייב הוא להשלים, וא"כ למה יוכל לומר כן לעבדה?.. אין העבד תובע לו מזונות אלא אשתו שאינה רוצה שימותו עבדיה, ואם עכשיו המזונות ביוקר ואינם מרויחים כדי מזונותיהם ירויחו אח"כ. והבעל מחוייב לה ולא לעבדיה. ובדעת הראב"ד יש לומר, דסובר דכיון דהעבד אינו מרויח פרנסתו, גם לה אינו שוה להחזיקו כדאמרינן למאריה ולמרתיה למאי מתבעי? והבעל לא התחייב לה להחזיק עבדיה יותר מכפי שהיתה היא מחזקת אותם[[12]](#footnote-12)".

כפי שהתבאר, לפי החתם סופר בדיוק בזה עסקו התנאים, ואם כן לפי רשב"ג בשנות בצורת אין הרב יכול לומר לעבד מלוג צא מעשה ידיך למזונותיך.
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