מסכת נזיר דף ח עמוד א

 הריני נזיר מלא הבית או מלא הקופה, בודקין אותו, אם אמר אחת גדולה נזרתי - נזיר ל' יום, ואם אמר סתם נזרתי - רואין את הקופה כאילו היא מלאה חרדל, ונזיר כל ימיו...

גמ'. רואין את הקופה כאילו מלאה חרדל, ונזיר כל ימיו. ואמאי? וליחזייה כאילו מלאה קישואין ודלועין, ותיהוי ליה תקנתא! אמר חזקיה: במחלוקת שנויה, ור"ש היא, דאמר: אדם מכניס את עצמו לדבר שספיקו חמור מודאי; דתניא: הריני נזיר ע"מ שיהא בכרי זה מאה כור, והלך ומצאו שנגנב או שאבד - ר"ש אוסר, שספק נזירות להחמיר; ר' יהודה מתיר, שספק נזירות להקל. רבי יוחנן אמר: אפילו תימא רבי יהודה, התם לא נחית ליה לנזירות, הכא נחית ליה לנזירות

**ספק נזירות להקל**

**א.סיכום הסוגיה**  הנודר נזירות על מנת שיש בכרי מאה כור, ואבד הכרי, נחלקו בו תנאים. לדעת רבי שמעון סתם נזירות להחמיר, ועליו לנהוג נזירות. כדי לצאת מן הספקות הוא

"אומר קודם שיתחיל למנות ימי נזירותו: 'אם היו בו מאה כור והריני נזיר מדבורי הראשון - הנה אשלים נדרי' ומביא קרבנותיו. 'ואם לא היו בו מאה כור ואם כן בדבורי לא היה בו ממש- הריני נודר בנזיר מעכשיו', ויהיה נזיר שלשים יום ויביא קרבנותיו. ואין כאן חולין בעזרה כי הוא נזיר שלשים, או מכח דיבור הראשון או מכח דיבור השני[[1]](#footnote-1)". הנזירות חלה למרות שהוא 'בא לידי חומרה', דהיינו שהוא עלול להיקלע שלא בטובתו למצב חסר מוצא: "כגון אם נטמא קודם שהתנה. דהשתא הוי ספק נזיר טמא, ואין לו תקנה. דלא יוכל להביא אשם טמא על הספק שלא היו בו מאה כור, וקא מייתי חולין בעזרה. ואסור ביין ובתגלחת לעולם [דשמא] נזיר הוא, ואינו יכול לפטור מנזירותו אם לא בהבאת אשם טומאה, וזה אין בא על התנאי[[2]](#footnote-2)". אכן כדאי לו להזדרז טרם שיטמא, ולומר: "אם לא היו בו מאה כור הריני נזיר[[3]](#footnote-3)". כל זה לדעת רבי שמעון. אולם רבי יהודה סבור שספק נזירות להקל.

"שכך היה דעתו, שאם לא יוכל לברר הדבר שלא יהיה כדבורו[[4]](#footnote-4)". במשנתנו מצב דומה. אדם מתחייב לנזירות בכמות הנכנסת ב'קופה', ומחמירים עליו כאילו היא מלאה גרגירים זעירים, לחייבו נזירות כל ימי חייו. מציעה הגמרא שגם כאן חלה אותה מחלוקת תנאים. אולם רבי יוחנן מחלק: במשנתנו רבי יהודה מודה, מאחר שבוודאי התחייב לפחות לנזירות אחת. "וכיון שאתה מורידו לנזירות, אפילו לרבי יהודה תו לא מצי להסתלק, דשמא חרדל קביל עליה ונדון עד יום מותו נזירות חד וארוך[[5]](#footnote-5)".

**ב. ההלכה העולה מן הסוגיה**

כתב בקרן אורה: "אחר כל הנ"ל, משמע לכולהו פירושי דהא דהוי נזיר כל ימיו הוא מספק לחוד. ונפקא מינה דאינו לוקה אם עבר על נזירותו וגם אינו מגלח כלל לעולם. כיון דספק הוא". לדעת רש"י ותוספות באמת לא מגלח לעולם, כנזירות אחת כל ימיו[[6]](#footnote-6). "נמצא שאינו יכול לגלח כלל כל ימי חייו ולא יקל בתער כל עיקר. ויש מפרשים דהוי כנזיר עולם דאבשלום דאם הכביד שערו **מיקל בתער** ומביא שלש בהמות[[7]](#footnote-7)". אולם הרמב"ם פסק:

"האומר הריני נזיר מלא הבית או מלא הקופה, בודקין אותו: אם אמר: 'לא היה בדעתי שאהיה נזיר כל ימי ולא נתכוונתי אלא להאריך זמן הנזירות זמן מרובה'- הרי זה נזיר שלשים יום בלבד, ואם אמר: 'סתם נדרתי', רואים את הקופה כאילו היא מלאה חרדל, ויהיה נזיר כל ימיו, **ויש לו לגלח** **משנים עשר חדש לשנים עשר חדש** ויביא קרבנותיו כשאר נזירי עולם[[8]](#footnote-8)".

"ודבריו ז"ל נפלאו בשתים. חדא אמאי הוי נזיר ודאי. דהא משמע בשמעתין דלא הוי אלא נזיר מספק והיכי יכול לגלח. ועוד אמאי מגלח לי"ב חודש, כיון דפסק כת"ק דרבי ב'כשער ראשי' דמגלח אחת ללמ"ד יום,. הוא הדין הכא[[9]](#footnote-9). וכדמשמע בשמעתין דחד דינא להו[[10]](#footnote-10)".

מציע בקרן אורה, שלדעת הרמב"ם הנזירות כאן היא וודאית. אין להחמיר מדיני ספקות, "דר' יהודה מיקל בכל ספק נזירות. אלא כיון דנחית לנזירות, הוי ודאי נזיר עולם כיון דסתם נדר".

**ג. סתם נדרים להחמיר[[11]](#footnote-11)**

שלושה טעמים מצאנו לדין זה של המשנה: 1. עצם זה שהנודר דיבר, "דסתם הנודר דעתו לאסור, מדלא שתק[[12]](#footnote-12)". 2. "ואם סתם אסור - פירוש שאמר שנתכוין סתם למה שהלשון משמע[[13]](#footnote-13)". דהיינו, שאם הנודר אינו מפרש דבריו אחרת, הפירוש הסתמי לדבריו חל לחומרה.

3. בקרן אורה[[14]](#footnote-14) כתב: "אין לומר דמספיקא אזלינן לחומרא ככל ספיקא דאורייתא, דהא משמע דהוי נדר גמור ולאו מספק". הרב נעם ורשנר מציע ליישב בדרך זו: "לאחר ההכרעה גדר הדין הוא בתורת וודאי ולא בתורת ספק[[15]](#footnote-15)".

**ד. סתם נזירות להקל**

שנינו: "אלו ספיקות שטיהרו חכמים.. ספק דברי סופרים.. **ספק נזירות,** ספק בכורות, וספק קרבנות[[16]](#footnote-16)". הגמרא בנדרים מקשה ממשנה זו על המשנה שקבעה:

"סתם נדרים להחמיר". ומתרצת כמה תירוצים:

1. "אמר ר' זירא, לא קשיא: הא ר' אליעזר, הא רבנן" שנחלקו בדין המקדיש בהמתו האם כלל את הכוי. לפי חכמים אדם נכנס להקדש מספק. תירוץ זה נדחה בסופו של דבר.
2. תירוצו של אביי: "הא רבי יהודה, והא ר"ש[[17]](#footnote-17)". התימוכין לכך היא הברייתא בסוגייתנו, על כור שנגנב. לפי שני תירוצים אלו, אין כל הבדל בין נדרים לבין נזירות.

על כך מקשה הגמרא מספק תרומת הלשכה, בו רבי יהודה מחמיר. כדי לתרץ זאת מציע רבא קריטריון נוסף, ייחודי לנזירות:

1. "אמר רבא, גבי כרי קסבר: כל שספיקו חמור מודאי לא מעייל נפשיה לספיקא, דאילו גבי נזיר ודאי, מגלח ומביא קרבן ונאכל, על ספיקו לא מצי מגלח[[18]](#footnote-18)". הגמרא מקשה, שכלל זה איננו מתאים לכל המקרים, שכן בנזירות שמשון גם בוודאה אין כל דרך לגלח. רבא מנסה לומר שבאמת נזירות שמשון איננה כלולה, אולם כשמוצגת לו ברייתא בנושא הוא מקבל ואומר:

 "אי תניא תניא". הר"ן מציע לכך שני פירושים:

"ולא ידענא לפרוקא דלא תקשי.. א"נ, אי תניא תניא ותרי תנאי אליבא דרבי יהודה".

אם נניח שתירוצו של רבא נשאר על כנו, ניתן לבארו בפשטות שקיימת אומדנא חזקה שאדם לא יכנס לנזירות שלא ניתן לסיימה. במקרה כזה יש לחשב בכל מקרה שאין מוצא הלכתי, כיצד לנדור נזירות נוספת בה ניתן לכסות את כל צדדי הספק[[19]](#footnote-19). "אולם יתכן להציע ש..גלומה כאן נקודה יסודית במהות הנזירות.. סיום הנזירות כולל דברים שהתורה לא מאפשרת לאדם רגיל לעשותם, דהיינו הבאת קרבן חטאת כתוצאה מנדר, וגילוח כל הראש... נזירות במהותה אינה קבלה אנושית רגילה, אלא חלות אלוקית, שרק בכוחה לצוות על חטאת ותגלחת. כיוון שהנזירות היא חלות אלוקית, הרי שהיא חלה רק במצבי וודאות ולא במצבים מסופקים[[20]](#footnote-20)".

1. תירוצו של רב אשי. "רב אשי אמר: ההיא רבי יהודה משום ר"ט היא". ניתן להבין שהכוונה היא, שרבי יהודה בפסק שלו לגבי הנודר נזירות על פי הכור, רק מצטט את דעת רבי טרפון: "היו מהלכין בדרך ואחד בא כנגדן, אמר אחד מהן הריני נזיר שזה פלוני, ואחד אמר הריני נזיר שאין זה פלוני, הריני נזיר שאחד מכם נזיר, שאין אחד מכם נזיר, ששניכם נזירים, שכולכם נזירים - בית שמאי אומרים: כולן נזירין, וב"ה אומרים: אינו נזיר אלא מי שלא נתקיימו דבריו, **ור"ט אומר: אין אחד מהם נזיר**[[21]](#footnote-21)".

"תניא, ר' יהודה אומר משום ר' טרפון: אין אחד מהן נזיר, לפי שלא נתנה נזירות אלא להפלאה[[22]](#footnote-22)!". בסוגיה בנדרים מעירים, שלפי רבי טרפון, אפילו נמצא בכרי מאה כור כדבריו, אין הנזירות חלה, לפי שלא היה בטוח במילוי התנאי כשנדר. אולם, הסוגיה בדף לד מנגדת בין דעת רבי טרפון לדעת רבי יהודה בכור שאבד. לפיכך מסיקים בעלי התוספות שתירוצו של רב אשי הוא השלמה של דברי רבא, ותירוץ על הקושיה האחרונה של דבריו:

"ההיא דנזיר שמשון דפליג רבי יהודה, לאו רבי יהודה אליבא דנפשיה היא. דודאי מודה רבי יהודה גבי נזיר שמשון כיון דאין ספיקו חמור מודאי. אלא ר"י משום רבי טרפון היא דבעי הפלאה[[23]](#footnote-23)". אולם הרא"ש נוקט כפירוש הראשון שהביאו בתוספות, שהציטוט של רבי טרפון מסביר גם את דברי רבי יהודה לגבי כור:

"דר"י דכרי, היינו ר"י משום ר"ט, ולא משום דעייל נפשיה לספיקא, דאפי' נמדד הכרי ואפי' היו בו מאה כור לא הוי נזיר. כיון דבשעה שקבל עליו הנזירות לא היה ברור לו אם יהיה בכרי מאה כור".

את תירוצו של רב אשי ניתן להבין בשתי צורות. הראשונה היא לומר שהמשנה בטהרות היא דעת רבי טרפון, והמשנה בנדרים כדעת חכמים. שיטת רבי טרפון אמורה גם לגבי נדרים. כך למדנו: "אמר ליה רבי אבא בר ממל לרבי אמי, אמרת לן משמיה דרבי יהודה נשיאה: מאן תנא ארבעה **נדרים**? ר' יהודה היא, דאמר משום רבי טרפון: לעולם אין אחד מהן נזיר, לפי שלא ניתנה נזירות אלא להפלאה[[24]](#footnote-24)".

"נסכם בתמצית את מסקנת הסוגיה לפי התירוצים השונים. לפי שני התירוצים הראשונים, וכן לפי התירוץ הרביעי על פי ביאור רבותינו הראשונים, יוצא שאין חילוק לגבי ספקות בין נדרים לנזירות, אלא מחלוקת תנאים האם יש להקל בין שני התחומים או להחמיר בהם (לתירוץ א' המחלוקת היא בין ר"א לחכמים, לתירוץ ב' בין רבי יהודה לרבי שמעון, ולתירוץ ד' בין רבי טרפון לחכמים). לעומת זאת לפי התירוץ השלישי יוצא שיש חילוק בין נדרים ונזירות בעניין ספקות, חילוק הנובע מהכלל של 'ספקו חמור מוודאי', אשר קיים בנזירות.. ולא קיים בנדרים[[25]](#footnote-25)".

אלא שאם נאמץ את דרכם של בעלי התוספות, שרב אשי ממשיך את דברי רבא, ניתן לומר שקיים הבדל בין התחומים, ולא בין תנאים. בנזירות נדרשת הפלאה, ובנדרים יש להחמיר בספקות. רבי טרפון אמר את דבריו רק בנזירות[[26]](#footnote-26). והוא מסכים עם המשנה בנדרים להחמיר בספק נדרים.

**ה. פסקי הרמב"ם**

הרמב"ם פסק: 1. "נדר או נשבע מן הכבוש, אם דרכם לקרות כבוש לכל הכבושים הרי זה אסור בכל. ואם אין דרכם לקרות כבוש אלא לירק כבוש בלבד, אינו אסור אלא בכבוש של ירק.. היו מקצת בני המקום קורין לו כך ומקצתם אין קורין, אין הולכין אחר הרוב אלא הרי זה ספק נדרים, וכל **ספק נדרים להחמיר.** ואם עבר אינו לוקה[[27]](#footnote-27)".

2. "האומר: 'הריני נזיר כשיהיה לפלוני בן', ושמע חבירו ואמר: 'אני', הרי זה ספק שמא לא נתכוון אלא להיות נזיר כמותו או לומר: 'שאני אוהב אותו כמותך', וספק נזירות להקל[[28]](#footnote-28)". הפשוט ביותר הוא להניח שנקט כתירוץ השלישי. כך אכן כותב המהרי"ט. לדעתו הרמב"ם משלב את התירוצים השלישי והרביעי, רבא ורב אשי:

"עיקר תירוצא דמתני' דגבי נדרים דלא חמירי ספיקן מודאן, מעייל אינש נפשיה לספיקא. אבל גבי נזירות דחמירא ספקא מודאי לא מעייל נפשיה לספיקא. וזו היא תירוצא של רבא שתירץ דלא תיקשי מברייתא דכרי למתניתין דסתם תרומה אלא דאקשו עליה.. ואסיק רב **אסי:** ההיא ברייתא דכרי לא קשיא, דרבי יהודה משום רבי טרפון היא, ומטעם דבעי' הפלאה הוא ולעולם מתני' דנדרים אמתני' דנזיר מתרצו שפיר **כתרוצא קמא דרבא** ונמצא דתרווייהו הלכתא והביאן הרמב"ם[[29]](#footnote-29)". שני קשיים בדרך זו. האחת היא שהרמב"ם לא הוציא מהכלל נזירות שמשון, בה, כפי שהקשו על רבא, אין ספקו חמור מוודאו. נוסף לכך, בהלכה הבאה הספק מתפוגג מהר מאוד, ואף על פי כן הקל הרמב"ם בנזירות[[30]](#footnote-30):

"האומר הריני נזיר ביום שבן דוד בא בו, אם בחול נדר הרי זה אסור לעולם, ואם בשבת או ביום טוב נדר אותה שבת או אותו יום טוב- מותר, מכאן ואילך אסור לעולם, שהדבר ספק אם יבא בשבת או ביום טוב או לא יבוא. והואיל והוא ספק- ביום שנדר לא חלה עליו נזירות שספק נזירות להקל, מכאן ואילך חלה עליו נזירות[[31]](#footnote-31)". כדי לבאר זאת, מציע הרב ורשנר: "דין 'ספקו חמור מוודאי' מהווה **סימן** לפגם בנזירות ולא **סיבה** הגורמת לכך שספק נזירות להקל. ולכן, **גם במקומות שבהם לא מתקיים בפועל דין 'ספקו חמור מוודאי' , הנזירות לא חלה[[32]](#footnote-32)".**

רבי אליהו מזרחי מציע שהרמב"ם נקט כתירוץ הרביעי, והוא:

"מפרש דברי רב אסי שאמר: 'ההיא רבי יהודה משום רבי טרפון היא' - אבריתא דקתני רבי יהודה מתיר, ואמתניתין דטהרות דקתני בה ספק נזירות להקל... לעולם רבי יהודה דמעייל נפשיה לספיקא אפילו בדבר שספקו חמור מודאו. ואותה דספק נזירות להקל ודברי רבי יהודה - משום רבי טרפון דסבירה ליה לא נתנה נזירות אלא להפלאה, דהשתא **מתניתין דנדרים ומתניתין דטהרות תרויהו אליבא דרבי טרפון הן שנויות,** ובסתם נזירות הוא מקל משום דכתיב בה כי יפליא מלמד שלא נתנה נזירות אלא להפלאה[[33]](#footnote-33)". על דרך זו תמה במחנה אפרים, שהרמב"ם פסק במפורש שלא כרבי טרפון:

"האומר הריני נזיר אם יהיה בכרי זה מאה כור והלך למודדו **ומצאו שנגנב או שאבד** אינו נזיר וכן כל כיוצא בזה, שספק נזירות להקל[[34]](#footnote-34)". הרי שנינו במסכת נדרים, שלפי רבי טרפון גם אם נמצא כדבריו אין הנזירות חלה, ומדוע סייג הרמב"ם את אי החלות ב'נגנב או אבד'? יש להוסיף שגם בדין התולים נזירותם בעוברים לפניהם, פסק הרמב"ם שמי שיתברר שתלה נזירותו בנזירות קיימת, הנזירות חלה[[35]](#footnote-35). לעומת זאת לפי רבי טרפון כל ספק אינו חל, אף אם התברר.

כדי לתרץ זאת, הרב ורשנר מציע שהרמב"ם פוסק גרסה מרוככת של דברי רבי טרפון. "כאשר התנאי של נדר הנזירות לא מתברר לעולם, מתקיים הדין ש'לא נתנה נזירות אלא להפלאה', ולכן הנזירות לא חלה. אך כאשר התנאי בנדר הנזירות מתברר.. הנזירות חלה... לדעת הרמב"ם זו שיטת רבי יהודה... בתוספתא של כרי.. והוא גם התנא במשנה בטהרות ובמשנה בנדרים[[36]](#footnote-36)".

**.**

1. תוד"ה שיהא. [↑](#footnote-ref-1)
2. שם. [↑](#footnote-ref-2)
3. שיטה מקובצת בשם הרא"ש. [↑](#footnote-ref-3)
4. פירוש הרא"ש. [↑](#footnote-ref-4)
5. תוספות בסיום העמוד. [↑](#footnote-ref-5)
6. רבי מאיר שמחה מדווינסק. [↑](#footnote-ref-6)
7. שיטה מקובצת. [↑](#footnote-ref-7)
8. רמב"ם הלכות נזירות פרק ג הלכה יז. [↑](#footnote-ref-8)
9. בשאלה זו לא נאריך כאן. בקרן אורה מביא כמה תירוצים ומסיים לתרץ לדעתו על פי דברי הרמב"ם

"בפירוש המשנה, שכתב טעמא דת"ק ב'כשער ראשי', דלרבנן מגלח אחת לשלשים יום, הוא משום דתלה נדרו בדברים חלוקים וכשינויא דרבה לעיל. ולפי זה דוקא היכא דא' כשער ראשי. אבל היכא דאמר: 'מלא הקופה' לא יחשב לדברים חלוקים. דשם הכולל הוא. על כרחך לכ"ע הוי נ"ע ומגלח לי"ב חודש". בעל אור שמח בחידושיו מוסיף:

"וטעמו מסתברא טובא, דדבר שאין לו קצבה הוא, כאומר נזיר לעולם". [↑](#footnote-ref-9)
10. קרן אורה. [↑](#footnote-ref-10)
11. משנה בנדרים דף יח עמוד ב. [↑](#footnote-ref-11)
12. פירוש הרא"ש. [↑](#footnote-ref-12)
13. תוספות בנדרים. [↑](#footnote-ref-13)
14. על המשנה בנדרים. [↑](#footnote-ref-14)
15. הרב נעם ורשנר, ראשית הנזר סימן יח. בהערה 4 שם, הוא מבסס זאת מהלכה לפיה המברך ברכת המזון מספק, רשאי להוציא ידי חובה מי שחייב בוודאי. נרבה להביא מדבריו בהמשך. [↑](#footnote-ref-15)
16. משנה מסכת טהרות פרק ד משנה ז. [↑](#footnote-ref-16)
17. מסכת נדרים דף יט עמוד א. [↑](#footnote-ref-17)
18. מסכת נדרים דף יט עמוד ב. [↑](#footnote-ref-18)
19. כדברי התוספות שהבאנו במקור הראשון. גם במשנה למלך (נזירות פרק ג הלכה יח ד"ה תו) מברר אפשרויות שונות לסיים את הנזירות. [↑](#footnote-ref-19)
20. ראשית הנזר, עמוד 333. [↑](#footnote-ref-20)
21. דף לב עמוד ב. [↑](#footnote-ref-21)
22. מסכת נזיר דף לד עמוד א. [↑](#footnote-ref-22)
23. תוספות מסכת נדרים דף יט עמוד ב ד"ה רב אשי. [↑](#footnote-ref-23)
24. מסכת נדרים דף כא עמוד א. אמנם, הדברים אינם הכרחיים, שרבא שם מציע דרך אחרת לבאר. [↑](#footnote-ref-24)
25. ראשית הנזר סימן יח סוף אות ב. [↑](#footnote-ref-25)
26. ורב אשי יחלוק על הציטוט האחרון לפי זה. [↑](#footnote-ref-26)
27. רמב"ם הלכות נדרים פרק ט הלכות ג-ד. [↑](#footnote-ref-27)
28. רמב"ם הלכות נזירות פרק ב הלכה ז. [↑](#footnote-ref-28)
29. שו"ת מהרי"ט חלק א סימן פט. [↑](#footnote-ref-29)
30. כך מקשה במחנה אפרים סימן יג. [↑](#footnote-ref-30)
31. רמב"ם הלכות נזירות פרק ד הלכה יא. [↑](#footnote-ref-31)
32. ראשית הנזר עמוד 339. [↑](#footnote-ref-32)
33. שו"ת הרא"ם סימן נ. ומה שקשה מן הגמרא בנדרים כא, שיישמה את שיטת רבי טרפון בנדרים – עיין לעיל הערה 23. [↑](#footnote-ref-33)
34. רמב"ם הלכות נזירות פרק ב הלכה ט. [↑](#footnote-ref-34)
35. פרק ב הלכה ח. [↑](#footnote-ref-35)
36. ראשית הנזר, עמודים 342-343. [↑](#footnote-ref-36)