מסכת נזיר דף טז עמוד ב

מתני'. מי שנזר והוא בבית הקברות, אפי' היה שם ל' יום - אין עולין לו מן המנין, ואינו מביא קרבן טומאה...

גמ'. איתמר: מי שנזר והוא בבית הקברות, ר' יוחנן אמר: נזירות חלה עליו, ור"ל אמר: אין נזירות חלה עליו. ר' יוחנן אמר נזירות חלה עליו, סבר: מיתלא תליא וקיימא, כיון דמשכחא טהרה חיילא; ור"ל אמר אין נזירות חלה עליו, אי הדר ואמר חיילא עליה, ואי לא - לא. איתיביה ר' יוחנן לר"ל: מי שנזר והוא בבית הקברות, אפי' היה שם שלשים יום - אין עולין מן המנין, ואינו מביא קרבן טומאה; קרבן טומאה הוא דלא מייתי, הא מיחל חיילא עליהרבי יוחנן א"ל: אינו בתורת טומאה, ואינו בתורת קרבן...

 דף יז עמוד א

אמר מר בר רב אשי: מיחל כ"ע לא פליגי דחיילא, אלא כי פליגי - למלקי, רבי יוחנן סבר: כיון דחיילא לקי, ור"ל סבר: לא לקי וחיילא.

**הנוזר בבית הקברות**

המקבל נזירות בבית הקברות, נחלקו בו רבי יוחנן וריש לקיש. כמה הבנות למחלוקתם. לפי רבי יוחנן הנזירות חלה. רבי יוחנן מנמק את חלות הנזירות, בכך שבעתיד יהיה מקום לנזירות לחול, כשיטהר.

 1. הבנה אפשרית היא שהנזירות חלה מיד. תמהים על כך בעלי התוספות: "ובקיצור, הוה מצי למימר דחייל עליה נזירות מהשתא, ולקי על תגלחת ויין וטומאה[[1]](#footnote-1)". מסביר הגרי"ז, שלפי ריש לקיש ניתן להבין את הבעיה בנזירות בשני אופנים:

כיון דטמא אין עליו **חלות** נזירות ד..חלות דין נזירות על טמא לא שייך, או דזהו דין ב**קבלת** נזירות דקבלת נזירות צריכה להיות על קיום נזירות.. וכיון שהוא טמא וא"א להתקיים דיני הנזירות, הרי זה קבלה בלי קיום דיני נזירות, ולא חלה עליו". לפחות לפי ההסבר השני, ניתן להבין שרבי יוחנן טוען: "כיון דמשכחת טהרה משו"ה חיילא, ואין שום חסרון בקבלת הנזירות, והוא קבלה גמורה", וממילא חלים האיסורים, ומתורצת תמיהת התוספות.

הרב ורשנר מציע להבין את יסוד המחלוקת: "יש שני חלקים מרכזיים של קבלת הנזירות ומשמעותה: האחד הוא עצם התחייבות האדם לקיים את דיני הנזירות.. והשני הוא שם התואר 'נזיר', שחל על האדם.. בהעדר ספירת ימים וקרבן טומאה הוא לא מקבל את שם התואר 'נזיר'. עם זאת, בפועל האדם כן התחייב בפיו לנהוג באופן מסויים[[2]](#footnote-2)" ונחלקו אם יתכן פן זה בהעדר האחר.

2.בהסבר אחר בסוגיה נראה שלריש לקיש אין כאן כל נזירות[[3]](#footnote-3). כדי להתחייב בנזירות עליו לחזור ולידור. רבי יוחנן מסכים שאין הנזירות חלה מיד, מאחר שהוא מצוי בבית קברות. אולם ברגע שתימצא טהרה תחול הנזירות. רבי יוחנן מקשה על ריש לקיש ממשנתנו, שם משמע שהנזירות חלה חלקית. ריש לקיש מתרץ שהמשנה פוסקת ש'אינו בתורת טומאה, ואינו בתורת קרבן'. כאן ניתן לתהות: לפי ריש לקיש מדוע לא קבעה המשנה בפשטות ש'אין כאן נזירות'? לפי זה ניתן להבין שגם לפי ריש לקיש מחוייבות כלשהי אכן נולדה, גם בבית הקברות. בעלי התוספות מציעים שלוש אפשרויות:

"וריש לקיש אמר: אין נזירות חייל עליה - בעודו טמא עד שיטהר ואז יצטרך **לחזור ולקבל** עליו הנזירות. ובקונטרס פי' ד**בקבלה מועטת** סגי לומר:יחול עליו הנזירות[[4]](#footnote-4), אומר: 'הריני כמו שנדרתי. ובפ"ק דנדרים (דף ד.) אמרי' לר"ל, דעובר בבל תאחר אם אינו מקבל נזירות עליו מיד כשיטהר". לפי האפשרות האחרונה ניתן להגדיר: "לר"ל מפרשינן למה שנזר בביה"ק, היינו שנדר שיקבל עליו נזירות לכשיטהר[[5]](#footnote-5)". אפשרות נוספת היא שמודה ריש לקיש שקיים חיוב בכל מה שלא קשור לטומאה: "ביין וגילוח אם הוא אסור משעה שנדר- מספקא להו לרי"ץ ולר"ת[[6]](#footnote-6)".

3.שתי קושיות נוספות של רבי יוחנן מברייתות, הנותנות דין נזירות כמעט מלא לטמא שנזר, מובילות להסבר שני של מר בר רב אשי, שהנזירות וודאי חלה, והמחלוקת היא רק לגבי מלקות. כך נוקטת בפשטות סוגיה בנדרים[[7]](#footnote-7), הדנה בחיוב 'בל תאחר' בנזיר, דבר שקל יותר להבינו דווקא לפי ריש לקיש:

"רב אחא בר יעקב אמר: כגון דנדר והוא בבית הקברות. הניחא למ"ד לא חיילא עליה נזירות מאלתר, אלא למ"ד מאלתר חיילא עליה, מי איכא בל תאחר? ועוד, האמר מר בר רב אשי: חיילא נזירות עליה מאלתר, וכי פליגי - לענין מלקות פליגי, אפ"ה קם ליה בבל תאחר, משום דקא מאחר נזירות דטהרה[[8]](#footnote-8)". לולא דברי התוספות, ניתן היה להציע שרק לאחר הסבר שני זה במחלוקת, ישנה לפי ריש לקיש משמעות לנזירות.

נחלקו ראשונים בדין המלקות לפי ריש לקיש לאוקימתא זו. לפי רש"י[[9]](#footnote-9) אינו לוקה על דבר, גם לפי אוקימתא זו. לדעת בעלי התוספות[[10]](#footnote-10) "מודה ר' שמעון בן לקיש (נמי אם שותה יין) דלקי תוך ימי טומאתו אשתיה ואתגלחת. וכי פליגי 'למלקי' - פירוש אטומאה לחוד". אמנם אין זה פשט הסוגיה, אך הדבר מצמצם את הקושיה "מדוע אם הנזירות חלה, הנזיר לא לוקה[[11]](#footnote-11)".

לפי רש"י שיטת ריש לקיש היא "שאינו לוקה עליהם, משום שעדיין לא הוי נזירות שלימה, ומדוקדק בזה לישנא דפליגי ריו"ח ור"ל לענין מלקות[[12]](#footnote-12). ושיטת התוס' היא שהמחלוקת של ר"י ור"ל הוא רק לענין טומאה.. שנתמעט מ'טמא ראש נזרו', מקרבן טומאה ומדיני טומאה, ולא הוי נזירות שלימה, כיון דאין בה דיני טומאה, ומשו"ה אינו לוקה על יין ותגלחת כיון שאין הנזירות שלימה, שוב אין בה מלקות אף על פי שיש בה כל האיסורין[[13]](#footnote-13)".

גם באוקימתא זו קיימות ברייתות המקשות על דעת ריש לקיש, בהיותן כוללות חיוב מלקות. את השלישית שבהן מסכמת הגמרא בקביעה: 'תיובתא'. הירושלמי מוסיף שתי הסתכלויות נוספות למחלוקת:

4."גמ' נזר והוא בין הקברות ר' יוחנן אמר: מתרין בו על היין ועל התגלחת. ר"ש בן לקיש אמר: מאחר שאין מתרין בו על הטומאה, אין מתרין בו על היין ועל התגלחת. מחלפה שיטתיה דר' יוחנן תמן הוא אמר מתרין בו על היין ועל הטומאה ועל התגלחת, וכא הוא אמר אכן.

5.רבנין דקיסרין: על כולה פליגין, דרבי יוחנן אמר מתרין בו על היין ועל התגלחת. רשב"ל אמר: מאחר שאין מתרין בו על הטומאה - אין מתרין בו לא על היין ולא על התגלחת[[14]](#footnote-14)".

הרידב"ז על הירושלמי ביאר בפירוט את סברת הלשונות השונות:

"קס"ד דבהא פליגי ר"י ורשב"ל, דכ"ע ס"ל דאין מתרין בו על הטומאה דהא טמא וקאי.. אך דנחלקו אם ג' התראות של הנזיר תלי זה בזה. דר"י ס"ל דלא תלי זה בזה, ואף שאין מתרין בו על הטומאה, מ"מ מתרין בו על היין ועל התגלחת. ורבי שמעון בן לקיש סבירא ליה דתלי זה בזה, כיון שאין מתרין בו על הטומאה אין מתרין בו על היין ותגלחת. וע"כ פריך.. דהא ר"י ס"ל לקמן בסמוך כרב יוסף בש"ס דילן, דמתרין בו גם על הטומאה. ע"ז מתרצין רבנן דקיסרין דבאמת על כולה פליגין, דר' יוחנן אמר מתרין בו על היין ועל התגלחת משום דס"ל דמתרין בו [דף יד עמוד א] על הטומאה גם כן, ורשב"ל ס"ל כרבה בש"ס דילן וכר"א דלקמן בתלמוד הזה, דאין מתרין בו על הטומאה. וע"כ **לכו"ע תלי ג' התראות זב"ז**: דאם אין מתרין בו על הטומאה- אין מתרין בו על התגלחת. רק דר"י לטעמיה, דס"ל כרב יוסף דמתרין בו גם על הטומאה, ולפיכך ס"ל דמתרין בו על היין ותגלחת. אבל רשב"ל ס"ל כרבה, דאין מתרין בו על הטומאה. ע"כ ס"ל מאחר שאין מתרין בו על הטומאה אין מתרין בו על התגלחת ויין. ונמצא לפ"ז דתלי ג' התראות זב"ז לשיטת הירושלמי".

ב'ראשית הנזר' מציע הסתכלות נוספת: בלשון הראשונה בפטור מלקות על טומאה ניתן להציע שני אופנים: פטור קרבן טומאה מלמדנו, "שעיקר הפגם בהיטמאות הוא בשינוי של מצב הטהרה שקדם לו", וכאן הוא כבר טמא. או "שכיוון שמעשה ההיטמאות היה לפני שהאדם קיבל על עצמו את הנזירות.. לא ניתן לחייב אותו.." ומה שהוא נשאר טמא הוא לאו שאין בו מעשה. ריש לקיש סובר כאפשרות הראשונה, ולכן מרחיב פטור זה לכל האיסורים, ורבי יוחנן סובר כאפשרות השניה, ומאחר ש"סיבת הפטור היא טכנית בלבד.. מסתבר יותר שאין להרחיב פטור זה לשאר האיסורים[[15]](#footnote-15)".

בעלי התוספות[[16]](#footnote-16) אצלנו, נוקטים כמסקנת הירושלמי, שלפי רבי יוחנן לוקים גם על טומאה.

"נזירות חלה עליו - לכל מילי ולוקה בעודו שם אטומאה אם התרו בו לצאת ממנו".

"וכן אם התרו בו שלא ידור בעודו שם ונדר- לוקה[[17]](#footnote-17)".

שומה עלינו להסביר במה השתנתה הבנת שיטת רבי יוחנן מההצעה הקודמת, לפיה הודה שיש לפטור ממלקות על טומאה. "לפי האפשרות הראשונה, שפטור מלקות באיסור טומאה נלמד מהפטור של קרבן טומאה, מסתבר שכעת רבי יוחנן סובר שיש להבחין בין קרבן טומאה לבין איסור טומאה: הקרבן מגיע על פגיעה בטהרת הנזירות, ולכן הוא קיים רק כאשר יש שינוי מצב, ולא במי שהיה טמא מעיקרא. לעומת זאת המלקות, הן עצם העובדה שהאדם עשה מעשה של היטמאות.. לפי האפשרות השניה.. ניתן להציע.. 1. שעל פי רבנן דקיסרין רבי יוחנן מחייב מלקות על לאו שאין בו מעשה[[18]](#footnote-18)...

2. תחילת ההיטמאות הייתה על ידי מעשה, בכך שהאדם נכנס לבית הקברות.. לפי רבנן דקיסרי רבי יוחנן סבר שכיוון שסוף סוף היה כאן מעשה, אף שהיה זה מעשה היתר, הלאו נחשב כלאו שיש בו מעשה[[19]](#footnote-19)". טעמים נוספים שניתן להציע על חיוב טומאה למרות שלפנינו לכאורה לאו שאין בו מעשה 3. "מה שאינו יוצא בשעת קבלה זה חשוב מעשה[[20]](#footnote-20)".

4. אמירת הנזירות נחשבת כמעשה[[21]](#footnote-21), אולי בתוספת העובדה ש"כיון שע"י שאינו יוצא כשנודר גורם שיעשה את מעשה היציאה באיסור, חשוב יש בו מעשה[[22]](#footnote-22)".

5. כל שאפשר לעבור עליו במעשה, עוברים עליו אף בלא מעשה[[23]](#footnote-23).

"ניתן לראות בבירור, שבעוד בבבלי נסובה מחלוקתם של רבי יוחנן וריש לקיש סביב שאלת החלות ומשמעותה (וסביב הקשר בין המלקות ובין החלות), בירושלמי עניין החלות כלל לא נזכר, וכל הדיון הוא סביב האיסורים כשלעצמם.. הפן של ההתחייבות שבנזירות[[24]](#footnote-24)".
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אמנם במכות דף טז עמוד א מפורש שלפי רבי יוחנן אין לוקים על לאו שאין בו מעשה, אך בירושלמי (שבועות פרק ג הלכה ז) רבי יוחנן מציע תירוץ אלטרנטיבי להיעדר מלקות, ויתכן שזו מחלוקת התלמודים (הרב ורשנר עמוד 158 הערה 15). [↑](#footnote-ref-18)
19. ראשית הנזר, עמוד 158. [↑](#footnote-ref-19)
20. קרן אורה דף יז עמוד א בד"ה אילימא בדעת תוספות. [↑](#footnote-ref-20)
21. מעשה רקח הלכות נזירות פרק ה הלכה כא בשיטה ראשונה. פירוט באנציקלופדיה תלמודית הערות כרך לה, לאו שאין בו מעשה, טור תצא הערה 305. [↑](#footnote-ref-21)
22. שם, בשם ברכת ראש נזיר. [↑](#footnote-ref-22)
23. שם הערה 938. [↑](#footnote-ref-23)
24. ראשית הנזר 159. [↑](#footnote-ref-24)