מסכת כתובות דף עה עמוד א

**חזקות מתנגשות**

**א. שיטת רבי אלעזר**

1.במשנה נאמר: "היו בה מומין ועודה בבית אביה - האב צריך להביא ראיה שמשנתארסה היו בה מומין הללו, ונסתחפה שדהו, נכנסה לרשות הבעל - הבעל צריך להביא ראיה שעד שלא נתארסה היו בה מומין אלו, והיה מקחו מקח טעות, דברי ר"מ". חכמים מסכימים איתו במומים שבסתר.

הגמרא שואלת מדוע ברישא הבעל מוחזק ובסיפא האב מוחזק. לדעת רבי אלעזר זו אכן מחלוקת תנאים:

2. "הנושא את האשה ולא מצא לה בתולים, היא אומרת: 'משארסתני נאנסתי ונסתחפה שדך', והלה אומר: 'לא כי אלא עד שלא ארסתיך והיה מקחי מקח טעות', רבן גמליאל ורבי אליעזר אומרים: נאמנת. רבי יהושע אומר: לא מפיה אנו חיין, אלא הרי זו בחזקת בעולה עד שלא תתארס והטעתו עד שתביא ראיה לדבריה[[1]](#footnote-1)". בשני המקרים חזקת הגוף ניצבת כנגד חזקת ממון. כשם ששם לפי רבי יהושע נאמר "העמד ממון על חזקתו, ולא אזלינן בתר חזקה דגופא לומר הואיל וספק בידינו על שעת אירוסין מה היא, העמד הגוף על חזקתו של קודם לכן והרי נולדה בתולה- והכא נמי לא אמרינן העמד הגוף על חזקתו ובלא מומין נולדה.. לרבן גמליאל דאמר - דהתם היא נאמנת דחזקה דגופא עדיפא[[2]](#footnote-2)", גם כאן היא נהנית מחזקת גוף ללא מומים, ויש להניח שהתחדשו לאחר נישואיה. לשיטת רבי אלעזר אין משמעות למיקום האישה.

**ב. שיטת רבא**

"רבא אמר: רישא כאן נמצאו וכאן היו, סיפא נמי כאן נמצאו וכאן היו". דהיינו: המשנה כולה כרבן גמליאל שהלכה כמותו[[3]](#footnote-3), ומה שמכריע הוא מקום מציאת המומים. ברישא כיוון שנמצאו המומים ברשות האב – יש להניח שהיו כאן גם קודם לכן. על כך מקשה אביי, שאם המקום גורם, די לו לבעל להוכיח שהיו בה מומים בבית אביה, אף אם היה זה לאחר האירוסין. רבא מתרץ שלאחר האירוסין יש כאן שתי חזקות כנגד אחת: "חזקה העמד הגוף על חזקתו, וחזקה אין אדם שותה בכוס אא"כ בודקו, והאי ראה וניפייס הוא, לעומת חזקה אין אדם מיפייס במומין". לדעת רש"י רבא הולך בעקבות רבן גמליאל, שאף הוא חלק על רבי יהושע רק לאחר שנכנסה לרשות הבעל[[4]](#footnote-4). בריטב"א מובאת גרסה, לפיה יש להוסיף שהיא בנוסף לחזקת הגוף, טוענת טענת ברי, והבעל מצרף לחזקת ממון רק טענת שמא. רש"י לא הצריך זאת. הר"ן[[5]](#footnote-5) מקשה על שיטת רש"י: לכאורה כאן רבן גמליאל צריך להודות לרבי יהושע, כיוון ש"תכף שנשאה נולד מחלוקת זה ביניהם, אף על פי שאי אפשר לומר דמשנשאה נאנסה. ולפיכך היא אינה יכולה לטעון אלא: משנתארסה נאנסה אבל לא משנשאת. ומלתא פסיקתא אר"ג דנאמנת. ואמאי? והא כיון דעל כרחיך נבעלה [בבית אביה], נימא כאן נמצאו וכאן היו, וקודם שנתארסה נבעלה והיה מקחו מקח טעות[[6]](#footnote-6)". לכן סובר הר"ן שהמחלוקות מנותקות:

"דאינהו פליגי בברי ושמא, ו**מתני' בשמא ושמא**, כגון שאינה בקיאה בהן מתי נולדו, כריח הפה. . וטעמא דרישא וסיפא- משום כאן נמצאו וכאן היו[[7]](#footnote-7)".

**ג. שיטת רב אשי**

"רב אשי אמר: רישא מנה לאבא בידך, וסיפא מנה לי בידך". דהיינו: "כולה כרבן גמליאל דחזקה דגופא עדיפא, ורישא להכי לא מהניא חזקה דגופא, לפי שאין הטענה שלה אלא של אביה, שכתובת אירוסין לאב. והוה ליה: 'מנה לאבא בידך' וגבי אב לא אמרינן בגוף שלה דתיהני חזקתה[[8]](#footnote-8)". משמע שהסיבה היא, שאין חזקת הנערה מועילה לאדם אחר, אפילו בטענת ברי[[9]](#footnote-9). הריטב"א מקשה ממקווה שנמצא חסר, שעקרונית נאמר עליו: "העמד מקוה על חזקתו ואימא לא חסר![[10]](#footnote-10)", אף לגבי אחרים. לפיכך סוברים הרשב"א והריטב"א, שלפי רב אשי לא חזקת הגוף, אלא טענת ברי שלה איננה יכולה להועיל לאב. לדעתם רב אשי חולק על רבא:

"ונראה דרב אשי לית ליה כאן נמצאו וכאן היו, דהא ברישא אילו היה האב טוען ברי על הבעל להביא ראיה משום חזקה דגופא, ולא אמרינן כאן נמצאו וכאן היו לבטל טעמא דחזקה דגופא[[11]](#footnote-11)".

"והשתא ניחא לרב אשי טפי מתני' דהנושא, דלא דחקינן לה בכונס ובועל לאחר זמן דוקא, אלא בין בכונס ובועל לאחר זמן בין בכונס ובועל לאלתר- כל שטוענת בריא.. אם כתובתה שלה היא נאמנת, כפשטה דמתני' דלא מפלגא בין בועל לאלתר לבועל לאחר זמן[[12]](#footnote-12)".

לדעת רע"א, בתוך שיטה זו קיימת מחלוקת פנימית. לדעת בעל המאור והר"ן

"בנכנסה לרשות הבעל, אף אם האב טוען שמא- על הבעל להביא ראיה.. אבל בשיטה מקובצת הובא בשם רמב"ן ורשב"א דבסיפא בעי' דוקא שיטעון האב ברי[[13]](#footnote-13)".

נושא נוסף שיכול להיות נפקא מינא בין רבא לרב אשי הוא בוגרת. כתב הרא"ש:

"רב אלפס ז"ל לא הביא כל הני אוקימתות, לפי שסובר שאין נפקותא בין שינויא דרבא לשנויא דרב אשי. וה"ר מאיר הלוי ז"ל כתב דלרב אשי אם היא בוגרת, אפילו עודה בבית אביה, על הבעל להביא ראיה, דמנה לי בידך הוא. ולרבא, בוגרת נמי כל זמן שלא נכנסה לרשות הבעל, כיון שנמצאו בבית אביה אמרי' כאן נמצאו כאן היו ועליה להביא ראיה. וכיון דפליגי, הלכתא כרב אשי דהוא בתראה. ואני אומר דאף רבא מודה בבוגרת, דאף בבית אביה על הבעל להביא ראיה דלא שייך למימר כאן נמצאו כאן היו, אלא בנערה דכתובתה לאביה והיא עצמה ברשות האב[[14]](#footnote-14)".

הקרבן נתנאל מקשה, שעדיין ישנו הבדל בין רבא לרב אשי, כשנמצאו בה מומים שיכולה להסתירם, ויש עדים שהיו בה כבר בבית אביה. מקרה נוסף הוא שהיא טוענת משארסתני נאנסתי, ולא ניתן לתלות אונס בזמן שאחרי החתונה. במקרים אלו לרבא על האב להביא ראיה, שאין חזקת 'אדם בודק כוסו טרם שישתה', אבל לפי רב אשי, כיוון שהאישה היא הטוענת, על הבעל להביא ראיה. בבית שמואל סבור שבמקרים כאלו אכן יודה רב אשי ש"לא מהני חזקת הגוף שלה, כיון דמום זה היה בה ודאי בבית אביה, וספק הוא אם היו קודם ארוסין. ובעת שנולד הספק, היה הכתובה של אביה- לא מהני חזקת הגוף[[15]](#footnote-15)". "בעל בני אהובה מציין שיש הבדל נוסף בין התירוצים, כגון שהתארסה כשהיא נערה ולא נישאת עד שבגרה, והביא הבעל ראיה שהמום נולד בה בהיותה נערה. שלפי רבא חובת הראיה על האב, שהרי אין שתי חזקות המסייעות לו, ולפי רב אשי חובת הראיה על הבעל, שהרי הכתובה לאשה, שלא כדברי הבית שמואל.. מתוך כך הוא מסיק שרב אשי מסכים עם רבא שאומרים 'כאן נצאו כאן היו' ביחס לכתובה, ולא נחלקו אלא לגבי מעות הקדושין.. שאם נמצא המום בבית אביה, אין חזקת הגוף של הבת מסייעת לאב לזכות בכסף הקדושין, ואם נמצא לאחר שנכנסה לחופה – האב זוכה בכסף הקידושין, כי לא יתכן שהבת תזכה בכתובה בעוד אביה חייב להחזיר את כסף הקידושין[[16]](#footnote-16)".

**ד. להלכה**

כתב הרשב"א: "וקיי"ל כרב אשי דהוא בתרא, ורבינו אלפסי ז"ל לא הביא בהלכותיו מכל זה כלום". והר"ן[[17]](#footnote-17) הציע שהרי"ף: "סמך לו על אוקמתא **דרבא**, דפשטא דמתני' משמע שאין אחד מהם טוען מתי נולדו.. וכל היכא דהוה ליה שמא ושמא- אמרינן כאן נמצאו וכאן היו.. ואוקימתיה דרב אשי **אף על גב דקושטא היא לא הוצרך להביאה**, דמדר"ג ילפינן דכל ברי ושמא במנה לי בידך היא נאמנת משום חזקה דגופא, ובמנה לאבא בידך על הדרך שפירשתי, פשיטא דאינה נאמנת שאין ברי דידה מועיל לגבי האב שהוא בעל הממון התובע בשמא. וכן הרמב"ם ז"ל הביא משנתינו כצורתה בפרק [כ"ה] מהלכות אישות ולא הזכיר שיהיה אחד מהם טוען כלום".

יש שהציעו[[18]](#footnote-18) שהרי"ף פוסק כרב אשי. ראיה לכך מפסק הרי"ף[[19]](#footnote-19), שמביא את מקרה 2 כפשוטו, ואילו לפי רבא יש לסייג שנאמנת לומר משארסתני נאנסתי, רק אם קיימת אפשרות שנאנסה לאחר הנישואין.

הרמ"א פוסק כרב אשי, וכפי שפירשוהו הרשב"א והריטב"א:

"נמצאו בה והיא בבית אביה, על האב להביא ראיה שאחר האירוסין נולדו ונסתחפה שדהו. הגה: וי"א דאם האב טוען ודאי, על הבעל להביא ראיה (המ"מ פכ"ה בשם הרשב"א)[[20]](#footnote-20)".

**ה. רב יהודה בשם שמואל**

3."א"ר יהודה אמר שמואל: המחליף פרה בחמור, ומשך בעל החמור את הפרה, ולא הספיק בעל הפרה למשוך את החמור עד שמת החמור, על בעל החמור להביא ראיה שהיה חמורו קיים בשעת משיכת פרה ותנא תונא כלה[[21]](#footnote-21)". למסקנת הגמרא הראיה מן המשנה היא מהרישא:

"אמר רב נחמן בר יצחק: כלה בבית אביה ולקדושין". כלומר, על האב להביא ראיה להחזיק בכסף קדושיה, ואפילו לאחר החופה. בצורה דומה על בעל החמור להביא ראיה שהיה החמור קיים בשעת משיכת הפרה, למרות שהפרה ברשותו. על כך מקשה הגמרא מדיני טרפות:

4. קנה טבח בהמה ונמצא נקב בבית הכוסות. "זה אומר עד שלא לקחתי ניקב וזה אומר משמכרתי[[22]](#footnote-22)". אם הטבח כבר שילם, עליו להביא ראיה. לדברי שמואל המוכר היה צרך להביא ראיה להחזיק במעות. על סמך זה, דוחים את שיטת רב יהודה.

**ו. רמי בר יחזקאל בשם שמואל**

רמי סובר הפוך מאחיו. לדעתו, "כל שנולד ספק ברשותו - עליו הראיה". אם הטבח שילם – עליו להביא ראיה. בעסקת החליפין "על בעל הפרה להביא ראיה שמת החמור קודם משיכה, הואיל וספק ברשותו נולד, שלא נמצא החמור מת עד לאחר משיכת פרה[[23]](#footnote-23)". ראיה לדבר ממשנתנו, שם אומרים: כאן נמצא כאן היה, כדברי רבא[[24]](#footnote-24). כך פוסק הרמ"א[[25]](#footnote-25). אולם הרי"ף[[26]](#footnote-26)פוסק:

"על בעל החמור להביא ראיה שהיה חמורו קיים בשעת משיכת הפרה".

הר"ן מבאר את דעת רמי: "דלאו בממונו תליא מילתא כדאמר רב יהודה משמיה דשמואל, אלא ברשותו תליא, דכל שנמצא ספק בביתו עליו להביא ראיה, משום טעמא דכאן נמצאו וכאן היו... ונפקא לן בין כללא דרב יהודה לכללא דרמי, דאילו לרב יהודה אפילו נמצא החמור מת ברשות בעל הפרה, על בעל החמור להביא ראיה, כיון שהיה בעליו תחלה. ואילו לרמי, כיון שלא נולד הספק ברשותו אלא ברשות בעל הפרה ,על בעל הפרה להביא ראיה, משום דאמרינן כאן נמצא וכאן מת". את פסק הרי"ף הוא מבאר[[27]](#footnote-27):

"דכיון שמת [החמור] בבית בעל החמור, כולהו מודו דעליו הראיה דלא פליגי אלא בטעמא. ונפקא מינה היכא שמת בביתו של בעל הפרה.. דאילו לרב יהודה אפילו נמצא החמור מת ברשות בעל הפרה[[28]](#footnote-28), על בעל החמור להביא ראיה כיון שהיה בעליו תחלה. ואילו לרמי, כיון שלא נולד הספק ברשותו אלא ברשות בעל הפרה, על בעל הפרה להביא ראיה משום דאמרינן כאן נמצא וכאן מת".

"וגבי מחט נמי על הטבח להביא ראיה, ל"ש יהיב זוזי ל"ש לא יהיב, אי יהיב מפיק ואי לא יהיב מוקים מפני שהספק נמצא ברשותו ובביתו וכן הלכתא[[29]](#footnote-29)". הרא"ש חולק על הרי"ף[[30]](#footnote-30):

"מיד שמשך בעל החמור את הפרה נקנה, חמור לבעל הפרה בכל מקום שהוא עומד. וחזקת ממון וחזקת הגוף מסייע ליה לבעל החמור. ולמה נזקיק אותו להביא ראיה?.. כשם ש"נכנסה לחופה אפילו בבית אביה, על הבעל להביא ראיה[[31]](#footnote-31)". אכן הרי"ף יסבור באמת שהמקום גורם[[32]](#footnote-32).

כתבו הרשב"א והר"ן, שבהתאם לדברי רב אשי, אם בעל החמור יטען טענת ברי שמת חמורו לאחר משיכת הפרה – על בעל הפרה להביא ראיה. כשם שעל הבעל להביא ראיה שקדמו המומים, אף לפני הנישואין, אם הכלה טוענת ברי, וכפי שפוסקים שהאומרת ברי שנאנסתי לאחר האירוסין, נאמנת למרות שהספק נולד בבית אביה. בעסקת הפרה והחמור שני הצדדים טוענים 'שמא'.

הרי"ד סבור שהראיה לשיטת רמי תקפה רק לפי רבא, לרב אשי

"בוגרת אף על גב דנולד ספק ברשותה- אזלינן בתר חזקה דגופא. וקימ' לן דהילכת' כרב אשי דהוא בתרא, הילכך הכא נמי אף על גב דנולד הספק ברשות הלוקח, אי לא יהיב ליה מנה- על בעל החמור להביא ראיה, וכפשטה דמתני' דמחט שנמצאת בעובי בית הכוסות קבעינן הלכה, **דכל שהוא מוציא מחברו עליו הראיה".**

**ז. כשאין חזקה**

כתב בעל הקצות: "אם נגנב או נאבד המקח אחר גמר הקנין שהיה ביניהם בתקיעת כף הנהוג בסוחרים, ואינו ידוע מתי נגנב אם קודם הקנין או אח"כ, נראה דצריך לוקח לשלם דמים ומשום דכל מי שנולד הספק ברשותו עליו הראיה[[33]](#footnote-33)". בעל הנתיבות חולק עליו. יתכן שזו מחלוקת בסוגייתנו בין רש"י לתוספות, רש"י מסביר את רב יהודה כשיטת רבי אליעזר, שהמשנה מורכבת משיטות רבי יהושע ורבן גמליאל. ונחלקו האם חזקת הגוף יכולה לסייע. לפי רמי בר חמא חזקת הגוף מסייעת אפילו כנגד חזקת ממון. אולם בעלי התוספות מפרשים שרב יהודה הולך בעקבות רב אשי, שאין חזקת הגוף של החמור מועילה לבעליו, וגם רמי החולק, מאחר שאינו מזכיר חזקת הגוף, נראה שאינו מסתמך עליה אלא סובר שמי שנולד הספק ברשותו עליו הראיה, גם אין שכנגדו נהנה מחזקת הגוף[[34]](#footnote-34).

**ח. סיכום**

נסכם את הדעות המרכזיות בעזרת דברי ערוך השולחן: "המחליף פרה בחמור ומשך בעל החמור את הפרה ולא הספיק בעל הפרה למשוך את החמור עד שמת החמור או נגנב או נאבד [נה"מ], ואינו ידוע אימתי מת קודם משיכת הפרה או אח"כ- על בעל הפרה להביא ראיה, דכיון שהחמור נקנה לו בכל מקום שהוא ע"פ משיכת בעל החמור את הפרה.. הרי החמור ברשותו של בעל הפרה, ועליו להביא ראיה. וכך אמרו חכמי צרפת ואשכנז: דכל מי שנולד ספק ברשותו עליו להביא ראיה בין להוציא בין להחזיק ממון שבידו [רא"ש]. וכיון שמשך בעל החמור את הפרה, מקרי החמור כעומד ברשותו של בעל הפרה אף שהוא עדיין ברשות הקודם.

אבל רבינו הב"י העתיק דברי הרמב"ם פ"כ [הל' י"ד], שכתב: כל מי שנולד ספק ברשותו עליו להביא ראיה.כיצד? המחליף פרה בחמור ומשך בעל החמור את הפרה, ולא הספיק בעל הפרה למשוך את החמור עד שמת החמור, על בעל החמור להביא ראיה שהיה חמורו קיים בשעת משיכת הפרה וכן כל כיוצא בזה עכ"ל וזהו שיטת הרי"ף ג"כ, דרשות נקרא במקום שהחמור עומד שם כשהריעותא נולד, שצריך בעל הרשות להביא ראיה, משום דאמרינן כאן נמצא וכאן היה. ולכן יש מי שאומר דכשמת באגם או ברשות אחר, צריך בעל הפרה להביא ראיה [סמ"ע] וכ"כ הטור".

 "ספק אימתי נטרפה.. על הטבח להביא ראיה שקודם לקיחתו נטרפה שהרי ברשותו נולד הספק ואמרינן כאן נמצא כאן היה.. אף כשלא נתן מעות עדיין ומוציאין ממנו ונותנין להמוכר, דכלל גדול הוא בריעותא הנמצאת, **שברצון הלוקח לבטל המקח באיזה רשות שנמצא עליו- להביא ראיה..** ואם היתה המשיכה והשחיטה שלא ברשות הטבח אלא ברשות אחר או בסימטא- לדעת הרא"ש על הטבח להביא ראיה ולהרמב"ם כיון שאין הריעותא ברשותו של הטבח א"צ להביא ראיה [ט"ז] וצריך לראות מי הוא הבא להוציא, דאם הלוקח לא נתן מעות- עדיין מקרי בעל הבהמה המוציא ועליו הראיה[[35]](#footnote-35)".

 

1. משנה פרק א משנה ו. [↑](#footnote-ref-1)
2. רש"י. [↑](#footnote-ref-2)
3. רש"י. [↑](#footnote-ref-3)
4. לדעת הריטב"א, מזה שרבא ביאר את שיטת רבי יהושע עולה שהוא רוצה להעמיד את המשנה כמותו. אכן, לעניין גט, שאין חזקת ממון, מודה רבי יהושע שהדין עימה. בשיטה מקובצת מרבה להקשות על פירוש זה.

לדעתו ניתן לפרש את דברי רבא גם כרבי יהושע לכל דבר כי "ע"כ לא קאמר רבי יהושע דלא אזלינן בתר חזקה דגופא- אלא דוקא גבי משארסתני נאנסתי.. שתכף שנשאה נולד מחלוקת זה ביניהם, אף על פי שאי אפשר לומר דמשנשאת נאנסה. ולפי' אינה יכולה לטעון אלא שמשנתארסה נאנסה. וכיון דע"כ בבית אביה נבעלה- לכך אמר ר' יהושע לא מפיה אנו חיין ואינה נאמנת, דלא אזלינן בכה"ג בתר חזקת הגוף. אבל בסיפא דמשנתנו דנכנסה לרשות הבעל **ואפשר דבאו לה המומין לאחר שנכנסה לבית הבעל,** אפילו רבי יהושע נמי מודה דעל הבעל להביא ראיה". [↑](#footnote-ref-4)
5. על הרי"ף דף לה עמוד א. [↑](#footnote-ref-5)
6. על כך יתכן שרש"י יאמר: אין הכי נמי. במקרה כזה הדין עם הבעל (בירור הלכה לדף עה עמוד א ציון כ אות א, על פי התוספות). [↑](#footnote-ref-6)
7. ר"ן דף לה עמוד א מדפי הרי"ף. [↑](#footnote-ref-7)
8. רש"י ד"ה רב אשי. [↑](#footnote-ref-8)
9. בטעם הדבר העמיק הרב שמעון שקופ. לדעתו חזקה היא: "דין הנהגה להסיר .. ספק ולהתנהג כפי המוחזק לנו מקודם. ומשום הכי לא מהני חזקה להוכיח מדבר אחד על דבר אחר.. אבל חזקת הגוף ממש, דעדיפא משאר חזקות, **הוא רק אם הספק נוגע לעצם הדבר שבו נולד הספק של השתנות.** אבל אם הדבר איננו נוגע כלל לעצם הדבר, רק להדברים הנולדים, אז בטל מזה חשקת הגוף, רק הוי כשאר חזקות" (שערי יושר שער ב שער החזקות, פרק יג ד"ה והנלענ"ד). [↑](#footnote-ref-9)
10. מסכת נדה דף ב עמוד ב. [↑](#footnote-ref-10)
11. ריטב"א. [↑](#footnote-ref-11)
12. רשב"א. [↑](#footnote-ref-12)
13. רבי עקיבא איגר אבן העזר סימן קיז אות ב. [↑](#footnote-ref-13)
14. רא"ש מסכת כתובות פרק ז סימן טו. [↑](#footnote-ref-14)
15. בית שמואל סימן קיז ס"ק טו. [↑](#footnote-ref-15)
16. בירור הלכה לדף עה עמוד א,ציון כ סוף אות א. [↑](#footnote-ref-16)
17. דף לה עמוד א מדפי הרי"ף. [↑](#footnote-ref-17)
18. בני אהובה, מובא בבירור הלכה אות ב. [↑](#footnote-ref-18)
19. דף ד עמוד ב מדפיו. [↑](#footnote-ref-19)
20. שולחן ערוך אבן העזר סימן קיז סעיף ח. [↑](#footnote-ref-20)
21. "רש"י פירש - שהבנת שמואל כדעת רבי יהושע, שחזקת הממון עדיפה מחזקת הגוף. וסבר שמואל, שבעל החמור אינו נחשב מוחזק בפרה, כיון שיש ספק על עצם הגעת הפרה לידיו. ולכן מעמידים את הפרה בחזקת המרא קמא, ועל בעל החמור הראיה. אך התוספות כתבו, שסבר שמואל כדעת רב אשי הנזכר לעיל, שחזקת הבת אינה מועילה לאב, וכמו"כ חזקת החמור אינה מועילה לבעל החמור. וכן אינו נחשב מוחזק בפרה, כיון שאינו יודע בעצמו האם הפרה שלו. ותפיסה בלא טענת ברי אינה מועילה. ולכן חובת הראיה מוטלת על בעל החמור" (חברותא דף עו עמוד א הערה 151). [↑](#footnote-ref-21)
22. רש"י ד"ה לא הוגלד. [↑](#footnote-ref-22)
23. רש"י ד:ה כל שנולד. [↑](#footnote-ref-23)
24. רש"י ד"ה ותנא. [↑](#footnote-ref-24)
25. שולחן ערוך חושן משפט סימן רכד סעיף א. [↑](#footnote-ref-25)
26. דף לה עמוד ב. [↑](#footnote-ref-26)
27. מטעמי נוחות הפכתי את סדר הדברים בר"ן. [↑](#footnote-ref-27)
28. לפי הרשב"א והרא"ש סימן טז, המחלוקת היא כשמת בסימטא. [↑](#footnote-ref-28)
29. בעל המאור דף לה עמוד ב. וכן פסק בשו"ע חושן משפט סימן רכד סעיף ב. [↑](#footnote-ref-29)
30. מסקנתו היא: "ואני אומר דטעות סופר הוא במה שכתוב בהלכות רב אלפס על בעל החמור, וטעה בין פרה לחמור". [↑](#footnote-ref-30)
31. רא"ש סימן טז. [↑](#footnote-ref-31)
32. קרבן נתנאל אות ד. [↑](#footnote-ref-32)
33. קצות החושן סימן רכד ס"ק ב. ולכאורה דבריו סותרים מה שכתב בשב שמעתתא, שמעתא ב פרק ד. [↑](#footnote-ref-33)
34. על פי בירור הלכה לדף עו עמוד א ציון ג, סוף אות ב. [↑](#footnote-ref-34)
35. ערוך השולחן חושן משפט סימן רכד סעיפים א-ג. [↑](#footnote-ref-35)