





דווקא בזבח ובמנחה אין כפרה לעוון הזה אולם מתכפר הוא בדברי תורה.

## מה הגדר של בעל תשובה?

מה הגדר של "בעל תשובה". אך יודע שנתקבלה תשובתו. למדנו בדברי הגמ' ביומא (שם), היכי דמי בעל תשובה אמר רב יהודה כגון שבאת לידו דבר עבירה פעם ראשונה ושניה וניצל הימנה מחוי רב יהודה באותה אשה באותו פרק באותו מקום. אמר השפ"א לא מסתבר שאדם צריך להביא על עצמו נסיון כדי לדעת האם תשובתו התקבלה וכו'. ולא מסתבר שאם לא היה לו נסיון וממילא לא היה צריך לעמוד בו, לא נתקבלה תשובתו. אלא נוקט השפ"א, מסתבר הדבר שכאשר התקבלה תשובתו כלפי שמיא זמנו לו את הדבר ועמוד בו. כדי להוכיח לו שהוא מרצה כלפי שמיא. במאירי בחיבור התשובה (מאמר א' ט"ו) וכן במב"ט (בית אלוקים שער התשובה פ"ו) מבואר שאם תקפו יצרו שוב ולא עמד בנסיון אולם בעת התשובה הייתה תשובה אמיתית, אם ח"ו יחטא שוב אין זה אומר שתשובתו הראשונה נפסדה.

כתב לנו הרמב"ם שגדר עזיבת החטא במהלך התשובה הוא עדות מבואר עולם שלא ישוב החוטא לזה החטא לעולם. וז"ל (הלכות תשובה פ"ב ה"ב) ומה היא התשובה הוא שיעזוב החוטא חטאו ויסירו ממחשבתו ויגמור בלבו שלא יעשה עוד שנאמר יעזוב רשע דרכו וגו', וכן יתנחם על שעבר שנאמר כי אחרי שובי נחמתי, ויעיד עליו יודע תעלומות שלא ישוב לזה החטא לעולם שנאמר ולא נאמר עוד אלהינו למעשה ידינו וגו', וצריך להתודות בשפתיו ולומר עניינות אלו שגמר בלבו.

בלח"מ הקשה על דברי הרמב"ם אם מעיד הקב"ה שלא ישוב החוטא לזה החטא א"כ היכן הבחירה. הרי כבר העיד עליו ריבון העולם שלא יחטא עוד. מבאר הלח"מ, כוונת הרמב"ם היא, כאשר החוטא שב תשובה שלמה ועוזב הוא חטאו חלק מחלקי תשובתו הגמורה היא שיקבל עליו לעד להשי"ת שלא ישוב לזה החטא. מתבאר מהלח"מ מעיד הקב"ה מעיד בגוונא ששייך להקשות א"כ היכן הבחירה. אלא האדם יעזוב את החטא בצורה גמורה עד כדי שמקבל עליו את השי"ת לעד.

בספר הליקוט (מהדור' ש.פ.) הביא בשם ספר הקובץ שציון לילקוט בסוף הושע "שובה ישראל עד ה' אלוך" אמרה כנסת ישראל לפני הקב"ה רבש"ע אם עשית תשובה מי מעיד שקבלת אותנו אמר השי"ת לרעה נעשית להם עד שנאמר "והייתי עד ממחר במכשפים" לטובה איני נעשה להם עד הוי שובה ישראל עד ה' אלוך. ע"כ המדרש. מדברי המדרש הנזכרים נראה שכנסת ישראל מבקשת חסד ובקשה לדעת שהתקבלה תשובתם ולא כנראה מפשטות לשון הרמב"ם כאמור שזה חלק מחלקי התשובה שיקבל על עצמו את השי"ת לעדות שלא יחטא שוב. יתבאר בעז"ה בהמשך. (כמבואר בשפ"א לעיל הקב"ה עושה חסד עם בעל התשובה ומוחין לו נסיון ביעמוד בו כדי שידע שהתקבלה תשובתו.)

## "יעיד עליו יודע תעלומות" זה חלק מהחרטה או חלק מהקבלה להבא?

כאמור לשון הרמב"ם בגדר בעל התשובה, ומה היא התשובה הוא שיעזוב החוטא חטאו ויסירו ממחשבתו ויגמור בלבו שלא יעשה עוד שנאמר יעזוב רשע דרכו וגו', וכן יתנחם על שעבר שנאמר כי אחרי שובי נחמתי, ויעיד עליו יודע תעלומות שלא ישוב לזה החטא לעולם שנאמר ולא נאמר עוד אלהינו למעשה ידינו וגו', וצריך להתודות בשפתיו ולומר עניינות אלו שגמר בלבו.

הקשה ה"כ (למחן הגר"י בלאזר - מאמר ז') לכאור' מן הדין היה צריך הר"מ לכתוב, שצריך שיגמור בלבו שלא יעשה עוד שנאמר יעזוב רשע דרכו וגו' ויעיד עליו יודע תעלומות שלא ישוב לזה החטא לעולם. ורק אח"כ לכתוב את ענין החרטה בלשון "וכן יתנחם על שעבר שנאמר כי אחרי שובי נחמתי". שהרי לכאור' הענין ש"יעיד עליו יודע תעלומות" זה חלק מהגמור בליבו שלא יעשה.

א"כ מדוע כתב הרמב"ם עוד לפני ה"יעיד עליו" את ענין החרטה. ובאמת נראה שכל קושייתו בנויה ע"ז (ועיין בדבריו) שה"יעיד עליו" זה חלק מהקבלה להבא שלא ישוב זה החוטא לחטא, שיגמור בליבו. לכן הקשה מדוע הפסיק הר"מ בענין החרטה. אולם כאשר נאמר שאין זה קשור לקבלתו לעתיד, אלא כמו שהפסיק הר"מ וכתב את הקבלה לעתיד ואח"כ את ענין החרטה ושם כתב את הענין של "יעיד עליו" כלומר שמתחרט על המעשה חטא ואינו חפץ לעשותו, עד כדי שיכול לקבל על עצמו את השי"ת לעד. והוא עניין העומד בפני עצמו גבי החרטה ולא שקשור לקבלה לעתיד.

ובאמת אם הענין הפשוט היה כדברי הגר"י בלאזר שה"יעיד עליו יודע תעלומות" היה בענין הקבלה לעתיד, ועדותו של קודשא בריך הוא כביכול זאת ההגדרה בעומק של עד כמה קיבל על עצמו, אולי היה מתאים שהרמב"ם יכתוב את זה בהלכה א' ששם מגדיר עד כמה החוזר בתשובה מוגדר כבעל תשובה כאשר נפגש עם התאוה לעוון. וכן לכאור' היה מתאים שיאמר הרמב"ם שזה החוטא שב עד כדי שיעיד עליו וכו'.

וכענין שנקטנו דלפי הגר"י בלאזר היה מתאים שיכתוב הר"מ עדות השי"ת בהלכה א' ועינין בשע"ת (ש"א עיקר יט') שכן כתב הר"י שבעל תשובה גמור הוא כאשר נבחן באותו צורה של העברה שעבר ולא חטא. אולם אם לא נדדמן לו יוסיף יראת ה' עד שבוחר לבות הוא בין ונוצר נפשו הוא ידע כי אם יבוא לידי נסיון ויגיע לידו ענין הראשון יציל את נפשו מיד יצרו. כלומר כדי שתשובתו תתקבל במלואה צריך החוטא להתנסות באותו נסיון או שיעיד עליו וכו'. זה חידוש לנו הרבינו יונה. אולם ברמב"ם נראה כאמור שזה ענין בחרטה. וא"כ כנסת ישראל (במדרש שהובא לעיל) יכולה לבקש מהשי"ת שיוכיח לה שבאמת נתקבלה התשובה. שלפי המהלך הזה אין זה בהגדרת הקבלה לעתיד אלא מחמת החרטה. א"כ יש מקום לומר ש"ע" ביקשה כנסת ישראל.

## האם ראוי להתפלל ב"כפי שיש בה חוריים?

כתב המחבר (א"ח ב, ו) "וי יכר ד' אמות בגילוי הראש (מפני כבוד השכינה)". בח"ב כתב, שמידת חסידות אפילו פחות מד"א ואפילו בעת השינה בלילה. ויש שסוברים שאף ד' אמות אינו אסור מן הדין רק לצנועים במעשיהם. אבל הט"ז (שם סי' ה) כתב שבזמננו איסור גמור מדינא להיות בגילוי הראש ואפילו יושב בביתו. ועינין בח"ב עוד כמה פרטים בענין.

יש לדון בכיסוי ראש שיש בו חורים, האם ראוי להתפלל בו ולהזכיר בו שם שמים. שכתב המ"ב שם, שהדין האמור במחבר לא ללכת ד' אמות בגילוי הראש הכונה בסתם, אבל בודאי שבתפילה ובתלמוד תורה צריך כיסוי הראש.

וכאן באנו לדון מדברי הסוגיא שלנו אם יש ראייה לנושא הנזכר. ובשו"ת החת"ס סופר (חלק ו, ליקוטים ב) לפני שהביא את הסוגיא שלנו בתורת ראייה, הביא שלל ראיות האם כיסוי שיש בו חורים מוגדר לכיסוי, ורצה להוכיח מדין כיסוי הראש באשה שאמרו בפרק המדיר בכתובות ש"קלתה" מועיל והוא סל שיש בו חורים, ודן בכך אם יש להביא ראייה משם שמדובר שהחורים הם קטנים ומרובה העומד על הפרוץ. ועינין ש.

מביא החת"ס ראייה מהסוגיא שלנו, אמרו בגמ' שלא נמנה "אחז" בין המלכים שאין להם חלק לעולם הבא כיון שהיה בוש מישיעה הנביא, וסמכו על הפסוק שבה אחז שיש את ישיעה מ"שדה כובס", מה ענין ה"כובס", ומדוע דווקא שם. ביאר רש"י את דברי הגמ' "כלי מנוקב של כובסין שמזלפין בו מים על הבגדים ואותו כלי הפך אחז על ראשו כדי שלא יכירו ישיעה, שהיה מתבייש ממנו". עכ"ל. במקום הכיבוס היו הכלים המנוקבים, וזה לבש אחז על ראשו מחמת בושא מישיעה.

וביאר החת"ס עיקר כיסוי הראש הוא להורות כניעה ובושה, וא"כ מבואר שכלי שיש בו חורים ונקבים משמש לכניעה ובושה. ומסיים דבריו החת"ס שיש מקום לפקפק בראייה זו, אבל לעיקר הדין כתב "מ"מ נלע"ד עיקר להתיר להזכיר השם ולהתפלל בכובע העשויה כשבכה על הראש".

## תורה לשמה, ושלא לשמה.

הגמ' אומרת לעולם יעסוק אדם בתורה שלא לשמה מתוך שלא לשמה בא לשמה. בהמשך דברי הגמ' שאמרו שדואג ואחיתופל הסתפקו בהרבה הלכות, מסקנת הגמ' שהקב"ה רוצה את הלב. ובנושא זה הרבה דרכים בין החכמי הדורות, ננסה להיכנס מעט לעובי הקורה בדרכו של בעל הנפש החיים.

מבאר הנפש החיים שיש מעלה לתורה שלא לשמה, אמנם ברור הדבר שהאמת שצריכה לעמוד מול נגד עינו של הלומד "תורה לשמה", אבל זה אינו גורע מעצם המעלה של לימוד שלא לשמה, אמנם בודאי שלא מדובר על לימוד של קניטר רח"ל שדברים ברורים בגמ' בברכות על הנכשל דבר זה.

ומייסד רבי חיים מוולאז'ין, גם כי באמת כמעט בלתי אפשר לבא תיכף בתחילת קביעת לימוד למדרגת לשמה כראוי, גם העסק בתורה שלא לשמה הוא למדרגה שמתוך כך יוכל לבא למדרגת לשמה, ולכן גם הוא אהוב לפניו יתברך, כמו שבלתי אפשר לעלות מהארץ לעליה אם לא דרך מדרגות הסלם, ולזה אמרו לעולם יעסוק אדם בתורה ובמצות אפילו שלא לשמה.

אמרם "לעולם" רוצה לומר בקביעות, היינו שבתחילת לימוד אינו מחוייב רק שילמוד בקביעות תמיד וימם ולילה, ואף אם לפעמים ודאי יפול במחשבתו איזה פניה לגרמיה לשום גאות וכבוד וכיוצא, עם כל זה אל ישים לב לפרוש או להתרפות ממנה בעבור זה ח"ו אלא אדרבה יתחזק מאד בעסק התורה ויהא נכון לבו בטוח שודאי יבא מתוך כך למדרגת לשמה, וכן הוא גם כן בענין המצות על דרך זה, ומי שימלאו לבו לבזות ולהשפיל ח"ו את העוסק בתורה ומצות אף שלא לשמה, לא ינקה רע ועתיד ליתן את הדין ח"ו.

ומאיר מאוד לעורר על הדבר שלא לבזות ולהשפיל את מי שלומד תורה שלא לשמה, וכתב בסוף דבריו, וגם אם נראה שכל ימי חייו מנעוריו ועד זקנה ושיבה היה עסקו בה שלא לשמה, גם כן אתה חייב לנהוג בו כבוד וכל שכן שלא לבזותו ח"ו, שכיון שעסק בתורת ד' בתמידות, בלתי ספק שהיה כוונתו פעמים רבות גם לשמה, כמו שהבטיחו רז"ל שמתוך שלא לשמה בא לשמה, כי אין הפירוש דוקא שיבא מזה ללשמה עד שאחר כך יעסוק בה תמיד כל ימיו רק לשמה, אלא היינו שבכל פעם שהוא לומד בקביעות זמן כמה שעות רצופים אף שדורך כלל היתה כוונתו שלא לשמה, עם כל זה בלתי אפשר כלל לפני יכנס בלבו באמצע הלימוד על כל פנים זמן מועט כונה רצויה לשמה, ומעתה כל מה שלמד עד הנה שלא לשמה נתקדש ונטהר על ידי אותו העת קטן שכיון בו לשמה.

## ומה הכוונה לשמה?

כבר הבאנו בעבר את דבריו בתחילת שער ד, שענין עסק התורה לשמה, האמת הברור, כי לשמה אין פירושו "דביקות" כמו שסוברים עתה רוב העולם, שהרי אמרו חז"ל במדרש שבקש דוד המע"ה מלפניו יתברך שהעוסק בתהלים יחשב אצלו יתברך כאלו היה עוסק בגמיעים ואהלות. הרי שהעסק בהלכות הש"ס בעיני ויגיעה הוא ענין יותר נעלה ואהוב לפניו יתברך מאמירת תהלים, ואם נאמר שלשמה פירושו דביקות דוקא ורק בזה תלוי כל עיקר ענין עסק התורה, הלא אין דביקות יותר נפלא מאמירת תהלים כראוי כל היום? וגם מי יודע אם הסכים הקב"ה ע"י בזה, כי לא מציוו בדבריהם ז"ל מה תשובה השיבו הוא יתברך על שאלתו.

וגם כי היה די לענין הדביקות, במסכת אחת או פרק או משנה אחת שיעסוק בה כל ימיו בדביקות, ולא כן מציוו לרז"ל שאמרו על ריב"ז שלא הניח מקרא משנה הלכות ואגדות כו', והיינו כי מהעלות על לבו תמיד כי עדן לא יצא ידי חובתו עסק התורה לשמה במה שלמד עד עתה, לזאת היה שוקד כל ימיו להוסיף לקח תמיד מיום ליום ומשעה לשעה.

אבל האמת, כי ענין לשמה פירוש לשם התורה, והענין כמו שפירש הרא"ש ז"ל על מאמר רח"ב בר' דזוק (מדרים נא, א), עשה דברים לשם פעול ודבר בהן לשמן, ז"ל עשה דברים לשם פעול - לשמן של הקב"ה שפעול הכל למענהו. ודבר בהן לשמן - כל דבורך ומשאך בדברי תורה יהיה לשם התורה, כגון לידע ולהבין ולהוסיף לקח ופלוכל ולא לקנטר ולהתגאות עכ"ל.

עתה ננסה להבין את דברי הגמ' בשלהי הדברים שהקב"ה רוצה את ליבו של האדם, זה שכתב הנפש החיים (שם בהמשך) שודאי אי אפשר לומר שאין צריך לענין עסק התורה שום טוהר מחשבה ויאת' חלילה, שהרי משנה שלימה שנינו אם אין יראה אין חכמה, ומביא הרבה ראיות לדבר. והדבר הברור שטוהר הלב וההכנה המוקדמת היא זאת שתגרום לקנין התורה בליבו של האדם, ומאיך אף תוכל לרוחמו ולגדלו.