מסכת יבמות דף לט עמוד ב

בראשונה שהיו מתכוונין לשם מצוה - מצות יבום קודמת למצות חליצה, ועכשיו שאין מתכוונין לשם מצוה, אמרו: מצות חליצה קודמת למצות יבום. אמר רמי בר חמא א"ר יצחק, חזרו לומר: מצות יבום קודמת למצות חליצה. א"ל רב נחמן בר יצחק: אכשור דרי? מעיקרא סברי לה כאבא שאול, ולבסוף סברי לה כרבנן; דתניא, אבא שאול אומר: הכונס את יבמתו לשם נוי, ולשום אישות, ולשום דבר אחר - כאילו פוגע בערוה, וקרוב אני בעיני להיות הולד ממזר; וחכמים אומרים: יבמה יבא עליה - מכל מקום. מאן תנא להא דתנו רבנן: יבמה יבא עליה - מצוה, שבתחלה היתה עליו בכלל היתר, נאסרה וחזרה והותרה, יכול תחזור להתירה הראשון? ת"ל: יבמה יבא עליה - מצוה, מאן תנא? אמר רבי יצחק בר אבדימי: אבא שאול היא, וה"ק: יבמה יבא עליה - מצוה, שבתחלה היתה עליו בכלל היתר, רצה - לשם נוי כונסה, רצה - לשום אישות כונסה, נאסרה, חזרה והותרה, יכול תחזור להתירה הראשון? ת"ל: יבמה יבא עליה - למצוה. רבא אמר: אפי' תימא רבנן, והכי קאמר: יבמה יבא עליה - מצוה, שבתחלה היתה בכלל היתר, רצה כונסה, רצה אינו כונסה, נאסרה, חזרה והותרה, יכול תחזור להתירה הראשון, רצה כונסה, רצה אינו כונסה? רצה אינו כונסה? הא אגידה ביה, בכדי תיפוק? אלא אימא: רצה כונסה, רצה חולץ לה? ת"ל: יבמה יבא עליה - מצוה.

 **מה עדיף יבום או חליצה?**

1. **מהלך הסוגיה**

רמי בר חמא משלים תיאור של שלושה שלבים: העדפת יבום, חליצה, ושוב יבום. על כך תמה רב נחמן בר יצחק: וכי הדורות השתבחו? ניתן להבין שדעתו כאבא שאול, שעם התקדמות הדורות, וודאי שאין מכוונים כראוי, ויש לחלוץ. רמי בר חמא משיב[[1]](#footnote-1) שהייתה התלבטות בפסיקה בין אבא שאול לחכמים, ולבסוף הוכרעה הלכה כחכמים, שיבום קודם. לפיכך פסקו בסורא כחכמים[[2]](#footnote-2). בנוסף לכך מובאת ברייתא הקובעת כי יבום הוא מצווה. רבי יצחק בר אבדימי מפרש אותה על פי אבא שאול, שהכוונה חייבת להיות לשם מצווה, ורבא מפרש אותה כחכמים, שעצם היבום הוא מצווה.

1. **מקורות מקבילים**
2. "מצות יבום קודמת למצות חליצה, בראשונה שהיו מתכונין לשם מצוה. ועכשיו שאין מתכונים לשם מצוה- אמרו מצות חליצה קודמת למצות יבום[[3]](#footnote-3)". הגמרא קובעת שמשנה זו היא כדעת אבא שאול. כתב על כך הרמב"ם בפירושו: "וזה בלתי נכון, אלא משנסתלק ממנה אסור הערוה כאשר מת אחיו בלי בנים, הרי היא מותרת. ואפילו נתכוון שלא לשם מצוה. והרי הדין לפי שטה זו, שמצות יבום קודמת למצות חליצה בכל זמן, **וכן הלכה".**
3. "אמר רב טובי בר קיסנא אמר שמואל: ..אין כותבין אגרת מרד על שומרת יבם. מיתיבי: אחת לי ארוסה ונשואה, אפילו נדה, אפילו חולה, ואפילו שומרת יבם!... אידי ואידי שתבע לייבם, ולא קשיא: כאן כמשנה ראשונה, כאן כמשנה אחרונה, דתנן: מצות יבום קודמת למצות חליצה בראשונה שהיו מתכוונין לשום מצוה, עכשיו שאין מתכוונין לשום מצוה, אמרו: מצות חליצה קודמת למצות יבום[[4]](#footnote-4)". משמע ששמואל, שאינו רואה ביבמה מורדת, פוסק כאבא שאול. על סמך זה פסקו בנהרדעא שמצוות חליצה קודמת. בפשטות הפסיקה לגבי מורדת, תלויה בפסיקה בסוגייתנו: "וכתב רב אלפס ז"ל דליתא למשנה אחרונה. הלכך ליתא נמי להא דשמואל. ואני כתבתי.. בשם ר"ת דהלכה כמשנה אחרונה, ואיתא נמי להא דשמואל וכן עמא דבר[[5]](#footnote-5)". אולם לפי זה מתגלעת סתירה בדברי רבנו חננאל: "כאן פסק ר"ח ז"ל דמצות ייבום קודמת ולקמן בפרק מצות חליצה חזר בו[[6]](#footnote-6)" , שפסק כשמואל, ששומרת יבם המסרבת ליבום אינה מורדת. יתכן שדעה אמצעית לפנינו. ר"ח יכול לסבור כשיטת הראב"ד[[7]](#footnote-7) שהיא, שלהלכה יבום עדיף, בכל זאת אין ליבמה דין מורדת, אם אין הזיקה מונעת ממנו להתחתן, והיבמה מוכנה לקבל חליצה. זאת מאחר שלמעשה, יש להקדים חליצה ליבום, "ולאו מאורחא דדינא, אלא .מו הדרך הישר והטוב, דתני בר קפרא לעולם **יתרחק..[[8]](#footnote-8)".**
4. "אמר ריש לקיש: כל מקום שאתה מוצא עשה ולא תעשה, אם אתה יכול לקיים שניהם מוטב, ואם לאו - יבא עשה וידחה את לא תעשה, הכא נמי אפשר בחליצה, דמקיים עשה ולא תעשה... אמר לך ר"ל: כי אמינא אנא - היכא דמקיימי מצוה, אבל הכא, חליצה במקום ייבום לאו מצוה היא[[9]](#footnote-9)". לפי אבא שאול "צ"ל מצות חליצה קודם- דרבנן, אבל מדאורייתא מצות יבום לכ"ע קודם ודחי' את הל"ת[[10]](#footnote-10)".
5. עוד יתכן שהיא מחלוקת רבי ובר קפרא.

"תני בר קפרא: לעולם ידבק אדם בשלשה דברים. בחליצה - כאבא שאול[[11]](#footnote-11)". הרב מרגליות[[12]](#footnote-12) מזהה דווקא את בר קפרא, כיבם של שתים עשרה יבמות, שלא בטובתו:

"תלת עשר אחין הויין ומתין תרין עשר דלא בני.ן אתיון בעיון מתייבמה קומי רבי .אמר ליה רבי: 'איזיל ייבם'. אמר ליה: '**לית בחיילי'**. והם אומרות: 'כל חדא וחדא אנא מזייננא ירחי'. אמר: 'ומאן זיין ההוא ירחא דעיבורא?'. אמר רבי: 'אנא זייננא ירחא דעיבורא'. וצלי עליהון ואזלון להון. בתר תלת שנין, אתון טעינין תלתין ושיתא מיינוקין. אתון וקמנו להן קומי דרתה דרבי. סלקין ואמרין ליה: לרע קרייא דמיינוקין בעיין מישאל בשלמא. אודיק ר' מן כוותא וחמתון. אמר לון: 'מה עיסקיכון'. אמרין ליה: 'אנן בעיין תיתין לן ההוא ירחא דעיבורא'. ויהיב להון ההוא ירחא דעיבורא[[13]](#footnote-13)". וקיים רבי את הפתרון הנדיב שהציע לחלום:

"אמר ליה בר קפרא לרבי... ראיתי שני ידי שנחתכו, אמר ליה: **לא תצטרך למעשה ידיך**[[14]](#footnote-14)". מעניין בהקשר זה זה פסקו של רבינו תם.

"ר"ת זצ"ל פסק דבזה"ז **מצות חליצה קודמת**. ואפי' שניהם רוצים להתייבם, והם סתם בנ"א ולא אתבריר לן ולא קים לן בגווייהו שמתכונים לשם מצוה- כופין אותן במילי ומבקשים אותם [להתרחק] מן היבום. אבל אי הוה בריר לן וקים לן בגויה שמתכוונים לשם מצוה כגון ר' יוסי בן חלפתא **וכגון ההוא שכנס י"ב יבמות**, אם רוצים ליבם אין מוחין בידם. ואם רוצים לחלוץ, אף על גב דבריר לנו וקים לן בגוייהו שמתכונים לשם מצוה אפ"ה אין כופין אותם ליבם, ומניחין אותם לחלוץ[[15]](#footnote-15)". יתכן שלדבריו רבי יכול לסבור כאבא שאול, והרגיע את בר קפרא, שעליו יש לסמוך שלשם מצווה -למעשה שתים עשרה מצוות- הוא מכוון.

1. **בירורים בשיטת אבא שאול**

בפשטות חיוב הכרת האורב כשאין בכך מצווה, תקף הן ליבם והן ליבמה. מכאן שאף היבמה צריכה לכוון לשם שמים. כך עולה מדברי רש"י:

"לאו למצוה מכוונ**י** ופגע באיסור אשת אח[[16]](#footnote-16)". לפי זה יש לתהות, שנקל יהיה לה להימנע מיבום, בטענה שאינה מכוונת לשם שמים. הטור התייחס רק לכוונת היבם: "שמכוין לשם מצוה[[17]](#footnote-17)". המרדכי[[18]](#footnote-18) מביא שהריב"א פוסק כחכמים, "מדאמרינן.. 'ויבמה' – בעל כרחה". דהיינו שלפי אבא שאול איננה נקנית בעל כרחה, שוודאי אין כוונתה לשם מצווה.

יש לדון האם אבא שאול דורש כוונה לשם שמיים, או רק שולל כוונות נמוכות.

היה מי שרצה לומר ש"לדעת ר"ת שפסק כאבא שאול, ממילא חרש לאו בר יבום הוא, דלאבא שאול בעינן יבמה יבוא עליה למצוה וחרש[[19]](#footnote-19) לאו בר כוונה ומיעבד מצוה הוא[[20]](#footnote-20)". הנודע ביהודה מבהיר את השלכות גישה זו וחולק עליה. לפי האמור, "כל היכא שאינו מכוין בפירוש למצוה לא הוה יבום לאבא שאול". הנודע ביהודה עצמו סבור ש"אבא שאול אוסר דוקא במכוין לשם זנות או נוי בפירוש, אבל בסתמא שפיר דמי...וטעם הדבר נלע"ד משום דסתמא לשמה קאי.. אבא שאול שולל רק מצב שבועל לשם נוי או לשם אישות, ומכוין בפירוש שלא לקנות, או מפני שאינו רוצה להקים לאחיו שם כמו שנאמר באונן, או דניחא ליה לטעום טעם ביאה דעבירה ומים גנובים ימתק. אבל בבועל סתם קונה[[21]](#footnote-21)".

הוא דוחה את הדרך הראשונה בכמה סוגיות, שהכרחי לפרשן שלא כאבא שאול, לו היה לדעתו צורך בכוונה טהורה לגמרי:

1. כל המשניות הרבות העוסקות ביבום שמבצע חרש. גם השו"ע והרמ"א, המביאים כאן דעות שונות, מסכימים שחרש מייבם[[22]](#footnote-22).
2. משנה קובעת: "הבא על יבמתו בין בשוגג בין במזיד בין באונס בין ברצון[[23]](#footnote-23)". אם יש צורך רק בכוונה טהורה, גם משנה זו אינה כאבא שאול[[24]](#footnote-24).
3. "אמר רבא: נתכוון... להטיח בבהמה והטיח ביבמה - קנה, דהא קמכוין לשם ביאה בעולם[[25]](#footnote-25)".
4. "אשר ינאף את אשת איש - פרט לאשת קטן.. אמר רב אשי: הכא, ביבם בן תשע שנים ויום אחד הבא על יבמתו עסקינן, דמדאורייתא חזיא ליה, מהו דתימא כיון דמדאורייתא חזיא ליה וביאתו ביאה, הבא עליה מתחייב באשת איש, קמ"ל[[26]](#footnote-26)". לדעה הראשונה אין קטן רשאי לייבם, שאינו בר כוונה. ולא עוד, אלא שיש לומר שכיוון שנאסרה עליו בשעה ראשונה, אפילו גדל בקטן, אסור ביבום.
5. לגבי אכילת מנחה " כתבו התוספות[[27]](#footnote-27)... דא"צ שיכוין לשם מצוה אלא שלא יהיה אוכלה אכילה גסה".

יש לדון אם בדיעבד ייבם שלא לשמה קנה לפי אבא שאול. כתב הרמב"ן בסיום סוגייתנו:

"להך סברא דאבא שאול, הבא על יבמתו אנוס ומזיד לא קנה, דהא איהו דריש: 'יבמה יבא עליה' - למצוה, ואנן דרשינן: בעל כרחה. והיאך אפשר שיהא זה כפוגע בערוה והולד ממזר ורחמנא רבייה לקנייה? אלא ודאי **לאבא שאול לא קני**. מעתה הדבר מוכרע שהלכה כדברי חכמים מכמה סוגיות שבפרק הבא על יבמתו דכולהו אמוראי מודו בהו דקנה".

הריטב"א מפרש אחרת את אבא שאול, וממילא המשנה מתאימה לדעתו:

"אפשר דאבא שאול מדרבנן קאמר, והיינו דאמר כאילו פוגע בערוה וקרוב בעיני להיות הולד ממזר -**מדרבנן קאמר**, וחכמים אומרים יבמה יבא עליה מ"מ, דאפילו מדרבנן קנה ואינו כאילו פוגע בערוה, וזה יותר נכון. מדלא פריך בגמ' מתני' דלא כאבא שאול[[28]](#footnote-28)".

דעה אמצעית בעניין לבית שמואל. לאחר שהוא מביא את דברי הנימוקי יוסף הסובר כריטב"א, הוא מעיר: "מיהו י"ל אף אם היה מדאורייתא אסור לייבם לשם נוי או ד"א- מ"מ קנה אותה[[29]](#footnote-29)".

1. **כשיש מעכב ביבום או בחליצה**

כתב האור זרוע: "בזה"ז אם היבם נשוי, הרי אינו יכול לייבם משום תקנת רבינו גרשון שגזר על שתי נשים[[30]](#footnote-30)". וכן פסק הריב"ש:

"אפי' לדברי הגאונים ז"ל שפוסקין דמצות יבום קודמת, בנדון זה שהיבם הוא נשוי, לכולי עלמא מצות חליצה קודמת. דהא קיי"ל (יבמות קא:) שנותנין לו עצה ההוגנת לו, שאם היה הוא ילד והיא זקנה או הוא זקן והיא ילדה, אומרים לו: 'מה לך אצל ילדה? מה לך אצל זקנה? כלך אצל שכמותך ואל תכניס קטטה בתוך ביתך'. ובודאי שבכגון זה מצות חליצה קודמת, שאם היתה מצות יבום קודמת אפילו בכגון זה, איך ישיאו לו ב"ד עצה לבטל מצות יבום הקודמת, אלא ודאי כל שיכניס קטטה לתוך ביתו אם היה מיבם- מצות חליצה קודמת. ומינה לנדון זה שיש לנו לומר בו דמצות חליצה קודמת לכ"ע ש**אין לך מכניס קטטה לתוך ביתו כמו נושא אשה על אשתו**[[31]](#footnote-31)**"**.

אולם משמע שנחלקו בשאלה אם כופים אותו לחלוץ.

"כתב ה"ר יצחק הלבן זצ"ל רפ"ק דכתובות.. כופין אותו ויחלוץ עכ"ל. ונראה בעיני אני המחבר דכופין אותו בשוטים לחלוץ[[32]](#footnote-32)". לעומת זאת הריב"ש השווה זאת ל'עצה הוגנת'. משמע שאין כופים.

כשאין אפשרות חליצה נחלקו אחרונים. סיכם סוגיה זו בפתחי תשובה:

"בתשו' שב יעקב סי' ל"ו שנשאל מהגאון בעל שבו"י, בא' שהי' עקום ברגלו הימנית ולא הי' יכול לחלוץ ..ואין לו עוד אח.. א"כ הוא והיא אין להם תקנה. מהו לייבם? ודעת הגאון השואל כדי שלא לעגן הוא והיא- ולקיים מצות יבמה יבא עליה. מאחר שא"א בחליצה דמותר לייבם אף בזמן הזה. והגאון המחבר השיב לו באריכות והעלה דאין לעשות מעשה לייבם בכה"ג (כי יש לחוש ולומר בזה כל שאינו עולה לחליצה..

בס' בית מאיר לקמן סי' קס"ט סל"ד מסיק לדינא שאף האידנא ואפילו נקטעו שני רגליו.. ואפילו יש לו אשה -מחוייב לייבם. ומסופק אני קצת בזה.. אם לא כופין אותו לייבם ככל מ"ע ... אבל שתתעגן האשה לעולם חלילה כי תורתינו הקדושה דרכיה דרכי נועם[[33]](#footnote-33)". הוא מביא שכן גם דעת החתם סופר.

1. **כפיה**

בסוגייתנו נאמר: "אמר רב: אין כופין. כי אתו לקמיה דרב, אמר להו: אי בעית חלוץ, אי בעית ייבם, בדידך תלא רחמנא; ואם לא יחפוץ האיש, הא אם חפץ - אי בעי חליץ, אי בעי ייבם. ואף רב יהודה סבר: אין כופין". לא ברור על איזו מתקופות הפסיקה מדובר.

רש"י[[34]](#footnote-34) מבאר שמדובר על הפסיקה לפיה חליצה עדיפה:

"ואי ניחא **לתרוייהו** לייבומי אין כופין אותו לחלוץ.. אלא אי בעי מייבם. ומיהו היכא דהוא צבי לייבומי, ואיהי אמרה: 'לא בעינא ליה', ואמרה דברים ניכרים, אי מצינו לאטעוייה ולומר לו חלוץ לה ע"מ שתתן לך מאתים זוז מטעינן ליה ואי לא- כפינן ליה וחליץ, דאמר רב ששת (לעיל ד) מנין ליבמה שנפלה לפני מוכה שחין שאין חוסמין אותה ולא תימא מוכה שחין דוקא 'אלא כל אמתלא שתתן לדבריה.. ומכל הלין טעמי כפינן ליה דחליץ ושקלה כתובה. **וכל הני אין כופין דהכא- היכא דתרוייהו ניחא להו".** אולם רבנו תם מפרש שמדובר על התקופה הראשונה, בה התכווננו לשמה, ומצוות יבום הייתה קודמת[[35]](#footnote-35).

"אבל אחריני אין מניחין לייבם אלא אדרבה כופין לחלוץ". מאחר שרבינו תם פוסק להלכה שמצוות חליצה קודמת, אין להסיק מדברי רב להלכה. אם נקשה: מה ראה רב לבאר הלכה שהייתה נכונה רק לדורות ראשונים, ניתן לומר שגם בימינו יש חידוש בדבר כדברי האור זרוע:

"באותן שאנו יודעים בבירור שמתכונים לשם מצוה.. דאפ"ה אין כופין אותם לייבם אלא אמרי' להו אי צבית לייבם ייבם, אי צבית לחלוץ תחלוץ[[36]](#footnote-36)".

לגבי כפיית חליצה כאמור, לפי רש"י כופים עליו בכל אמתלה שלה[[37]](#footnote-37), לפי התוספות רק בנימוק שהיה תקף גם כלפי בעלה. לשיטת רבינו תם כופים חליצה אפילו שניהם חפצים ביבום. כפייה זו היא בדברים[[38]](#footnote-38). לפי הב"ח אם ידוע שאין כוונתם לשם מצווה כופים גם בשוטים, אך למעשה:

"אין לכוף כלל לחלוץ, אפילו בידוע שאינו מכוין לשם מצוה. דדילמא הלכה כרבנן דמצות יבום קודמת. ואפילו ידוע דאינו מכוין לשם מצוה, דיבמה יבא עליה כתיב מכל מקום. וכרבנן ואסור לכופו לחלוץ.. הילכך נהגינן לפשר ביניהם כדי שיחלוץ ברצון".

"אבל אם אינו רוצה לא לייבם ולא לחלוץ נראה דכופין[[39]](#footnote-39)".

1. **פסק החלכה**

בעל השאלתות[[40]](#footnote-40) פוסק כחכמים. כאמור, זו גם דעת הרמב"ם. גם בדין מורדת הוא פוסק:

"יבמה הראויה ליבום שלא רצת להתיבם, דינה כדין מורדת על בעלה. וכופין את יבמה לחלוץ לה, ותצא בלא כתובה[[41]](#footnote-41)". אולם, הוא פוסק גם את דברי בר קפרא שהגמרא זיהתה עם שיטת אבא שאול: "לעולם יתרחק אדם מעדות מיאון ויתקרב לחליצה[[42]](#footnote-42)". הציעו ביישוב הסתירה:

1. דברי בר קפרא אינם בהכרח כאבא שאול. ניתן להבינם שיבום עדיף, אך אם בכל זאת ישנה חליצה, ראוי להשתתף בה, כדי לשחרר את האישה[[43]](#footnote-43).
2. מדובר במי שיודע שאינו מכוון לשם מצווה, או שבחר לחלוץ[[44]](#footnote-44).

השולחן ערוך מביא את שתי הדעות. "מצות יבום קודמת למצות חליצה. ואם אינה רוצה להתייבם לשום אחד מהאחים, או בגדול כשרוצה לייבם, בלא טענה מספקת, דינה כמורדת. וי"א שמצות חליצה קודמת. הגה: ואין לה דין מורדת אם אינה רוצה להתייבם. ומכל מקום אין כופין אותו לחלוץ.. ואם שניהם רוצים ביבום, אין מניחים אותם לייבם אלא אם כן ניכר וידוע שמכוונים לשם מצוה (טור בשם ר"ת). וי"א דאם יש לו אשה אחרת, שכופין אותו ומנדין אותו עד שיחלוץ (טור בשם סמ"ג). וי"א אפילו בלא אשה אחרת, אם אינם מכוונים לשם מצוה, והיא אינה רוצה להתייבם, ואין יכולים להטעותו, כופין אותו לחלוץ. והמנהג כסברא הראשונה, שאין כופין לחליצה כלל, אפילו יודעין בו שנתן עיניו בממון (מהר"ם פאדוואה סימן י"ח), אלא מפשרים ביניהם כפי תקנת הקהלות..[[45]](#footnote-45)".

החתם סופר מעיד: "לייבם לא חיישי' דלא שכיחא בזה"ז במדינתינו שלא נהגו לייבם[[46]](#footnote-46)".

1. **בבתי הדין**

"התקנה החדשה שנתקבלה בירושלים ע"י הרבנות הראשית לישראל, בתאריך כ"א שבט תש"י.. וז"ל: ברוב קהלות ישראל וכן בקהלות האשכנזים שבארץ ישראל, קבלו עליהם להלכה כדברי הרמ"א שפסק שמצות חליצה קודמת למצות יבום, וגם כששניהם היבם והיבמה רוצים ביבום- אין מניחים אותם ליבם. ובהיות שבזמנינו הדבר ברור שרוב היבמים אינם מתכוונים לשם מצוה, ומשום דרכי שלום ואחדות במדינת ישראל שלא תהיה התורה כשתי תורות, לפיכך הרינו גוזרים על תושבי ארץ ישראל ועל אלה שיעלו ויתישבו בא"י מעתה ומעכשיו והלאה **לאסור עליהם לגמרי מצות יבום, וחייבים לחלוץ**. ואם לא יסכים היבם לחלוץ, מחייבים את היבם במזונות היבמה כפי מה שיפסקו עליו בית הדין עד שיפטור את יבמתו בחליצה. איסור זה יהיה אפשר להתירו רק במסיבות מיוחדות וע"פ החלטת מועצת הרבנות הראשית לישראל המורחבת בחתימת שני הרבנים הראשיים לישראל. עכ"ל. וחתומים על זה הרבנים הראשיים לישראל הגרב"צ מאיר חי עוזיאל והגרי"א הלוי הרצוג...

בענין ההסכמה של איסור היבום לספרדים, נמשך הגרב"צ עוזיאל לשיטתו, מאהבתו לאחדות האומה, וגדולה אהבה שמקלקלת השורה. ובאמת שחלילה לבטל פסקי רבותינו מרי דאתרא גדולי רבני ספרד בשביל הדמיון לאחדות האומה... לגבי דידן דנקטינן בשפולי גלימיה דמרן ז"ל, וכל קדושים שעמו, רוב מנין ורוב בנין מגדולי הפוסקים אשר מפיהם אנו חיים, **מצות יבום קודמת לחליצה גם בזמן הזה**[[47]](#footnote-47)".

בשנת תשמ"ח מעשה בא לפני בית דין, במשפחה מן העדה הפרסית, בה הן היבמה והן היבם רצו ביבום, בהסכמת שאר האחים[[48]](#footnote-48). הרב קאהן רצה לאסור בשל הנימוק "שמא השאיר האח המנוח זרע של קיימא". הרב שרביט התיר בעקבות הרב עובדיה יוסף, וכך הכריע הרב מרדכי אליהו שהיה נשיא בית הדין הרבני העליון : "היבם והיבמה הם דתיים, ונראה שיש להאמין להם שכוונתם לשם שמים. ולפי תקנת הרבנות הראשית י"ח - כ"א שבט תש"י, יש להתיר להם ליבם ולהקים שם לאחיו".

כאידיאל נראה שיבום עדיף:

"רצון הבורא היה שיעשו יבום כדי להקים שם לאחיו, וכמו שכתב הב"י בסוף פירוש סדר חליצה וז"ל: כתוב בהלכות גדולות אמר הקדוש ברוך הוא למשה אמור אל היבם שלא ירצה לייבם: רעוע בגופך מאנת לקיים מצוה לפיכך תחלוץ מנעלך כאבל וכמנודה שדרכן להיות יחיפים. ובטפה סרוחה שבגופך יכולת לקיים לאחיך זרע- כך וירקה לפניו טפה סרוחה. והדיינים עונים: חלוץ הנעל כאבל, חלוץ הנעל כמנודה, חלוץ הנעל כמורד במצות סיני. ובשם רבי יחיאל מפריש מצאתי מקוננת בפני בית דין שבעלה יהיה כמת בלא זרע והיבם השיב לא חפצתי וכו' ר"ל איני חושש אם יהיה בלי זרע. ומאז חולצת נעלו לומר לו שיתאבל על אחיו כי מעתה הרי הוא כמת וישתכח אחרי שאינו מקים לו זרע. ורוקקת לפניו. כלומר לא מחמת יופיך חמדתיך. וקראה כך להלבינו על אשר לא יבמה. וגם העומדים שם קוראין ג"כ ג"פ חלוץ הנעל לפרסם בושתו, יעו"ש.

ולפי זה מבואר עוד טעם למה לא צריך ברוב עם, כי אין כאן הדרת מלך.

ואמנם בימינו שלא מכוונים לשם מצוה תיקנו לחלוץ ולא לייבם, מכל מקום לא שייך בזה ברוב עם הדרת מלך, שאם היו מכוונים כולם לעשות רצון הבורא לא היו צריכים לעשות חליצה כי אם יבום, וצ"ע[[49]](#footnote-49)".

שיעור זה נכתב לראשונה עבור מגידי השיעור של מעלה
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 יעקב פלג

1. ישנן גרסאות לפיהן אין תשובה על השאלה 'איכשר דרי?!', ולפיכך הלכה שבחליצה דווקא. (רבנו אהרון כהן גאון, אוצר הגאונים סימן קע). [↑](#footnote-ref-1)
2. רבינו שמואל בן עלי, אוצר הגאונים סימן קעט. [↑](#footnote-ref-2)
3. משנה מסכת בכורות פרק א משנה ז. [↑](#footnote-ref-3)
4. מסכת כתובות דף סד עמוד א [↑](#footnote-ref-4)
5. רא"ש מסכת כתובות פרק ה סימן לו. [↑](#footnote-ref-5)
6. רא"ש מסכת יבמות פרק ד סימן יז [↑](#footnote-ref-6)
7. בירור הלכה דף לט עמוד ב ציון ב סוף אות א. [↑](#footnote-ref-7)
8. ראב"ד כתובות דף כז עמוד ב מדפי הרי"ף. [↑](#footnote-ref-8)
9. דף כ עמוד ב- דף כא. [↑](#footnote-ref-9)
10. בית שמואל סימן קעד ס"ק ג. [↑](#footnote-ref-10)
11. מסכת יבמות דף קט עמוד א. לכאורה לא כדברי הראב"ד במקור הקודם. [↑](#footnote-ref-11)
12. עוללות, עמוד 14. [↑](#footnote-ref-12)
13. "היו י"ג אחים ומתו י"ב בלי בנים. באו י"ב נשותיהן לפני רַבִּי רצו להתייבם.. אמר רבי לאח שנשאר לך ייבם אותן. אמר היבם, אין בכוחי לפרנס אותן. היבמות אמרו, אנו נפרנס את בני ביתו, כל אחת חדש בשנה. אָמַר היבם: מי יפרנס בחדש העיבור? אמר רבי, אני אפרנס אתכם בחדש העיבור. ורבי התפלל עליהם שיולידו בנים והלכו להם. אחר שלש שנים באו אל רבי טעונים ל"ו בנים, שכל אחת מהי"ב נשים ילדה בן בכל שנה. הלכו ועמדו לפני ביתו של רבי. עלו המשרתים של רבי ואמרו לו: למטה עומדים כפר של תינוקות שרוצים לשאול בשלומך. הציץ רבי מהחלון וראה אותם. אמר להם, מה אתם עושים כאן? אמרו לו: אנו רוצים שתתן לנו פרנסת חדש העיבור ונתן להם פרנסת חדש העיבור" (תלמוד ירושלמי מסכת יבמות פרק ד הלכה יב, תרגום על פי ידיד נפש יבמות פרק ד הלכה יב). [↑](#footnote-ref-13)
14. מסכת ברכות דף נו עמוד ב. [↑](#footnote-ref-14)
15. ספר אור זרוע חלק א - הלכות יבום וקידושין סימן תרלח. [↑](#footnote-ref-15)
16. רש"י ד"ה אמר רב. [↑](#footnote-ref-16)
17. טור אבן העזר סימן קסה. [↑](#footnote-ref-17)
18. סימן לא. [↑](#footnote-ref-18)
19. מדגיש הנודע ביהודה: שאינו שומע ואינו מדבר. [↑](#footnote-ref-19)
20. השואל בשו"ת נודע ביהודה מהדורא קמא - אבן העזר סימן נד. כן עולה גם מדברי בית שמואל סימן קעד ס"ק ג. [↑](#footnote-ref-20)
21. "ישראל בחזקת כשרים הן עומדין. אף שמכווין לנוי, מ"מ מכוין ג"כ לשם מצוה. מתוך שלא לשמה בא לשמה. דאף אבא שאול לא קאמר, אלא היכי דאין כוונתו **רק** לשם נוי או לשם ממון, אבל אם כוונתו גם לשם מצוה ,ומזה אל תנוח ידו- אין קפידא. וראיה ברורה לזה, דכה"ג אמרינן: 'כל הנושא אשה לשם ממון או או לנוי ה"ל בנים שאינם מהוגנים'. וא"כ קשה: אתה מוצא לעז ח"ו על יוסף ובנימין, שאבינו יעקב נשא אותה בשביל שהיתה יפת תואר ויפת מראה, כאשר מוכיח המקראות ע"ז. ויעקב איך עשה כן וכן כל העולם נכשלו בזה? כי כולם בני אדם הם נושאים נשים המוצאים חן בעיניהם ונותנין ג"כ עיניהם בממון ולא ימצא כלל בנים מהוגנים! אלא ודאי עיקר כמ"ש, דבשיתוף אין קפידא" (שו"ת שבות יעקב חלק ג סימן קלה). [↑](#footnote-ref-21)
22. קעב סעיף יב ואילך. [↑](#footnote-ref-22)
23. משנה מסכת יבמות פרק ו משנה א. [↑](#footnote-ref-23)
24. אמנם – מביא הנוב"י בהמשך- באמת הרמב"ן כאן מוכיח ממשנה זו שאין הלכה כאבא שאול. נביא את דברי הרמב"ן בסמוך. גם רש"י שמפרש מזיד – זנות, יצטרך לומר שזה לא כאבא שאול. [↑](#footnote-ref-24)
25. מסכת יבמות דף נד עמוד א. [↑](#footnote-ref-25)
26. מסכת קידושין דף יט עמוד א. [↑](#footnote-ref-26)
27. דף מ עמוד א בתוספות ד"ה מאי תרי גוונא איכא. [↑](#footnote-ref-27)
28. ריטב"א תחילת פרק ששי דף נג עמוד ב. [↑](#footnote-ref-28)
29. בית שמואל סימן קסו ס"ק ה. [↑](#footnote-ref-29)
30. ספר אור זרוע חלק א - הלכות יבום וקידושין סימן תרלח. [↑](#footnote-ref-30)
31. שו"ת הריב"ש סימן שב. [↑](#footnote-ref-31)
32. אור זרוע חלק א - הלכות יבום וקידושין סימן תרלח. [↑](#footnote-ref-32)
33. פתחי תשובה אבן העזר סימן קסה ס"ק ג. [↑](#footnote-ref-33)
34. ד"ה אמר רב. [↑](#footnote-ref-34)
35. תוספות ד"ה אמר רב. [↑](#footnote-ref-35)
36. אור זרוע חלק א סימן תרלח. [↑](#footnote-ref-36)
37. לפי ריב"ש (סימן רט) בהנחה שחליצה קודמת. לדעת החזון איש (אה"ע קכב , ג) גם אם יבום קודם, מאחר שאין כופים אותה להתייבם, יש לכוף אותו לחלוץ. [↑](#footnote-ref-37)
38. תוספות בכתובות דף סד עמוד א ד"ה ודיני. [↑](#footnote-ref-38)
39. תוספות מסכת כתובות דף סד סוף עמוד א. [↑](#footnote-ref-39)
40. שאילתא קנד. [↑](#footnote-ref-40)
41. רמב"ם הלכות יבום וחליצה פרק ב הלכה י. [↑](#footnote-ref-41)
42. רמב"ם הלכות גירושין פרק י הלכה טז. [↑](#footnote-ref-42)
43. מרכבת המשנה. [↑](#footnote-ref-43)
44. שם, בשם רבי דוד עראמה. [↑](#footnote-ref-44)
45. שולחן ערוך אבן העזר סימן קסה סעיף א. [↑](#footnote-ref-45)
46. שו"ת חתם סופר חלק ד (אבן העזר ב) סימן קכה. [↑](#footnote-ref-46)
47. שו"ת יביע אומר חלק ו - אבן העזר סימן יד. שם הוא מונה פוסקים רבים שזו דעתם. [↑](#footnote-ref-47)
48. תיק 3306 <https://www.gov.il/he/Departments/DynamicCollectors/verdict_the_rabbinical_courts?skip=0&list=19> [↑](#footnote-ref-48)
49. חשוקי חמד יבמות דף קא עמוד ב. [↑](#footnote-ref-49)