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סיכום

**א. פטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים \ דינו מסור לשמים**

בגמרא (בבא קמא נה ע"ב-נו ע"א) הובאה ברייתא בשמו של ר' יהושע ובה ארבעה מקרים בהם הדין הוא: פטור בידי אדם וחייב בידי שמים.

אמר ר' יהושע: ארבעה דברים העושה אותן פטור מדיני אדם, וחייב בדיני שמים, ואלו הן:

[א] הפורץ גדר בפני בהמת חבירו

[ב] והכופף קמתו של חבירו בפני הדליקה

[ג] והשוכר עדי שקר להעיד

[ד] והיודע עדות לחבירו ואינו מעיד לו

ברייתא זו הובאה בשל המקרה הראשון שבה, הדומה לאמור במשנה "הכונס צאן לדיר ונעל בפניה כראוי, ...פרצוה לסטים ויצאה והזיקה, פטור" (בבא קמא נה ע"ב).

על שלושת המקרים הראשונים שאלה הגמרא שאלה דומה: "היכי דמי? אילימא... בדיני אדם נמי נחייב?" בכל המקרים הוצעו הצעות למקרה שלכאורה היה צריך להיות שבדיני אדם גם יהיה המזיק חייב. במקרה הרביעי "היודע עדות לחבירו ואינו מעיד לו", שאלה הגמרא שאלה אחרת: "פשיטא דאורייתא היא?".

המכנה המשותף של התשובות לשאלות הללו הוא שמדובר על מקרים בהם לא ניתן לחייב את המזיק בידי אדם אלא בידי שמים בלבד. על אותם ארבעה מקרים שציין ר' יהושע בברייתא, בהם הדין שפטור בדיני אדם וחייב בדיני שמים, שאלה הגמרא:

ותו ליכא?

[ה] והאיכא העושה מלאכה במי חטאת ובפרת חטאת פטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים (תוספתא ב"ק ו, יז; ירושלמי גיטין ה, ה)

[ו] והאיכא הנותן סם המות בפני בהמת חבירו פטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים (תוספתא ב"ק ו, טז)

[ז] והאיכא השולח את הבערה ביד חרש שוטה וקטן פטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים (משנה ב"ק ו, ד; בבלי נט ע"ב)

[ח] והאיכא המבעית את חבירו פטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים (תוספתא ב"ק ו, טז)

[ט] והאיכא נשברה כדו ברה"ר ולא סלקה נפלה גמלו ולא העמידה ר"מ מחייב בהזיקן וחכ"א פטור בדיני אדם וחייב בדיני שמים (ב"ק כח ע"ב)

אין מיהא איכא טובא, והני אצטריכא ליה. מהו דתימא בדיני שמים נמי לא ליחייב? קמ"ל...

בגמרא צוינו חמישה מקרים נוספים בהם הדין הוא פטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים. תשובת הגמרא היא שאכן יש עוד מקרים שכך הדין, אך המכנה המשותף לאותם ארבעה מקרים שציין ר' יהושע הוא שהיה מקום לטעון שבכל זאת יהיו אף פטורים בידי שמים מסיבות שונות, ואשר על כן היה צריך לומר שלמרות זאת הדין הוא שפטור בידי אדם אך חייב בידי שמים.

המכנה המשותף לכל תשעת המקרים והדינים שהוזכרו בסוגיה הוא היותם גרמא בנזיקין. כך פירש רש"י (בבא קמא נה ע"ב): "פטור מדיני אדם - קסבר גרמא בנזקין פטור".

בנוגע לאותם ארבעה מקרים שבברייתא בשמו של ר' יהושע, הדיון בגמרא הוא בשני מישורים: א. מדוע המזיק לא חייב בדיני אדם? ב. מדוע הוא לא יהיה פטור גם מדיני שמים?. אין דיון בפן החיובי למה הוא כן חייב בדיני שמים? מה היא המשמעות החיוב בידי שמים ועל מה חיוב זה מבוסס?.

חלק מהמקרים הנוספים שבנוגע להם שאלה הגמרא: "ותו ליכא", מופיעים בתוספתא (בבא קמא ו, טז-יז) בסגנון אחר:

[ח] המבעית את חבירו, פטור מדיני אדם ודינו מסור לשמים.

המבעית בהמת חבירו, פטור מדיני אדם ודינו מסור לשמים.

[ו] הלעיטה חלתית, הרדפוני, וסם המות וצואת תרנגלין, פטור מדיני אדם ודינו מסור לשמים.

שליח בית דין שהכה ברשות בית דין והזיק, פטור מדיני אדם ודינו מסור לשמים

[ה] העושה מלאכה במי חטאת ובפרת חטאת של חבירו, פטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים.

רופא אומן שריפה ברשות בית דין והזיק, פטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים.

המחתך את העובר במעי אשה ברשות בית דין והזיק, פטור מדיני אדם ודינו מסור לשמים.

בתוספתא הביטוי ברוב המקרים הוא: "פטור בדיני אדם ודינו מסור לשמים". סגנון דומה לאמור בגמרא, והמסר המשותף הוא חובה או פטור מבחינה דינית. את האמור בתוספתא (בבא קמא שם) פירש הרב אברהם אבלי, מגן אברהם (תוספתא שם):

מסור לשמים - נראה לי דהכי פירושו דהשם יתברך יודע. אם היתה כוונתו להזיק – חייב בדינו, אבל אם לא נתכוון להזיק - פטור מדיני שמים.

לניזוקים לא ברור שאכן המזיק חייב. המסר בהלכה זו הוא למזיק, שבשמים יודעים מה היתה כוונתו במה שקרה, ובהתאם לכך עליו להתנהג האם להשיב הנזק או לא. פירוש זה יכול להתאים למקרים שלא נזכרו בברייתא של ר' יהושע, אך במקרים שבדברי ר' יהושע, כתב התוספות שגם אם כוונתו לטובה יהיה חייב. תוספות כתב זאת בנוגע למקרה [ב]: "הכופף קמתו של חברו". למקרה זה שני הסברים בגמרא ואחד מהם הוא של רב אשי שהסביר שמדובר בטמון. אדם ראה שאש מתקרבת לקמת חברו והוא כיסה את הקמה. היות הקמה טמונה גרמה נזק גדול יותר לניזק, כי המבעיר פטור בטמון. במקרה זה הדין הוא שחייב בדיני שמים, ור' יהושע אמר זאת כי היה מקום שאותו מטמין יאמר "אנא כסויי כסיתיה ניהלך ובדיני שמים נמי לא נחייב? קמ"ל". ועל כך כתב תוספות (בבא קמא נו ע"א ד"ה כסויי):

ואם תאמר גלוי וידוע למקום למה נתכוין אם לטובה אם לרעה וי"ל דאפי' במתכוין לטובה שלא ימהר לשרוף ויוכל להציל בעל הבית בתוך כך, מ"מ בדיני שמים חייב דאיבעי ליה לאזדהורי ולאסוקי אדעתיה שלא יבא לו הפסד בכך.

ההנחה בשאלה היא שבפני המקום – בפני שמים, ידוע מה היתה כוונתו של המטמין. ותשובת תוספות היא שזה לא משנה. גם אם כוונתו היתה לטובה להציל את הקמה, הוא יהיה חייב בדיני שמים, מפני שהיה עליו להיזהר ולקחת בחשבון את האפשרות שבאופן זה שהוא מכסה את הקמה והביא בגדר טמון, הנזק הכספי של הניזק גדול יותר.

אמנם בשיטה מקובצת (בבא קמא שם) מובאים דברי הרא"ה שחולק על תוספות:

ליחייב? קא משמע לן. פירוש, אף על פי שכוונתו להזיק אין מלאכה זו כדאי להתחייב עליה לשלם ואפילו בדיני שמים? קמשמע לן. הרא"ה ז"ל. והתוספות חולקים עליו.

לפי הרא"ה אם אכן ברור שכוונתו היתה לטובה המזיק יהיה פטור אף בדיני שמים.

מכל מקום הדיון בשאלת חיובו של הניזק בידי שמים, הוא בשאלה מה ידוע עליו בבית דין של מעלה, בידי המקום. זו המשמעות של "מסור בידי שמים".

בנוגע לפטור של המזיק בדיני אדם, ניתן לראות זאת מהזווית שהניזק לא יכול לתבוע אותו. זהו ממון שאין לו תובעים. זאת ע"פ הגמרא (חולין קל ע"ב) שם נאמר:

אמר רב חסדא: המזיק מתנות כהונה או שאכלן - פטור מלשלם. מאי טעמא? איבעית אימא: דכתיב "זה". ואיבעית אימא: משום דהוי ליה ממון שאין לו תובעים.

לפי ההסבר הראשון המזיק מתנות כהונה פטור מלשלם כי כתוב בפסוק: "וזה יהיה משפט הכהנים מאת העם מאת זבחי הזבח אם שור אם שה ונתן לכהן הזרע והלחיים והקבה" (דברים יח, ג), והלימוד מהמילה "וזה" הוא שדווקא בעודן קיימות חייב לתת את מתנות הכהונה לכהנים, אך אם אינן קיימות בעין, וכגון שהוזקו או שאכלן – המזיק אינו חייב בתשלומים. ההסבר השני הוא: "משום דהוה ליה ממון שאין לו תובעים" - אם כהן יתבע אותו לתת מתנות כהונה, יכול יהיה לומר לו: לכהן אחר אני רוצה ליתן ולא לך. ובשל כך המזיק פטור מלשלם.

התוספות (שם ד"ה ואיבעית אימא) מבסבירים את ההבדל בין שני התירוצים בגמרא:

ואיכא בין הני תרי לישני. דלהאי לישנא דאין לו תובעין נהי דאין יכול לתובעו בדיינין, בדיני שמים מיהא מיחייב. וללישנא קמא דדריש ליה מ"וזה" אפילו בדיני שמים נמי לא מיחייב.

לפי ההסבר שזו גזירת הכתוב בנוגע למזיק מתנות כהונה, אז המזיק לא חייב אף לא בדיני שמים. אך לפי ההסבר הראשון ניתן ללמוד מדברי התוספות שמצבים בהם הניזק לא יכול לתבוע את המזיק כמו במקרי גרמא, זהו ממון שאין לו תובעים בבית דין, ובמצב כזה רק חייב כלפי שמיא בדיני שמים.

גם ההגדרה שמקרי גרמא אלו הם "ממון שאין לו תובעין" בידי אדם, מצביעה על כך שהדיון הוא מצד המבט של המזיק והיכולת שלו לתבוע את הניזק בבית דין.

**ב. אין חייב לשלם מן הדין, ואין השמים מוחלין לו עד שישלם**

הברייתא בשמו של ר' יהושע מופיעה בתוספתא (שבועות ג, א-ג) ובירושלמי (בבא קמא ו, א), אך בסגנון אחר:

ר' יהושע אומר: ארבעה אין חייבין לשלם מן הדין, ואין מן השמים מוחלין להן עד שישלמו.

[א] היודע עדות לחבירו ואינו מעיד לו אין חייב לשלם מן הדין ואין מן השמים מוחלין לו עד שישלם.

[ב] שכר עידי שקר העיד וגבה אין חייב לשלם מן הדין ואין מן השמים מוחלין לו עד שישלם.

[ג-ד] הכובש קמה לפני האור, והפורץ גדר לפני בהמה אין חייבין לשלם מן הדין, ואין מן השמים מוחלין להן עד שישלמו.

במה שקשור לשמים המסר הוא אחר. אין כאן דיון של חיוב \ פטור מדיני שמים אלא "אין מן השמים מוחלין להן עד שישלמו". מחילה היא ביטוי הקשור לאדם שעבר עבירה ועליו לבקש סליחה, או לעשות פעולה שתתקן את העבירה שהוא עבר. בנוסח התוספתא והירושלמי המבט מופנה למזיק, מה עליו לעשות, בעוד שבנוסח שבבבלי הכיוון הוא באיזה מסגרת הוא נידון. הוא לא נידון בידי אדם כי שם הוא פטור, אלא נידון בידי שמים שם הוא חייב.

כמו כן בתלמוד ירושלמי בבבא קמא בסוגיה המקבילה לסוגייתנו אין דיון מדוע במקרים אלו פטור בדיני אדם, והאם היה מקום לחשוב שיהיה פטור בדיני שמים גם במקרים אלו. כמו כן אין דיון מה מיוחד במקרים אלו, ואין מקרים נוספים בתוספתא ובירושלמי שכתוב כך בנוגע אליהם. כאמור בתוספתא בבבא קמא שם במקרים הנוספים הנוסח הוא "ודינו מסור לשמים".

**ג. חייב בדיני שמים, דינו מסור לשמים, ואין השמים מוחלין לו - מהות החיוב**

נראה להציע ששתי הגרסאות בדברי ר' יהושע: "חייב בדיני שמים" ו"אין השמים מוחלין לו", מבטאים כמה כיוונים במשמעות החיוב של המזיק.

**1. ענישה שמימית מאחר שבית דין לא יכול לחייב**

כאמור, בגמרא (בבא קמא נו ע"א) הובאה הברייתא: "העושה מלאכה במי חטאת ובפרת חטאת, פטור בידי אדם וחייב בידי שמים", כשהגמרא ציינה מקרים נוספים בהם הדין: "פטור מידי אדם וחייב בידי שמים", שלא נכללו בברייתא של ר' יהושע. הברייתא בענין עושה מלאכה במי חטאת ובפרת חטאת מופיעה גם בגמרא (גיטין נג ע"א) שם פירש רש"י:

פטור מדיני אדם - לשלם.

וחייב בדיני שמים - פורענות לשלם לרשעים שנתכוין להפסיד את ישראל.

מדובר על עונש על פורענות למי שהתכוון להזיק לחברו ע"י שעשה מלאכה במי חטאת או בקרבן חטאת. מרש"י משמע שחובת התשלום במקרים אלו הוא תמורה לעונש שמוטל על אדם כזה שהתכוון לגרום נזק. אמנם אין זה נזק ישיר אלא גרמא, אך הוא יהיה חייב. יתכן שרש"י כתב זאת רק על המקרה של העושה מלאכה במי חטאת ובפרת חטאת, ששם אין הנזק ניכר והנזק הוא במחשבתו של המזיק, ולכן הביטוי שברש"י שזו פורענות מרשעים בולט כאן יותר. מ"מ הסבר זה של רש"י מתאים יותר לנוסח של הבבלי - "חייב בדיני שמים".

כיוון דומה שענינו עונש נמצא במקור נוסף. בין המקרים שנזכרו בדברי ר' יהושע מופיע גם: "השוכר עדי שקר להעיד" בגמרא מוסבר שמדובר באדם ששכר עדי שקר להוציא מנה מראובן לשמעון.

התוספות (שם ד"ה אלא לחבריה) כתב שמדובר במקרה שאין לחברו מה לשלם או שהלך למדינת הים או כגון שאין אנו יודעים שהם עדי שקר. ועוד כתב תוספות:

ודוקא שוכר, אבל אמר - פטור מדיני שמים, דסבור שלא ישמעו לו. דאין נראה לומר דנקט שוכר לאשמועינן דאפי' שוכר פטור מדיני אדם, שאין זה שום חידוש. ולקמן לא עביד צריכותא אלא מדיני שמים.

ועוד דבפירקין תנן (דף נט:) "השולח את הבערה ביד חש"ו פטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים, שלח ביד פקח הפקח חייב", משמע דשולח פטור אף מדיני שמים.

לדבריו אם אדם אמר לעדי שקר שיעידו שראובן חייב כסף לשמעון הוא יהיה פטור גם בדיני שמים.

המקרה והדין בנוגע "לשוכר עדי שקר להעיד שראובן חייב כסף לשמעון נפסק להלכה גם בשולחן ערוך (חושן משפט הלכות עדות סימן לב, ב). על כך העיר קצות החושן (סימן לב ס"ק א):

ולי נראה דכאן מיירי מחיוב תשלומין בדיני שמים, וכההיא דאמרינן כיוצא בו (ב"ק קיח, א) איני יודע אם נתחייבתי פטור מדיני אדם וחייב לשלם בדיני שמים. והכא נמי בשוכרן חייב לשלם בדיני שמים. אבל עונש בדיני שמים ודאי אית ליה אפילו אם אינו שוכרן, ומשום דאף דאין שליח לדבר עבירה, ענוש הוא בדיני שמים. ...וכמה מיני גרמא איכא שנפטר מתשלומין אפילו בדיני שמים, ואילו עונש ודאי אית ליה אפילו בגורם דגורם והוא פשוט.

מדבר הקצות משמע שבנזקי גרמא, תהיה תמיד ענישה שמימית גם אם פטור מלשלם בדיני שמים. דבריו הם צעד נוסף מעבר למה שכתב רש"י.

"חייב בידי שמים" - הכוונה לעונש בידי שמים, כפורענות, וזאת מפני שהמזיק התכון לגרום הפסד לאחר. לא נזכר מה המקור לכך שמי שהתכוון לגרום נזק לחברו, נענש בעונש שמימי.

**2. פניה לבית דין: המזיק חייב בדיני שמים כי "גרמא בנזיקין אסור", ועל בית דין ללחוץ עליו לשלם**

בגמ' (בבא בתרא כב ע"ב –כג ע"א) יש מרכיב נוסף ומשמעותי לכל הקשור לנזקי גרמא:

מתני'. מרחיקין את הסולם מן השובך ארבע אמות, כדי שלא תקפוץ הנמייה.

גמ'. ...והא גרמא הוא! אמר רב טובי בר מתנה, זאת אומרת: גרמא בניזקין אסור.

רב יוסף הוה ליה הנהו תאלי דהוו אתו אומני ויתבי תותייהו, ואתו עורבי - אכלי דמא וסלקי אבי תאלי ומפסדי תמרי, אמר להו רב יוסף: אפיקו לי קורקור מהכא.

אמר ליה אביי: והא גרמא הוא!

אמר ליה: הכי אמר רב טובי בר מתנה, זאת אומרת: גרמא בניזקין אסור.

על בעל הסולם להרחיקו יותר מארבע אמות כדי שלא תקפוץ הנמיה, עם זאת שהוא לא זה שיעלה את הנמיה לשובך וזה רק גרמא. המסר הוא שעל אדם לחשוב על תוצאות שיכולות לקרוא מפעולה שלו, ולקחת בחשבון נזקים שעלולים לקרוא, ולהרחיק את האפשרות הזו. משמעות האיסור בהקשר זה הוא שאם המזיק הפוטנציאלי לא נזהר, הניזק הפוטנציאלי יכול לעכב ולמנוע ממנו שלא ייגרם נזק. כך הסביר רש"י (שם ד"ה גרמא): "...אסור לגרום, וכשבא להעמיד גרמא להזיק חבירו מעכב".

הביטוי של רב מתנה בר טובי: "זאת אומרת שגרמא בנזיקין אסור", מלמד שרק בעקבות האמור במשנה נלמדה ההלכה הזו שהניזק יכול למנוע ולעצור את המזיק, אך אין מדובר כאן על איסור מהתורה שלא לגרום נזק. ההוראה היא שעל כל אדם לפעול באופן כזה שהוא לא יגרום נזק לחברו, גם אם הנזק הוא רק גרמא, והניזק הפוטנציאלי יכול לעכב את המזיק הפוטנציאלי מלעשות הפעולה.

יש ראשונים שביססו את ממד האיסור שיש להימנע מלגרום נזק על פסוק. הרב מאיר הלוי אבועלפיה (יד רמ"ה בבא בתרא כו ע"א) כתב:

דאסיר למגרם מידי דאתי מיניה היזקא לאינשי, אי משום "לפני עור לא תתן מכשול" (ויקרא יט, יד) ואי משום "ואהבת לרעך כמוך" (ויקרא יט, יח).

המקורות הללו יכולים לשמש גם כמקור לאיסור להזיק, אך היד רמה כתב במפורש שזה המקור לגרמא בנזיקין כי בכל זאת מדובר על נזק עקיף והדרישה מהמזיק הפוטנציאלי היא שלא לעשות את הפעולות הללו ואם הוא לא פועל בהתאם, הניזק הפוטנציאלי יכול למנוע זאת. באופן רחב יותר ובכל הקשור להרחקות נזיקין שנידונו בפרק שני בבבא בתרא כתב הטור (חושן משפט הלכות נזקי שכנים סימן קנה):

והמדקדק בפרק לא יחפור ששיערו חכמים כל דבר ודבר לפי מה שראוי להזיק והיכא שידוע קצב וסכום עד היכן ראוי להזיק כתבו השיעורים והיכא שאינו ידוע כתבו בכדי שלא יזיק כדתנן "ומרחיק מנטיעותיו של חבירו ומנירו כדי שלא יזיק", כי "דרכיה דרכי נועם וכל נתיבותיה שלום" (משלי ג, יז) והקפידה תורה שלא יעשה אדם בתוך שלו דבר הגורם היזק לחברו. [[1]](#footnote-1)

בכל הפסוקים הללו לא כתוב במפורש שאסור להזיק. המסר העולה מהם הוא שהתורה מצווה כל אדם לעשות טוב לחברו – "ואהבת לרעך כמוך", ולא לפגוע בו – לא לשים מכשול בפניו. בהקשר לגרמא בנזיקין, נדרש מכל אדם לקחת אחריות גם על רכושו של חברו, ולחשוב שלא לגרום למצב בו חברו או רכושו של חברו עלול להינזק.

כך הסביר ספר החינוך (מצווה רמג) את המשמעות הרחבה של מצוות התורה "ואהבת לרעך כמוך":

לאהוב כל אחד מישראל אהבת נפש, כלומר שנחמול על ישראל ועל ממונו כמו שאדם חומל על עצמו וממונו, שנאמר "ואהבת לרעך כמוך". ואמרו זכרונם לברכה "דעלך סני לחברך לא תעביד" (שבת לא ע"א). ואמרו בספרי "אמר רבי עקיבא: זה כלל גדול בתורה", כלומר שהרבה מצוות שבתורה תלויין בכך. שהאוהב חבירו כנפשו, לא יגנוב ממונו, ולא ינאף את אשתו, ולא יונהו בממון ולא בדברים, ולא יסיג גבולו, ולא יזיק לו בשום צד. וכן כמה מצוות אחרות תלויות בזה, ידוע הדבר לכל בן דעת.

תוספות (שם ד"ה זאת אומרת) כתב עוד שאלמלא דברי רב מתנה בר טובי היה ניתן להבין שגרמא בנזיקין פטור וגם מותר לכתחילה:

זאת אומרת גרמא בנזקין אסור - ומעיקרא סלקא דעתך כי היכי דמעיקרא פטור הכי נמי דמותר.

הכא משמע דגרמא בנזקין דפטור. וכן:

[1] בפ' כיצד הרגל (ב"ק דף כו:) זרק כלי מראש הגג [2] ובפרק הפרה (שם דף מז:) הכניס פירות לחצר בעל הבית שלא ברשות כו' [3] ושולח בעירו ביד חרש שוטה וקטן (שם נט:), [4] ופורץ גדר בפני בהמת חבירו וכופף קמת חבירו בפני הדליקה ועושה מלאכה במי חטאת (שם נה: נו.) [5] וליבה וליבתו הרוח דפטור בכל הנך כדאמר בפרק הכונס (שם דף נט:)...

תוספות לא הוכיח את הבנתו שזה כוונת רב טובי בר מתנה, שאילו לא היה אומר דבריו, היה ניתן להבין שגרמא בנזקין מותר. תוספות מנה רשימה של מקרים שהם גרמא בנזיקין והדין הוא שפטור בידי אדם אך חייב בידי שמים כי "גרמא בנזיקין אסור".

על ההבנה של תוספות שאלמלי דברי רב מתנה היה ניתן לחשוב שגרמא בנזיקין מותר שאל הרב אלחנן וסרמן (קובץ שעורים בבא בתרא אות עד):

דף כב ע"ב, תוד"ה זאת אומרת גרמא בניזקין אסור. ומעיקרא סלקא דעתך דכי היכי דפטור הכא נמי דמותר. ולכאורה קשה [א] איך אפשר לומר דמותר לגרום היזק לחבירו, והא כל "מה דעלך סני לחברך לא תעביד, זוהי כל התורה כולה" (שבת לא ע"ב), [ב] ועוד דאפילו אם ההיזק לחבירו בא מאליו, חייב להציל משום השבת אבידה וכל שכן דאסור לגרום היזק מחמתו? וי"ל דהכא שאני, שאפשר לניזק להרחיק את עצמו כדי שלא יוזק, ובכי האי גוונא ליכא משום השבת אבידה דשלך קודם לשל כל אדם.

יש להעיר על תשובת הקובץ שיעורים שלא תמיד הניזק יכול להרחיק עצמו. למשל, רב יוסף התגורר באותו מקום, ועצי הדקל גם כן קבועים. אי אפשר היה לומר לו להתרחק. אדרבה, מקיזי הדם הם האלו שאינם קבועים שם, והם לא חייבים להקיז דם דווקא תחת העצים הללו.

נראה להשיב על שאלת הקובץ שיעורים שאין כוונת התוספות לומר שאלמלי דברי רב טובי בר מתנה היה מקום לומר שלכתחילה מותר לגרום נזק. הכונה היא שהיה מותר לו במובן זה שהניזק לא היה יכול למנוע זאת ממנו. החידוש בדברי רב טובי בר מתנה שהוא גיבה את תוקף ההרחקה בכך שאם המזיק הפוטנציאלי לא נשמע להוראת חכמים ולא הרחיק כנדרש ונגרם נזק, הוא גם עבר על איסור.

גם הביטוי "זאת אומרת גרמא בנזיקין אסור" - אין הכוונה שמדובר על איסור תורה, אלא זו הדרכה של חכמים שלא להגיע למצב הזה. אמנם אי אפשר לחייב את בעל הסולם לשלם, אבל לכתחילה נדרש ממנו שלא להניח הסולם קרוב, ובאופן כללי לקחת אחריות ולדאוג לכך שהוא לא יהיה מי שמקדם או מזמין נזק לחבר, גם אם יהיה פטור מלשלם אם נגרם נזק. אכן אם בכל זאת נגרם נזק, המזיק יהיה חייב בדיני שמים כי עבר על הוראה של חכמים.

מי שחיבר באופן ברור בין "גרמא בנזיקין אסור" לבין "חייב בידי שמים" הוא הרב יואל סירקיס (בית חדש, ב"ח, חושן משפט סימן שצה):

וכבר נתבאר בסימן שע"ח סעיף ב' **דגרמא בנזקין פטור אבל אסור, וכיון דאיסורא קעביד ודאי דחייב בדיני שמים.** ותו דבריש פרק הכונס (נה ב) דתניא אמר רבי יהושע ארבעה דברים העושה אותן פטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים ואלו הן הפורץ גדר וכו'. פירש רש"י פטור מדיני אדם קסבר גרמא בנזקין פטור. אלמא דגרמא בנזקין פטור מדיני אדם וחייב בדיני שמים.

הדרך לצאת ידי חובת שמים ולתקן את האיסור עליו עבר המזיק, הוא בכך שישלם את הנזק. אך גם אם הניזק יתבע את המזיק בבית דין, בית הדין לא יכול לכפות את המזיק לשלם. אך בית הדין צריך ללחוץ על המזיק שישלם. כך כתב הרב חיים בנבנשיתי (כנסת הגדולה הגהות טור חושן משפט סימן כח) בשם מהר"ם מינץ:

כג. כל מי שהוא חייב בידי שמים אין כופין לו לשלם כדי לצאת ידי שמים. אמנם צריך להודיעו דרך תוכחה ומוסר ועצה טובה בינו לבינו שיצא ידי חובה, אם יקבל מוטב ואם לאו יאמר הדיין איך שרוצים עליו להכריז בבית הכנסת על ידי שליח צבור בלשון זה: שמעוני רבותי הא' גברא פלוני חייב בידי שמים מחמת שגרם הפסד ממון לפלוני, לכן צריך לפלוני שיסיר מעליו חיוב זה ועונש מדיני שמים, וירצה לפלוני מחמת שגרם לו הזק. הר"ם מינץ ז"ל סי' ק'.

כד. מי שחייב בדיני שמים ולא פרע מותר לקרותו רשע. הר"ם מינץ ז"ל בתשו' סי' ק'.

כה. מי שחייב בדיני שמים אם תפס שכנגדו לא מפקינן מיניה. הר"ם מינץ ז"ל סימן ק"י.

יושם לב שגם בדברי המהר"ם מינץ שהובאו בכנסת הגדולה נזכר עונש בידי שמים, אך בולטת המעורבות של בית הדין. גם אם הם אינם יכולים לחייב המזיק דיני אדם – בבית דין, עליהם להפעיל לחץ על המזיק לשלם. מאחר שברור שמדובר על חובת תשלום אך בלי יכולת לכוף לשלם, אזי הניזק יכול לתפוס מרכוש המזיק ואין מוציאין מידו.[[2]](#footnote-2)

סיכום ביניים: לפי הבנה זו נראה שהביטוי - "פטור בדיני אדם וחייב בדיני שמים" זו פניה לבית דין, מה כוחם ומה תפקידם במצבים כאלה. עליהם לקבוע את ההרחקה הנדרשת מהמזיק כדי שלא יזיק גם באמצעות גרמא. הם גיבו את תקנותיהם בתוקף של איסור, כדי שהניזק יוכל יהיה למנוע מהמזיק לעשות פעולה שתזיק לו אף בגרמא ועל אף שיהיה פטור מלשלם על נזק שיגרם כתוצאה מכך במסגרת בית דין. ואם בכל זאת המזיק לא פעל כדי למנוע היזק בגרמא מהניזק, עליהם ללחוץ עליו לשלם כדי לצאת ידי שמים. אם הניזק יתפוס מרכושו של המזיק, אי אפשר יהיה להוציא ממנו.

**3. פניה למזיק: אינך חייב לשלם על פי דין, אך שלם כדי שימחלו לך בשמים**

כאמור, הברייתא בשמו של ר' יהושע מופיעה בתוספתא (שבועות ג, א-ג) ובירושלמי (בבא קמא ו, א), שם הסגנון הוא אחר: "ר' יהושע אומר: ארבעה אין חייבין לשלם מן הדין, ואין מן השמים מוחלין להן עד שישלמו". נראה שכאן הפניה היא למזיק בעצמו: אתה אינך חייב לשלם מן הדין, אך שלם כדי שימחלו לך מהשמים.

כיוון כזה ניתן להבין בדברי המאירי (בית הבחירה, בבא קמא נו ע"א) עם זאת שהוא מסביר את הנוסח שמופיע בבבלי:

כל שכתבנו עליו כאן שהוא חייב בדיני שמים, פירושו שהוא חייב בו בהשבון, הא לענין איסור אף מה שהוא פטור בו מדיני שמים, איסור מיהא יש בו, אלא שלענין השבון נאמרה. ומכאן כתבו גדולי הדורות שכל שנאמר עליו חייב בדיני שמים פסול הוא לעדות עד שישיב, והדברים נראין שמאחר שהוא חייב להשיב, תורת גזלה חלה עליו עד שישיב.

"הוא חייב בו בהשבון", "פסול הוא לעדות עד שישיב", "שמאחר שהוא חייב להשיב, תורת גזלה חלה עליו עד שישיב" – משפטים אלו מלמדים שהפניה היא אל המזיק. גם ע"פ המאירי חובת ההשבה נובעת בשל העובדה ש"איסור מיהא יש בו" ולכן כל עוד שהוא לא השיב את מה שהוא חייב, המזיק מוגדר כגזלן, וממילא הוא פסול לעדות.

הטלת האחריות על המזיק לאחר שכבר נעשתה העבירה ושעליו לשלם כדי לתקן את מה שהוא הזיק בגרמא, בולטת בדבריו של הרב יצחק בלאזר (אהל ישעיהו - בבא קמא, עמ' קעג) עם זאת שהוא לא הזכיר כלל את נוסח התוספתא (שבועות ג, א-ג) ונוסח הירושלמי (בבא קמא ו, א) בסוגייתנו:

נראה דהא דחייב בידי שמים אין זה גדר דאורייתא ממש, וכמו לפנים משורת הדין דילפינן לה מקרא ד"אשר תעשון" (שמות יח, כ), כמבואר בבבא מציעא (ל ע"ב), ובכל זאת האם אכן הוא גדר חיוב דאורייתא? וכבר כתב הרמב"ם (הל' גזלה ואבדה יא, יז): "ההולך בדרך הטוב והישר ועושה לפנים משורת הדין מחזיר את האבדה בכל מקום ואף על פי שאינה לפי כבודו". וכן כתב הרמב"ם (הל' רוצח יג, ד): "זה הכלל כל שאילו היתה שלו היה טוען ופורק הרי זה חייב לטעון ולפרוק בשל חבירו, ואם היה חסיד ועושה לפנים משורת הדין אפילו היה הנשיא הגדול וראה בהמת חבירו רובצת תחת משאה של תבן או קנים וכיוצא בהן פורק וטוען עמו". והנה בודאי בידי שמים צריך כל איש לילך בדרך הטוב והישר ולעשות לפנים משורת הדין. בכל זאת האם זהו גדר דאורייתא? ומי שפועליו נשאו משאו ושברו שעל פי דין מחוייבים לשלם לו, אי יש חיובא מדאורייתא למחול להם ועוד לשלם שכר טירחתם (בבא מציעא פג ע"א) רק מידת חסידות הוא שכל אדם ילך בדרך הטוב להתנהג במידת חסידות, אולם אם רצה להתנהג במידת הדין הרשות בידו אף כי לא יצא ידי שמים. וכן (בבא קמא קיח ע"א) גבי מנה לי בידך והלה אומר איני יודע חייב בבא לצאת ידי שמיים, אבל אם לא ירצה לצאת ידי שמים הרשות בידו.

וכן הוא בגרמא דלצאת ידי שמים חייב לשלם למען "ועשית [הישר והטוב]" (דברים ו, יח), וכן לענין לכתחילה משום עשיית הטוב והישר אין לגרום היזק או לעשות היזק שאינו ניכר, אולם אין זה בגדר איסור דאורייתא כלל.

ועל פי זה יתבארו דברי הגמרא בבבא בתרא (כב ע"ב) דפריך "והא גרמא" בעלמא אף שחייב לצאת ידי שמים. אמנם ניחא שפיר דאף לצאת ידי שמים אין לעשות גרם היזק כי אין זה דרך הישר והטוב, אולם אין זה בגדר איסור כלל. וזהו דפריך "והא גרמא" דאין חברו יכול לעכב מה שלא בעי לעשות דרך הישר, ומשני "זאת אומרת גרמא בנזקין אסור", והיינו מדרבנן איכא איסור גמור לעשות גרם היזק לכתחילה, ולאו דוקא מי שרוצה לעשות הישר והטוב. ולהכי כיון דמדרבנן הוא איסור ממש, ולכך אם רוצה לעשות גרם היזק, חברו מעכב עליו.

יש צפיה מהמזיק הפוטנציאלי שירחיק את הנזק הצפוי עם זאת שמדובר בנזקי גרמא. זו הדרך הישרה והנכונה ביחסים שבין אדם לחברו. דברי רב טובי בר מתנה "גרמא בנזיקין אסור", אין הכונה לאיסור מדרבנן במובן הרגיל שהמזיק עבר על איסור, ובוודאי אין מדובר על איסור מהתורה. אלא שחכמים קבעו דיני הרחקה כדי למנוע נזק, ואם המזיק הפוטנציאלי לא מתרחק, הניזק הפוטנציאלי יכול למנוע ממנו. הביטוי בתוספתא ובירושלמי "אין השמים מוחלין לו עד שישלם" היא פניה למזיק שלא פעל כראוי ועבר על דברי חכמים, שישלם את הנזק. אי אפשר לחייב אותו לשלם, אך מצופה מהמזיק שישלם, כי מן השמים לא מוחלים לו. נראה שלפי הסבר זה אם הניזק יתפוס, יוציאו זאת ממנו, כי זו אחריות של המזיק עצמו לתקן מעשיו, ואם הוא איננו מעונין לשלם אי אפשר לחייבו וממילא לא ניתן לתפוס מרכושו.

כיוון כזה, לפיו ההחלטה היא בידי המזיק האם לשלם עבור הנזק שנגרם, והיא על בסיס אמות המוסר והיושר שלו, נזכר בדברי הרב יצחק בלאזר כשהוא ציין לגמרא (בבא קמא קיח ע"א [ירושלמי בבא קמא י, ז]):

אמר ר' חייא בר אבא אמר ר' יוחנן: האומר לחבירו מנה לי בידך והלה אומר איני יודע, חייב בבא לצאת ידי שמים.

"בבא לצאת ידי שמים" – משמעותו שהלווה עצמו יוזם את הפניה למלווה, והוא מרגיש צורך להחזיר. יש לציין שבמקרה זה אין מדובר על גרמא בנזיקין, אך השימוש במילים "ידי שמים" מתחברים לכיוון לפיו ההחלטה האם לשלם או לא, תלויה ביוזמתו של הפוגע - המזיק או הלווה וכד', ולא בידיהם של אחרים – לא בית הדין וכן לא מי שנפגע.

בשני מקורות נוספים מצינו את הביטוי "בבא לצאת ידי שמים" כשהיוזמה היא של מי שפגע (בבא קמא צד ע"ב):

ת"ש הרועים והגבאין והמוכסין תשובתן קשה ומחזירין למכירין. אמרי מחזירין ואין מקבלין מהם. ואלא למה מחזירין? לצאת ידי שמים.

כך בגמרא נוספת (בבא מציעא לז ע"א)

מודה רבי טרפון באומר לשנים גזלתי לאחד מכם מנה, ואיני יודע איזה מכם, שנותן לזה מנה ולזה מנה ...בבא לצאת ידי שמים.

כאמור, המאירי ואחריו גם הרב יצחק בלאזר לא הזכירו כלל את דברי התוספתא והירושלמי, אך נראה שהסבריהם את מהות החיוב בידי שמים, מתאים יותר לנוסח שבתוספתא ובירושלמי. הביטוי: "בבא לצאת ידי שמים", מחזק את האפשרות שהפניה היא למזיק שיפעל בדרך הישר והטוב וישלם עבור הנזק שנגרם, עם זאת שלא ניתן לחייב אותו לשלם במסגרת בית דין.

**סיכום**

"חייב בדיני שמים", "דינו מסור לשמים", "ואין מן השמים מוחלין להן עד שישלמו" אלו הם ביטויים שונים אך דומים בנוגע למי שהזיק בגרמא, ולא ניתן לדונו ולענשו במסגרת בית דין. בכל זאת ניתן להציע משמעויות שונות לנוסחאות שבתוספתא, בירושלמי ובבבלי. ענישה שמימית – כתיאור מצב, פניה לבית הדין, או פניה לניזק. כל אלו נועדו ללמד שבמצבים מסוימים, גם אם אדם פטור מלשלם בבית דין של מטה, כי אין את הכלים הקבועים והרגילים לחייב אותו, אין זה אומר שהוא אכן צודק ונהג בהגינות. עליו להיות זכאי ופטור גם במערכת המשפט והצדק האלוקי השמימי, שהיא מערכת משפט עליונה וגבוהה יותר, היא שורש המשפט בעולם. במקרי גרמא המזיק יהיה חייב בידי שמים כי הוא עבר על איסור של חכמים. האיסור הוא לקחת אחריות לעשות מה שניתן כדי לא להזיק לאחר, אף לא בעקיפין. הסדר והצדק החברתי הוא לא רק חובת תשלום או פטור מתשלום כשנגרם נזק, אלא גם לדאוג מראש שלא ייגרם נזק.

בית הדין של מטה יונק את כוחו וסמכותו מבית הדין של מעלה, וכשבית הדין של מטה לא יכול לדון ולהעניש אדם כזה שלא לקח אחריות וחשב שהצדק והיושר איתו כי במקרה כזה הוא פטור מלשלם, אזי דין אותו אדם המזיק מסור לשמים, הוא חייב בידי שמים, ואין השמים מוחלים לו עד שישלם.

1. בגמ' (שבת לא ע"א) דרש ריש לקיש על תכניהם של ששת סדרי המשנה: "אמר ריש לקיש: מאי דכתיב 'והיה אמונת עתיך חסן ישועות חכמת ודעת' (ישעיהו לג, ו)? 'אמונת' זה סדר זרעים, 'עתיך' זה סדר מועד, 'חוסן' זה סדר נשים, 'ישועות' זה סדר נזיקין, 'חכמת' זה סדר קדשים, 'ודעת' זה סדר טהרות". רש"י (ד"ה סדר נזיקין) פירש: "מושיען, מזהיר לפרוש מהיזק ומהתחייב ממון". אכן המטרה שאדם יעשה כל מה שנדרש למנוע נזק מחברו. הרב יעקב ישראל קנייבסקי, הסטייעפלר (קהילות יעקב, בבא קמא סימן א), כתב: "ונראה דיסוד האיסור להזיק ממון חברו נלמד מדין השבת אבידה, שחייבתו התורה להציל ממון חברו אפילו מהפסד שלא בא על ידו והוזהר בלאו ד'לא תוכל להתעלם', וכל שכן שחייב שלא יזיק בהם". עיון במקורות בהם נזכר האיסור להזיק, ראה: נוספים הרב אהרן ליכטנשטיין, "האיסור להזיק", שיעורי הרא"ל – דינא דגרמי, עמ' 179-169. [↑](#footnote-ref-1)
2. מהרש"ל (ים של שלמה - בבא קמא ו, ו) כתב: "ומצאתי כתוב בתשובה וז"ל, נ"ל, היכא דאיתמר חייב בדיני שמים. אף על גב דאין לב"ד לכופו לשלם. מ"מ בדברים בלי כפייה יש לדוחקו. דאל"כ איך קאמר בפרק הכונס, גבי הטומן קמה של חבירו לפני הדליקה כו'. מהו דתימא מצי אמר אנא כסויא כסיתיה, ובדיני שמים נמי לא לחייב, קמ"ל. ומאי קאמר, והא היודע מחשבות הוא יודע דעתו, אלא כדפי', עכ"ל. ולא נהירא לי, מדלא תירצו התו' כך. ש"מ דלא ס"ל כלל. גם לישנא דדיני שמים לא משמע להיות חיוב אפי' במקצת בדיני אדם. אלא לעניין יוצא ידי שמים לחוד קאמר, וכן מצאתי בצפנת פענח [הראב"ן] וז"ל: כל מקום שאמרו חייב בדיני שמים. אם בא, צריכין להודיעו, אין אנו יכולין לחייב אותך. אבל צריך אתה לצאת ידי שמים כי דינך מסור לו. כדי שיתן אל לבו, וירצה את חבירו, ויצא ידי שמים". כאמור על בית הדין להפעיל לחץ על המזיק אך הם לא יכולים לגבות ממנו כלום. בפן הרעיוני חינוכי של עונש בידי שמים, ראה הרב אביגדור נבנצל, "דיני שמים" (שיחה טז), שיחות לחומש שמות, פרשת משפטים, עמ' רכג-רלה. [↑](#footnote-ref-2)