בס"ד, שבט תשע"ט **דף מקורות לעיון ולהעמקה, הרב אודי שורץ**

חולין דף ס"ב, סימן וסיבה בסימני כשרות

1. **רמב"ם מאכלות אסורות, א' ד'-ה':** בהמה טהורה שילדה כמין בהמה טמאה אף על פי שאינו מפריס פרסה ולא מעלה גרה אלא כמין סוס או חמור לכל דבר הרי זה מותר באכילה ... בהמה טמאה שילדה כמין בהמה טהורה אף על פי שהוא מפריס פרסה ומעלה גרה והרי הוא כמין שור לכל דבר או כמין שה הרי זה אסור באכילה, שהגדל מן הטמאה טמא ומן הטהורה טהור".
2. **שו"ת מהרי"ט, א' נ"א:** "וטעם דברי בשנים וסימנין אינה עיקר הגדלות שהן גורמין הדין דשנים וסימנין לא כתיבי בקרא אלא גדולה וקטנה כתיבא ומסרו לנו סימנין להבחין בין גדולה לקטנה והם שערות ... נמצא דשערות סימנא בעלמא, כמו שמסר סימן בבהמה טהורה ואמ' מעלת גרה בבהמה אותה תאכלו וכן מפרסת פרסה. ואינם אלא סימן להבחין בין הבהמה הטהורה לטמא' לא שהקליטה גורמת טומאה. תדע, שהרי אנו מתירין קלוט במעי פרה כדתנן בפ"ב דבכורו' בהמה טמאה שילדה כמין בהמה טהורה אסור באכיל' וטהורה שילדה כמין בהמה טמאה מותר באכילה שהיוצא מן הטמא טמא והיוצא מן הטהור טהור אלמא לאו בסימ' תליא טומאה וטהרה והכא נמי גדלות לא תליא בשני' ולא בסימנים".
3. **חולין, דף ס"ב:** "אמר רב פפא: תרנגולא דאגמא - אסירא, תרנגולתא דאגמא - שריא, וסימניך, עמוני ולא עמונית".
4. **תוספות שם:** "תרנגולתא דאגמא שריא תרנגולא דאגמא אסירא - אין לפרש שהנקבה מותרת והזכר אסור דכל היוצא מן הטהור טהור אלא שני מינים הם הקרואים כך ובין בזה ובין בזה הזכר והנקבה שוין".
5. **תוספות נדה, דף נ':** "תרנגולתא דאגמא - הזכר אסור לפי שאין לו סימני טהרה ולא שרי מטעם כל היוצא מן הטהור טהור שהרי האם לא ילדה האפרוח אלא ביצים הטילה והאפרוח מעפרא קא גדיל ונאסר ממילא ע"י סימני טומאה ונקבה נמי אין לאוסרה למאן דאסר זה וזה גורם דהא אפרוח לא יצא אלא מן הביצה ומעפרא קגדיל כדפרישית ומיהו נראה עיקר ששני מינים הן והמין שקורין תרנגולתא דאגמא שרי הזכר והנקבה דיש להן סימני טהרה והמין שקורין תרנגול דאגמא אסור הזכר והנקבה דאין נראה שמין אחד חלוק הזכר מהנקבה ועוד כיון דלא הוי מעופות טמאין הכתובין דבהנהו בכל מין יש זכר ונקבה משום סימני טומאה אין לאסור עד שיהא בו כל ד' סימנים דמנשר ילפינן".
6. **מנין המצוות לרמב"ם, ובראב"ד שם:** "קמ"ט - לבדוק בסימני בהמה שנ' זאת החיה אשר תאכלו מכל וכו'; ק"נ לבדוק בסימני העוף עד שיבדיל בין טמא שבו לטהור שבו שנ' כל צפור טהורה תאכלו. /השגת הראב"ד \*/ לבדוק בסימני בהמה. א"א כל לבדוק לבדוק אין להם טעם אלא משום לאו הבא מכלל עשה עשה".
7. **רמב"ם מאכלות אסורות, א' א':** "מצות עשה לידע הסימנין שמבדילין בהן בין בהמה וחיה ועוף ודגים וחגבים שמותר לאכלן ובין שאין מותר לאכלן שנאמר והבדלתם בין הבהמה הטהורה לטמאה ובין העוף הטמא לטהור, ונאמר להבדיל בין הטמא ובין הטהור ובין החיה הנאכלת ובין החיה אשר לא תאכל".
8. **מגיד משנה שם:** "וביאור ענין מצות אלו בספר המצות שהוא שאנו רשאין לאכול הטהורין ולא הטמאים כמו שאמרו בת"כ אותה תאכלו ולא בהמה טמאה וידוע שלאו הבא מכלל עשה עשה וכן מבואר בגמ' באלו טריפות (דף ס"ו:) גבי דגים ברייתא שם. והרי זה כאילו באו מצות עשה על מניעת האסורות בענין הצווי כמניעה ממלאכה בימים המקודשים".
9. **"צפנת פענח" לרוגאצ'ובר, שם:** "עיין בהרב המגיד שכתב הטעם מחמת אכילה. אך באמת מכאן מבואר וכן בתו"כ דהידיעה בעצמה הוא מצוה, לכאורה משמע הטעם משום תקלה ...

אך באמת כך דס"ל לרבינו דיש נ"מ בין סימני בהמה לסימני עוף, דגבי בהמה הסימנים הוא הטהרה שלה מחמת גזיה"כ, דזה הוא המטהר, ר"ל דהסימנים הם הגורמים הטהרה והטומאה ... אבל סימני עופות וסימני חיה לגבי חלבה זה רק הוה סימן איזהו הטהור ואיזה היא החיה ... והנה הני סימנים המטהרים צריך לידע אותם בלא הטעם דתקלה אבל שאר סימנים הוא הידיעה רק בשביל שלא יבוא לידי תקלה ...

אך התוס' נדה דף נ' לא סבירא להו כן , ומשמע שם דס"ל דהסימנים הם מטמאים".

1. **שו"ת אבני נזר, אורח חיים תפ"ז:** "...ומפורש בתוספות חולין דף ס"ב להדיא, דאף הזכר שאין לו סימני טהרה טהור משום שיוצא מאמו טהורה ... אלא ודאי המשנה כפשוטו. שהתורה תלתה האיסור והיתר בסימני טומאה וסימני טהרה. וחידשה המשנה דטהורה שילדה כמין טמאה. אף דבעצמותו טמא. מכל מקום אמו שיצא ממנה מטהרתו. דכל היוצא מטהור טהור. וכן להיפוך ... דלא אזלינן כלל בתר המין. אלא בתר סימניו ובתר מי שיצא מהם".
2. **הרב אליהו בקשי דורון, שו"ת בניין אב ב' מ"ב:** "מחקרים גילו שבעיקרון אפשר לגדל דגים שמטבעם הם בעלי קשקשים שיגדלו בלעדיהם. כבר נעשו ניסינות לפתח דג קרפיון מבלי קשקשים. אם יצלח דבר זה בידי החוקרים, האם יהיה דג זה טמא משום שאין בו קשקשים או שהתורה התירה את מין הדג שיש בו קשקשים, והקשקשת היא סימן טהרה למין הדג ואין להתחשב בשינויים? למותר לציין ששאלות אלה צריכות שיקול דעת של גדולי הוראה, שהרי מדובר בשאלה לרבים ולדורות ... נראה שדין זה תלוי ביסוד דין סימני טהרה האם הם סימן בלבד להבדיל בין הטהור ובין הטמא או שהם הסיבה לטומאתו של הדג ... בשאלה זו אם הקשקשת היא סימן או סיבה תהיה נפקא מינה לגבי יצירת קשקשת או הסרתה בדרך לא טבעית..."