בס"ד, ערב ר"ח אייר תשע"ח  **דף מקורות לעיון ולהעמקה, הרב אודי שורץ**

הוריות דף י"ד, סיני ועוקר הרים

**א. מקור הסוגיה**

1. **הוריות, דף י"ד:** "אמר רבי יוחנן: פליגו בה רבן שמעון בן גמליאל ורבנן, חד אמר: סיני עדיף, וחד אמר: עוקר הרים עדיף. רב יוסף סיני, רבה עוקר הרים, שלחו לתמן: איזה מהם קודם? שלחו להו: סיני עדיף, דאמר מר: הכל צריכין למרי חטיא".
2. **רש"י שם:** רב יוסף - קרו ליה סיני לפי שהיו משניות וברייתות סדורות לו כנתינתן מהר סיני אבל לא היה מפולפל כרבה. הכל צריכין למרי חטיא - כלומר רב יוסף הוא מרי חטיא שמשנה וברייתא סדורין לו מפי השמועה כנתינתן מהר סיני דמשנה וברייתא אבוהון דהלכתא".
3. **מאירי שם:** "ובתלמוד המערב אמרו הסדרן קודם לפלפלן ודוקא שאע"פ שאינו מפולפל כל כך הוא בקי בפירושן של הלכות ובמה שיוצא מהם ויש לו בחינת דמיון הדברים זו בזו והוצאת דבר מתוך דבר כראוי, אבל מי שאין בידו אלא סוגיית התלמוד סדורה בפיו ואין בידו דרך פסק ובחינה בדמיונות ובהבנת דבר מתוך דבר אינו בכלל סיני כלל ולא בכלל בעל הוראה ולא עוד אלא שצריך להזהר מהוראתם הרבה עד שיפלסוה מי שמאזניו מעויינות ושכלו זך להכריע את הכף לאחד מצדדיו ומ"מ אשרי מי שבא לכאן ותלמודו בידו".
4. **באר שבע שם:** "וא"ת דהכא מסיק דסיני עדיף, ואלו בפרק במה מדליקין (שבת לא, א) משמע לכאורה דעוקר הרים עדיפא, מדקאמר שם בשעה שמכניסין אדם לדין שואלין אותו פלפלת בחכמה כו', ולא אמר דשואלין אותו אם למדת הרבה דהיינו סיני, וכן מצינו בבבא מציעא פרק הפועלים (פה, ב) דאמר ריש לקיש על רבי חייא רבונו של עולם לא פלפלתי תורה כמותו כו'. וי"ל דהא ודאי מי שמוסר נפשו וכמעט שהוא ממית עצמו לפלפל טובא לכוון הלכות ולתרץ הויות, מקבל שכר טפי ממי שהוא סיני ואינו מוסר נפשו לפלפל טובא, משום דאגרא דשמעתא סברא כדאיתא בברכות (ו, ב), ובכי האי גוונא איירי פלפלת בחכמה, וכן הא דאמר ריש לקיש לא פלפלתי בתורה כמותו כו', אבל עוקר הרים דהכא איירי דמשמיא זכו ליה שהוא בעל פלפול בלי שהוא מוסר נפשו לפלפל".
5. **שו"ת שבט הלוי, ח' ר"י:** "הנה ירא שמים יוצא ידי שניהם, בודאי גירסא דינקותא וידיעת התורה הוא הראשון במעלה, להיות בקי עכ"פ ברוב ש"ס ופוסקים, ובפרט בענינים הקרובים למעשה, וזה הי' סימן המובהק למי שהוא גדול באמת, ומה אאריך בראיות אשר כל הש"ס מלא מזה, ועיין בשבת ס"ג ע"א ובסנהדרין מ"ב ע"א ע"פ ורב תבואות בכח שור במי אתה מוצא מלחמתה של תורה במי שיש בידו חבילות חבילות של משנה, ובסוף הוריות סיני עדיף מעוקר הרים, וראיות אין ספור, מכ"מ מי שזוכה לחדש דרך עיונו אשרי לו, ובפרט אם הם חי' שבאים אחרי עיון הישר בהבנת סוגית הש"ס ומעמיק במחשבתו להוציא נקודת האמת שבתוה"ק, וכן עשו מעולם".
6. **שו"ת יביע אומר, חושן משפט ד' א':** "איברא דבלא"ה היה מקום לתרץ ע"פ מ"ש הרא"ש (פרק במה מדליקין סימן כג) בשם רבינו יונה, דהא דקי"ל (ב"ב קיד:) דהלכה כרבה לגבי רבי יוסף בר משדה ענין ומחצה, היינו דוקא היכא דפליגי בסברא דנפשייהו, משום דרב יוסף סיני ורבה עוקר הרים, אבל היכא דפליגי מפי השמועה עבדינן לחומרא. ע"ש. ומוכח דס"ל דעוקר הרים מכוונת סברתו לענין פסק הלכה יותר מסיני. כל שאין לנו ברייתא מפורשת כנגדו. וא"כ י"ל דאה"נ דרבה נחשב גדול יותר מכל בני דורו, כיון דלענין פסק הלכה קי"ל כוותיה. ודוקא לענין מינוי ראש ישיבה סיני עדיף. אבל מדברי התוס' (עירובין מ) הנ"ל מוכח להדיא שאף לענין פסק הלכה נקטינן דסיני עדיף. וכ"כ הריב"ש בתשובה (סימן רעא). ע"ש. ואכמ"ל.

**ב. סוגיות נוספות**

1. **סנהדרין, דף מ"ב:** "כי בתחבלות תעשה לך מלחמה. אמר רבי אחא בר חנינא אמר רבי אסי אמר רבי יוחנן: במי אתה מוצא מלחמתה של תורה - במי שיש בידו חבילות של משנה, קרי רב יוסף אנפשיה: ורב - תבואות בכח שור".
2. **בבא מציעא, דף פ"ה:** "כי הוו מינצו רבי חנינא ורבי חייא, אמר ליה רבי חנינא לרבי חייא: בהדי דידי קא מינצית? חס ושלום, אי משתכחא תורה מישראל מהדרנא לה מפילפולי! - אמר ליה רבי חייא לרבי חנינא: בהדי דידי קא מינצית? דעבדי לתורה דלא תשתכח מישראל?".
3. **אבות, ב' ח':** "הוא היה אומר אם יהיו כל חכמי ישראל בכף מאזנים ואליעזר בן הורקנוס בכף שניה מכריע את כולם אבא שאול אומר משמו אם יהיו כל חכמי ישראל בכף מאזנים ורבי אליעזר בן הורקנוס אף עמהם ורבי אלעזר בכף שניה מכריע את כולם".
4. **מחזור ויטרי, סימן תכ"ה:** "אבל ר' אליעזר בן הורקנוס. מצינו במסכת (סוטה) [סוכה]. שלא אמר דבר עד שלא שמע מפי רבו לעולם. ואף על פי שחריף ומפולפל יותר מדאי ומוסיף חכמה על חכמתו מתוך פילפולו אפי' הכי בור סיד עדיף. דהוא סיני ועוקר הרים סיני עדיף. דהכל צריכין למרי חטיא. כדאמר בסוף הוריות. ולכך היה אומר רבן יוחנן. ר' אליעזר בן הורקנוס מכריע את כולם: אבא שאול אומר משמו דרבן יוחנן. דקסבר דעוקר הרים עדיף. ותרי תנאי ואליבא דרבן יוחנן".

**ג. מדברי הפוסקים**

1. **פרי מגדים, אורח חיים קל"ו:** "תלמיד חכם בעל הוראה קודם לתלמיד חכם מפולפל ואין בעל הוראה. יראה, דהיינו סיני ועוקר הרים, סיני עדיף".
2. **הגהות ר' שלמה קלוגר, שם:** "לדעתי אין ראיה מן הש"ס דבזמנם שלא היו ספרים נדפסים היה סיני עדיף אבל עכשיו אחר מעט החיפוש יכול האדם למצוא מבוקשו, לא שייך הטעם דהכל צריכים למארי דחיטי, לכך חריף עדיף דהוא מוציא מליבו ואי אפשר למוצאו ממילא ודו"ק. וגוף הדבר אם סיני עדיף או עוקר הרים נראה דתליא בפלוגתא במסכת אבות ... וגם זה פשיטא דהלכה כת"ק (שר' אלעזר בן ערך עולה על כולם, מפאת חריפותו)".
3. **שו"ת הר"י מיגאש, קי"ד:** "שאלה מה יאמר אדוננו באיש שלא קרא מעולם הלכה עם רב ואינו יודע דרך הלכה ולא פירושה ולא קריאתה אלא שהוא ראה הרבה מתשובות הגאונים ז"ל וספרי הדינים. ולא נעלם מאדוננו שהתשובות אינם עומדות על מצב אחד בפרט הישנות מהם שנכנס בהם ההפסד מצד המעתיקים אותם ועם זה יחסו קצת תשובותיהם לזולת בעליהן גם הרבה מן הגאונים הורו בתשובותיהם על שאלה אחת ואח"כ חזרו בהם מאותה הוראה או השיגו אותם אחרים בכך. ואם איש שעיקר ידיעתו בתשובות אלו ואינו מבין הצדק מהם מבלתי הצדק אם יוכל להורות בענין אחד או בנדון אחד ויפסוק הדין בו ואפשר להיות שאותה שהורה ממנה כבר חזר בו המורה בה, ומי שאינו מבין עיקר הדין ולא מאיזה מקום יצא מן התלמוד אם הוא מותר להורות או אם ראוי לסמוך עליו בשום דבר? ... תשובה: דע שהאיש הזה ראוי יותר להתיר לו להורות מאנשים רבים קבעו עצמם להוראה בזמננו זה ורובם אין בהם אפי' אחד משני דברים אלו רצוני לומר הבנת ההלכה והעמידה על דעת הגאונים ז"ל. ואותם שמדמים להורות מעיון ההלכה ומחוזק עיונם בתלמוד הם שראוי למנעם מזה לפי שאין בזמננו זה מי שיהי' ראוי לכך ולא מי שהגיע בחכמת התלמוד לכלל שיורה מעיונו מבלי שיעמוד על דעת הגאונים ז"ל. אבל מי שמורה מתשובות הגאונים וסומך עליהם ואף על פי שאינו יכול להבין בתלמוד הוא יותר הגון ומשובח מאותו שחושב שהוא יודע בתלמוד וסומך על עצמו ... וכבר באו לידי תשובות קצת אנשים בדברים שהורו בהם והם חושבים שהורו כדין ושהוא ברור כשמש והם טעו בהוראתם ותלו הדבר ההוא אל מקום בלתי מקומו ולמדו הדין ממקום שאין ללמוד אותו ממנו וכבר היה בין הדבר שדנו בו ובין ההלכה שנתלו בה לאותו הדין חילוק דק ודקדוק נעלם ונסתר ולא הרגישו בו והיו לוקחים ההלכה בכללה כפשטה ולא הרגישו בחילוק הדק שבה ומדמין הנדון שלהם לה ואינם מרגישים בחילוק הדק שביניהם. עד שאני אומר שמי שאינו סומך על עצמו אם הוא נתלה בתשובות הגאונים ובהוראתם שהם הלכות פסוקות וסברות קצרות ברורות הוא יותר משובח מאותם המדמים להורות מן התלמוד".
4. **שו"ת הריב"ש, רע"א:** "ואפילו הדיין אין לו לידע אלא הפסקים. דומיא דההיא דאמר רב הונא הלכה כרבי יוסי. דבעינן התם בפ"ק דקדושין אפילו לא שמיע ליה הא, אבל אין צריך שידע כל הויות התוספות וגליוניהם ולמירמי דיקלי ולמזקף להו. וכמה חכמים ראינו בעינינו מפולפלים וחריפים בהויות דמעיילי פילא בקופא דמחטא ועל כל קוץ וקוץ אומרים תלי תלים קושיות ותרוצין. ולפום חורפא לא סלקא להו שמעתא אליבא דהלכתא. ואומרים על אסור מותר, ועל מותר אסור. וכבר אמרו בפ"ק דערובין (י"ג:) גלוי וידוע לפני מי שאמר והיה העולם שאין בדורו של רבי מאיר כמותו. ומפני מה לא קבעו הלכה כמותו, שלא עמדו חבריו על סוף דעתו שהיה אומר על טמא טהור, ומראה לו פנים. ועל טהור טמא, ומראה לו פנים. וכן ב"ש במקום ב"ה אינה משנה אף על גב דב"ש מחדדי טפי כדאמרינן בפ"ק דיבמות (ט"ו:). וכבר נפסקה הלכה בסוף הוריות דסיני עדיף מעוקר הרים".
5. **שו"ת יביע אומר, חושן משפט ז' א':** "והנה כשיש מקום פנוי לדיין אחד בלבד, ונצבים לפנינו שני ת"ח שיש להם כושר דיינות, האחד בקי בפוסקים, ראשונים ואחרונים, והשני חריף ומפולפל בהויות דאביי ורבא, מי מהם עדיף להקדימו, מחלוקת קדומה היא ... אמור מעתה שיש להעדיף ולמנות לדיין את הת"ח הבקי בפוסקים ראשונים ואחרונים שעל ידי כך יוכל לאסוקי שמעתתא אליבא דהלכתא ... וכמ"ש הגאון רבי דוד פארדו והגאון הנצי"ב שחובה למנות את הגדול יותר בחכמת התורה, ולהקדימו על פני חבירו ... ודעת לנבון נקל, שמכל שכן בזמנינו שהלבבות נתמעטו, ואין מי שיוכל להורות הלכה ע"פ בקיאותו בתלמוד בלבד, מקוצר המשיג ומעומק המושג. הילכך יש להעדיף את הבקי בפוסקים, שלמד טור ובית יוסף אבן העזר וחושן משפט, עם ספרי רבותינו האחרונים, אשר מהם תצא תורה לכל ישראל ... ומה שכתב הר"ש קלוגר לחדש ולחלק בין זמן הש"ס לזמנינו, זה אינו ... הילכך יפה פסקו האחרונים שתלמיד חכם בעל הוראה, שהוא סיני, עדיף מת"ח מפולפל שאינו בעל הוראה ... ודלא כמ"ש ג"כ הגר"י ידיד בס' תורת חכם (סי' כב דנ"א ע"ב והלאה), שבזה"ז שהספרים מצויים לכל דורש עוקר הרים עדיף טפי מסיני, דליתא, ואשתמטיתיה דברי הפוסקים הנ"ל.

ובאמת שאפי' למ"ד עוקר הרים עדיף היינו דוקא בתלמיד חכם מפולפל ביושר העיון, שמרוב חריפותו מסיק שמעתתא אליבא דהלכתא, כגון רבה שהיה עוקר הרים, ובכל זאת היה פוסק כהלכה ... משא"כ בפלפולים שנוהגים בהם בישיבות בימינו דלא מסקי שמעתתא אליבא דהלכתא, אלא מעיילי פילא בקופא דמחטא ... ועל כגון זה אמרו (בב"מ צו ב) לפום חורפא שבשתא ...

ובגמרא סוטה (כב א), תנא, התנאים מבלי עולם הם. מבלי עולם סלקא דעתך, אמר רבינא, שמורין הלכה מתוך משנתן ... וכתב המהרש"א שם וז"ל: ובדורות הללו אותם שמורים הלכה מתוך השלחן ערוך, והרי הם אינם יודעים טעם הענין של כל דבר, ולא ידקדקו בדבר מתוך התלמוד והראשונים שהוא שימוש תלמידי חכמים, טעות נופלת בהוראותם, והרי הן בכלל מבלי עולם, ויש לגעור בהם. ע"כ. וכ"כ הסמ"ע בהקדמתו לחושן משפט, שכוונת מרן והרמ"א בשלחן ערוך היתה, שלא יפסקו דין מתוך הש"ע, כי אם למי שלמד תחלה ארבעה טורים והבית יוסף והדרכי משה ... ומכל זה מוסר השכל לאברכי דורינו ה' עליהם יחיו, הלומדים הוראות איסור והיתר, שעליהם לשקוד על דלתות מרן הבית יוסף לדעת כל הלכה במקורותיה וטעמיה, ולהרגיל עצמם בלימוד הבית יוסף, משחר נעוריהם, אחר ידיעת הש"ס והראשונים, ואז סמוך לבם בטוח בה' שלא יכשלו בהוראותיהם. ושומע לנו ישכון בטח".

1. **פתיחה ליביע אומר, חלק א':** "הורונו רבותינו בירושלמי (ר"פ ר"א דמילה) כל תורה שאין לה בית אב אינה תורה. והשמיענו כי אין להורות הלכה למעשה אלא ע"פ יסודות נאמנים בתלמוד ... ומ"מ אף שעיקר ויסוד ההלכה בתלמוד, אין בכחנו להוציא דין מן הגמרא בלא עיון בפוסקים ראשונים ואחרונים ...

וידוע מ"ש רז"ל (יומא ט:) טובה צפרנם של ראשונים מכרסם של אחרונים, ולכן ברור שאין להקל ראש כנגדם לסמוך על הכרעתנו מן התלמוד כי מה נדע ולא ידעו הם, אא"כ בראיה ברורה ובהסכמת חכמי הדור. וזה קשה מאד במציאות ... ולאפוקי ממה שראיתי לכמה ממחברי זמנינו אשר לא ייראו ולא יחתו מאימת רבותינו הראשונים אשר מימיהם אנו שותים, וגדולת חכמתם לא תבעתימו, לכתוב עליהם כאשר ידבר איש אל רעהו. ופני זקנים לא נהדרו ... והנה הרוצה לזכות לכוין לאמתה של תורה, להורות הלכה למעשה, בודאי שעליו לחפש היטב בספרי האחרונים ואחרוני אחרונים, אשר הם לנו לעינים ויהיה זריז ונשכר לדפוק על דלתות ספריהם הקדושים, כי הם רבותינו המראים לנו דרך הישר בנתיבות ההוראה, ותשועה ברוב יועץ ...

והנה דרכי ההוראה ונתיבותיה (מלבד מה שמבואר בהדיא בש"ס ופוסקים אשר מפיהם אנו חיים), על ידי ההיקש והגיון הברור לדמות מילתא למילתא, ולהבין ולהשכיל אחרית דבר מראשיתו ועל פי המדות שהתורה נדרשת בהן, וכללי הגמרא והפוסקים. וגם כשיש מקום לחילוקים, הסברה הישרה מכרעת הפסק על פי דרכי העיון המקובלים ... ומכללן של דברים יש ללמוד כי חובה קדושה מצד גדולי ישראל וראשי הישיבות די בכל אתר ואתר, להדריך את לומדי הישיבות, (אשר עליהם גאוותינו כי הם הם אשר יהוו בעזה"י את המנהיגות הרוחנית העליונה לדורות יבואו, ומהם תצא תורה לכל ישראל), בהדרכה מתאימה והשגחה יתרה על סדר לימודיהם, ולכלכל דבריהם במשפט ולחנכם בנתיבות ההוראה, ובארחות העיון הישר, להבין ולהורות, לשעה ולדורות, ולעסוק בהלכות הנדרשות מידי כל רב בישראל. ומה מאד יש להצטער בראותינו כמה מבחירי בחורי ישראל המבלים כל זמנם רק בפלפולים של הבל, מבלי להבחין אם יכונו דבריהם על פי ההלכה והסברה הישרה, וחבל מאד על כשרונותיהם המזהירים, שהיה אפשר לנצלם לידיעת וליבון הלכות ובעיות אקטואליות, ותחת זאת משקיעים את כל מרצם בפלפולי סרק, המקנים חדות נפש בת חלוף, ועליהם יאות להמליץ, עוזבים חיי עולם ועוסקים בחיי שעה".

**ד. סיום**

1. **ליקוטי מוהר"ן, תורה ט"ו:** "וכשמגיע לבחי' דעת, זוכה להשגת התורה, כמ"ש (משלי ח') אני חכמה שכנתי ערמה. ששכונת התורה אצל בר דעת, כמ"ש (דניאל ב') קוב"ה יהיב חכמתא לחכימין. אבל יש שני בחינות תורה, יש בחי' נגלה, ובחי' נסתר. אבל לבחי' נסתר, אינו זוכה אלא לעתיד לבוא. אבל בזה העולם, זוכה לבחי' נסתר, ע"י תפלה במסירת נפש. ולתפלה, זוכה ע"י תורה שבנגלה. כי התורה שהיא בנגלה, היא בחי' סיני, כמ"ש חז"ל (ברכות ס"ד.) סיני ועוקר הרים הי מינייהו עדיף, והשיבו סיני עדיף, כי הכל צריכין למרי חיטייא. והתורה שבנגלה הכל צריכין לה, אבל התורה שבנסתר זעירין אינון דצריכין לה. ובחי' סיני הוא בחי' שפלות, כמ"ש חז"ל (סוטה ה') שהניח הקדוש ברוך הוא כל ההרים, ולא נתן התורה אלא על הר סיני. וחז"ל אמרו (שם ע"ב) שתפלת השפל אין נמאסת, כמו שכתוב (תהלים נ"א) לב נשבר וכו'. ועל ידי תפלה שהיא במסירת נפש, שמבטל כל גשמיותו ואין גבול. וכשאין גבול, אזי יכול להשיג התורה שלעתיד, שהיא אינה גבול, ואין נתפסת בגבול".