

נר שמואל



לע"נ ר' שמואל ב"ר יצחק זצ"ל

יום חמישי י"ד באב תשע"ה

שו"ת סיכום הדף היומי

מייל: n101@okmail.co.il פקס: 03-5709307 ניתן לקבל כל יום לתיבת מייל או לפקס.

נדריים - ס"ז

1. משנה - נערה המאורסה אביה ובעלה מפירין נדריה. כיצד הדין אם הפר רק אחד מהן? אינו מופר, [ולא מפרשים: אביה או בעלה]

2. עוד שנינו - ואין צריך לומר שאם קיים אחד מהן את הנדר, לא תועיל הפרת השני. מה החידוש בזה? באופן שהפר אחד מהן וקיים אחד מהן, וחזר המקיים ונשאל על הקמתו ועקר אותה למפרע. והחידוש שאינו יכול כעת להפר ולהצטרף למפר הראשון כיון שצריך ששניהם יפרו בבת אחת מבלי הפסק של הקמה.

3. מנין לנו מן התורה דין זה של שותפות בין האב לארוס בהפרת נדרים? ואם היו תהיה לאיש ונדריה עליה... והפר את נדרה... ופסוק זה עוסק בארוסה. וכיון שעוד לא יצאה מרשות האב מלמד הפסוק שהפרות שניהם מצטרפות.

ואין לומר שהפסוק עוסק בנשואה -

א. כיון שיש פסוק אחר 'ואם בית אישה נדרה'.

ואין לומר - שהוצרכו שני פסוקים לנשואה בכדי ללמד שאין הבעל מפר בנדריים שקדמו לנישואין - כיון שזה משמע כבר ממילא מלשון הפסוק 'ואם בית אישה'.

ב. 'היו תהיה' הויה - קדושין משמע.

4. מה המקור שגם האב זקוק לצירוף הארוס?

שא"כ למה נצרכו הפסוקים 'ואסרה איסר בית אביה... וניא אותה' המלמדים שהאב מיפר את נדרי בתו פנויה, הרי אם במקום שיש ארוס מפר לבדו, כל שכן במקום שאין ארוס.

5. האם אפשר לומר שאב אכן זקוק גם לארוס, אבל הארוס מפר לבדו, והטעם שכתבה התורה את האב בנוגע לנדרי ארוסה, כדי ללמדנו שאם הקיים הבעל את הנדר, שוב לא תועיל הפרת הבעל?

אם ארוס מפר לבדו מדוע הוצרך הפסוק 'בית אישה נדרה' ללמד בעל שמפר לנשואה, הרי אם במקום שיש אב - מפר לבדו, קל וחומר כשאין אב.

ואין לומר - ש'אם בית אישה נדרה' בא ללמד שאין הבעל מיפר בקודמין, כיון שאדרבה מכך שאינו מפר קודמים יש ללמוד שארוס מיפר דוקא בשותפות האב, שהרי בפרשת הארוס כתוב ונדריה עליה ומשמע מזה שארוס מיפר בקודמים, ולא יתכן לומר שכוח הארוס עדיף מכוח הבעל שאינו מיפר בקודמים, מוכח שעדיפות הארוס על הבעל היא משום שותפותו עם האב, א"כ יש ללמוד מפסוקים אלו את דין המשנה.