**שלושת המורחקים – האבל, המצורע והמנודה (מועד קטן פרק ג, דפים יד-יז)**

**הקהילה היהודית עסקה תמיד ב"אנשי השוליים" שבתוכה. אותן דמויות, לעתים מתוך אונס ולעתים מתוך בחירה, ישבו בודדים וחיכו להיקלט חזרה לחיקה של הקהילה. הגמרא מבררת את מעמדם של כל אחת מדמויות אלה, בהיפרדם משכניהם ובדרך שהקהילה ביקשה למחוק את בדידותם.**

**א. החומרה היחסית של דיני אבלות**

בסוגיות הראשונות בפרק "ואלו מגלחין" נמצא בירור הלכתי מפורט של מעמדם של "המופרשים" מהקהילה – האָבל, המצורע והמנודה. על פניו, משתמע כאילו החברה איננה זקוקה ל"נדכאים, נכים וטיפוסים בעייתיים" – משום כך היא זורקת אותם ומוקיעה אותם מתוכה. כביכול משתמע שהקהילה בלכידותה לא מסוגלת להתמודד עם תופעות שכאלה. למעשה ההפך הוא הנכון. הקהילה היהודית מתמודדת בדרכה שלה –הייחודית והמורכבת – עם כל מקרה ומקרה. אנו נראה שפעולת ההפרשה נתפסת בגוון ובמשמעות שונה במצורע, באבל ובמנודה. משמעות היוצרת "תיקון" והתמודדות שונה בכל מקרה לגופו.

במקרה של האבל – מי שלא הורחק מ"המחנה" על ידי מצות התורה, כמו המצורע, או על ידי גזירת הקהילה, כמו המנודה – ההלכה דווקא מחמירה בחובת ההבדלה בנורמות ההתנהגות. האבל איננו מופרש בשל התנהגות לא ראויה או לא תקינה שלו בתוך החברה והקהילה. הקהילה מחויבת לכבדו ולהשתתף בצערו הפרטי. אך השתתפות זו איננה מתיימרת להשיבו למקומו הרגיל בתוך הקהילה. ההלכה מודעת לחובתו, זכותו וטבעו של האבל להתכנס בצערו, לחוות את כאבו ולהיות מודע אך ורק לאבלו שלו.

הכבוד הניתן על ידי הקהילה לצערו הפרטי והתביעה מהאבל להתמקד בצערו תוך נתינת כבוד לנפטר ושמירה על זכרו, עיצבו מסגרת הלכה הפוטרת את האבל מחובות שבין אדם לציבור ומחייבת התמקדות נפשית באבלות. הלכות אבלות משקפות מצב שבו הקהילה לא הרחיקה את עצמה מ"המופרש" ממנה, אלא מצב שבו האבל חייב וזקוק להתרחק מהקהילה. ההלכה הרי מחייבת את חברי הקהילה להתקרב לאבל ולדאוג לו ב"ניחום אבלים" וב"לוויית המת". זאת על מנת להקהות את תהום הצער העלול להביא את האבל לבודד את עצמו, וכן בכדי לתת לציבור כלי לכבד את המת.

בגלל החובה המוטלת על האבל לחוות את הצער על הנפטר, בכל אחת מההתנהגויות הנבדקות בסוגיה, ההלכה מחמירה באבל (יותר מהמופרשים האחרים). בשל כך, הוא המהווה את הדגם האולטימטיבי של "המופרש מהקהילה". כמה דוגמאות מרכזיות: בתחום החברתי – ההלכה אוסרת "שאלת שלום" של האבל בשלום אחרים[[1]](#footnote-1) ועשיית מלאכה לפרנסתו,[[2]](#footnote-2) ומחייבת אותו לא לטפל בחזותו החיצונית, כמו למשל תספורת,[[3]](#footnote-3) וכן כיבוס בגדיו;[[4]](#footnote-4) בתחום האישי – ההלכה אוסרת רחיצת גופו[[5]](#footnote-5) ותשמיש המיטה[[6]](#footnote-6) ומחייבת את כפיית המיטה.[[7]](#footnote-7) את חובת האבל לקרוע את בגדו החיצון יש לראות כשייכת לשני התחומים (החברתי והאישי).

היוצא מן הכלל היחיד מבין ההחמרות שההלכה מחייבת את האבל הנו הפטור והאיסור לנהוג מנהגי אבלות במועד[[8]](#footnote-8) – מה שמדגיש יותר מכול את מעמדו של האבל כמי ששייך לציבוריות שמסביבו, "למחנה הקדוש" שמציין את ימי כינון הברית עם ה'. הפסוק שמכוון לעניין זה, על פי הגמרא, הוא "וְשָׂמַחְתָּ בְּחַגֶּךָ",[[9]](#footnote-9) שהגמרא רואה בו ערך מצוָתי יותר גדול מאבלות, משום שהוא מבטא את שותפות הרבים במצות שמחה זו – "אתי (בא) עשה דרבים, ודחי עשה דיחיד". לא בכדִי הגמרא מעמידה את מצות הכאב והזיכרון כפעולת התייחדות והפנמה עצמית לעומת וכנגד מצות השמחה שעניינה התרחבות והמשכת שפע ברכת ה' לאנשים ולחברה שמסביב.

הפסוק "ושמחת בחגך" נאמר בהקשר של חג אסֵפת היבול מהשדה כביטוי לברכה שה' נתן לאדם על עמלו כל השנה:

*חַג הַסֻּכֹּת תַּעֲשֶׂה לְךָ שִׁבְעַת יָמִים בְּאָסְפְּךָ מִגָּרְנְךָ וּמִיִּקְבֶךָ. וְשָׂמַחְתָּ בְּחַגֶּךָ אַתָּה וּבִנְךָ וּבִתֶּךָ וְעַבְדְּךָ וַאֲמָתֶךָ וְהַלֵּוִי וְהַגֵּר וְהַיָּתוֹם וְהָאַלְמָנָה אֲשֶׁר בִּשְׁעָרֶיךָ. שִׁבְעַת יָמִים תָּחֹג לַה' אֱ-לֹהֶיךָ בַּמָּקוֹם אֲשֶׁר יִבְחַר ה' כִּי יְבָרֶכְךָ ה' אֱ-לֹהֶיךָ בְּכֹל תְּבוּאָתְךָ וּבְכֹל מַעֲשֵׂה יָדֶיךָ וְהָיִיתָ אַךְ שָׂמֵחַ.[[10]](#footnote-10)*

כאן בא הציווי לא לשמוח לבד. אלא לשתף בשמחה זו את כל העזובים והחלשים "אשר בשעריך" – "הלוי הגר היתום והאלמנה". דווקא ובמיוחד אותם אלה שנמצאים בגבול ובספר הקהילה – "בשעריך". הם אלה שבזמן המועד אתה מצווה לשתפם בשמחתך ובשמחת משפחתך; ואפילו אבל, תהיה שמחתו קטנה ודלה ככל שתהיה.

**ב. מצורע – פגיעה בשורש החיות החברתית**

לעומת האבל, גם המצורע וגם המנודה "זוכים", באופן פרדוקסאלי, להיות פטורים מחלק מחובות "ההפרשה" המוטלים על האבל.

המצורע מורחק ממקום היישוב כסמל חי לריחוק יניקתו ממקום השכינה, דבר המשתקף בכך שגם במועד, בזמן חידוש הברית, הוא עדיין מרוחק (בשונה מהאבל). המצורע מגלה בעורמת לשונו עד כמה הקהילה בנויה מפנים וחוץ, גילוי וכיסוי, פרטיות ופרהסיא. יש מקום משלו לכל פרט, אך יש גם השפעה וסימביוזה בין הפרטים – דבר היוצר לכידות קהילתית טבעית. המצורע איננו מודע לכך. הוא מתנהג בגסות בחייו הפרטיים של האחר, כאילו היו אלו חייו שלו. הכול שקוף בעיניו. הוא איננו מודע לזכותו האינטימית של הפרט לגדל ולפתח את חייו שלו בתוך החברה. משום כך הוא מגלה וחושף לעיני כול את חייו ופרטיותו של אחד כלפי רעהו ללא רשותו.[[11]](#footnote-11)

החברה מוקיעה אדם כזה לא מתוך שנאה ובוז, אלא משום שאם היא לא תעשה זאת היא תקרוס. המקום של האדם הפרטי יטושטש וכך גם זהותו, וממילא ההפריה ההדדית תיחלש ולכידות החברה תהפוך לוֹטה בערפל. הצרעת היא בעצם סממן רוחני המשקף את שותפותו של הא-לוהים במהותו של המבנה החברתי במובן ובאופן הכי עמוק. כך שבריחוקו מהחברה הוא מתרחק ממרכז חיותה של החברה. חיות גופו של המצורע נפגעת, הברכה שבעצם החיוניות של היש החומרי מתעמעמת, "מצורע חשוב כמת",[[12]](#footnote-12) ובשל כך, במצב שצרעתו "מוחלטת" – ברורה ללא כל ספק – הנו בא לשקף את הרחקתו משורש החיות הא-לוהית שבמקדש. בשל כך הוא מורחק במצות התורה מ"מחנה ישראל",[[13]](#footnote-13) מקום מגורי הציבור היונק את קיומו מברכת החיים שבנפשותיהם של עם ישראל המתפשטת מהשראת השכינה שבמקדש.[[14]](#footnote-14)

למרות זאת, נראה שיש מגמה מובהקת שהרחקת המצורע מהציבור לא תהיה מוחלטת ואף תאפשר לו לבדוק מחדש את צורת התחברותו ומחויבותו לרקמת ההתקשרות בין אנשים. על כן, מחד, אותן התנהגויות האסורות או המחויבות בתחום החברתי, כמו איסורי שאלת שלום, תספורת וכביסת בגדים, תקפים לגבי מצורע ומנודה, כמו אצל אבל.[[15]](#footnote-15) מאידך, שמחת לימוד התורה אינה אסורה על המצורע[[16]](#footnote-16) – לעומת אבל, המחויב להתרכז בצערו ולכן נאסר עליו הלימוד[[17]](#footnote-17) – היות שבפנימיותו לא נפגעה ההתקשרות לא-לוהיו. יתר על כן, בחלק משמעותי של ההתנהגויות האסורות על האבל – או המחייבות אותו – בתחום האישי, הקלו לכתחילה במצורע או שנחלקו חכמי הגמרא במקרים של המצורע (והמנודה) או שהשאירו את הפסיקה בהם במצב של ספק, "תיקו". למשל, נקבע "תיקו" לגבי עשיית מלאכה, רחיצת הגוף ונעילת הסנדל ואף נחלקו חכמים לגבי שמירת הקשר עם אשתו בתשמיש המיטה. על אף המגמה הברורה להשוות בין מצורע ומנודה לבין האבל, בשל המחלוקת והספק נפסקה ההלכה למעשה להקל.[[18]](#footnote-18)

הבדל מהותי זה מגלה את הרגישות ההלכתית למשמעות ההבדל שבין הפרשת המצורע לפרישתו של האבל.

**ג. יסודות הנידוי על פי הרמב"ם**

בעיקר, מפתיע מעמדו ההלכתי של המנודה. דווקא מי שהקהילה, או מי מנציגיה הרשמיים או הבלתי רשמיים, ביקשה להרחיקו נידון באופן קל ביחס לאבל ולמצורע. הדבר מושתת על תובנה בסיסית – כל כוח הנידוי תלוי בכך שהמנודה יישאר חלק מהמרקם החברתי של הקהילה. יתר על כן, אין בכוונת הענשה זו לגרש את המנודה מחיק הקהילה, אלא לשכנעו לחזור אליה מתוך תיקון מידותיו.

מצב פרדוקסלי זה מתבטא באופן ברור בדיני ההפרשה של המנודה, האסור רק בתספורת[[19]](#footnote-19) ובכביסת בגדיו.[[20]](#footnote-20) מסיפורי הגמרא ומהפסיקה המאוחרת ברור שעוצמת ההענשה של הנידוי טמונה באיסור לאכול ולשתות אתו – איסור שלא חל על משפחתו – כלומר, הרחקה של ביקורים ואירוח, שלא יימנה במניין בבית הכנסת, ובעיקר, באיום של הרחקת קברו מקבר משפחתו ומקהילתו.[[21]](#footnote-21) בכל התחומים האחרים, החברתיים והאישיים – פרנסה ומלאכה, לימוד תורה (ואף הוראתה), תשמיש המיטה, רחיצה, קריעת הבגדים, ואף שאלת שלום – הגמרא נשארת במחלוקת או בספק.[[22]](#footnote-22) בכל המצבים הללו נפסקת ההלכה בסופו של דבר לקולא.[[23]](#footnote-23)

הרמב"ם קובע ש"על עשרים וארבעה דברים מנדין את האדם בין איש בין אשה".[[24]](#footnote-24) למרות שבתלמוד יש למצוא עילות אחרות לנידוי, רשימת רמב"ם הנה הסמכותית עבור רבים מספרי ההלכה והמוסר הקהילתי לאורך הדורות. הרמב"ם פותח פרק זה בהלכות הקשורות בכבוד תלמיד חכם ובהידורו, ומשם הוא מגיע לנידוי. פתיחה זו אמורה להשפיע על הבנת מהות הנידוי. ניתן לראות בכמה הקשרים שהרמב"ם מדגיש כבוד זה, משום שזהו חלק ניכר מהתשתית למרקם הרוח בחברה. על פי הרמב"ם כל התשתית הרוחנית של החברה היהודית תלויה ביחס למעבירי התורה: "לא חרבה ירושלים אלא בשביל שביזו בה תלמידי חכמים".[[25]](#footnote-25) במעבר שהרמב"ם יוצר מכבוד החכם לנידוי, הוא מבהיר שמשום שהחכם מקשר בני אדם אל ה', לכן המבזה את החכם מבזה את ה'.[[26]](#footnote-26)

התורה מיוצגת על ידי תלמידי החכמים כמשפיעה בצינורות חווייתיים ותודעתיים עוד לפני מובנם האינטלקטואלי. משום כך, עצם ההתעסקות עם כבוד החכמים – לא רק כשפוגשים אותם בבית המדרש בזמן שיעור, אלא גם "בזמן אמת" בכל תחומי החיים (מ"רוכב על חמור",[[27]](#footnote-27) דרך בית מרחץ,[[28]](#footnote-28) וכלה ב"בנין המדינה"[[29]](#footnote-29)) – התעסקות המכוונת להבנת הלכות נידוי, מצביעה על קבלת חיותו של ה' לא רק דרך הבנות תאורטיות רוחניות, אלא דרך מפגש (ואי מפגש) עם אדם הנושא בקרבו רוח זו.

על רקע הדיון בכבוד תלמידי חכמים הרמב"ם מלמד ש"זקן מופלג", אפילו בור גמור, צריך לכבדו, ואפילו חכם צעיר צריך לחלוק לו כבוד.[[30]](#footnote-30) ולא רק בשביל "לעזור לו" ללכת, אלא משום כבודו והדרו. כמסופר בגמרא על רבי יוחנן שהיה קם מלפני זקני הגויים בטענה: "כמה הרפתקי עדו עלייהו דהני" (=כמה הרפתקאות עברו על אותם אנשים בימי חייהם).[[31]](#footnote-31) הזקן פשוט יודע שכל חיים יהיו באשר יהיו, יהיו מלאי הרפתקאות. והנה הקב"ה מתקשר עם האדם בדרך של גילוי והסתר. גילוי דרך תורתו ומקדשו ובעזרת חכמיו ומשרתיו, והסתר דרך כל הרפתקה שכל אדם ואדם עובר בכל יום. היכולת לכבד גם את הזקן וגם את החכם היא היכולת ליצור גישה חיובית ומכבדת לכל אדם באשר הם מתוך רגישות "הרפתקאות" שכל אדם עובר בחייו.

על רקע הבירור על אודות ההתייחסות הנדרשת לתלמיד חכם, לזקן ובעצם לכל אדם, מסדר הרמב"ם את הלכות נידוי ואת רשימת המנודים. זאת על מנת לשפוך אור על היסודות המביאים לידי נידוי. לאור כל זאת, למנודה נעשית טובה גדולה – הוא מופרש מהקהילה על מנת להמחיש לו שהוא יצר לעצמו בועה שהרחיקה אותו מהיכולת לחוש את הכבוד האישי המגיע לכל אדם.

אפשר להבחין בכמה שורשים ברשימתו של הרמב"ם:

1. הקורא תיגר על סמכות הקהילה ונציגיה.[[32]](#footnote-32)

2. המוחזק כמי שפוגע, וחוזר ופוגע, מילולית או פיזית, בשכניו וחבריו.[[33]](#footnote-33)

3. המזיק אינטרסים בסיסיים של הקהילה היהודית בהקשר של יחסיה עם הסביבה הלא-יהודית.[[34]](#footnote-34)

4. הפוגע בקביעות בשאיפת הציבור לקיום מצוות ובאמונותיה הבסיסיות.[[35]](#footnote-35)

5. הפוגע בכוונה ביסוד הצניעות והטהרה המינית.[[36]](#footnote-36)

**ד. השימוש בנידוי – אליה וקוץ בה**

תפקיד הנידוי התרחב בקהילה היהודית בעיקר בתקופת ימי הביניים מסיבות היסטוריות - חברתיות. לאורך שנות הגלות, סמכותה ועצמאותה של הקהילה היהודית בארצות השונות היתה תלויה בלכידותה הפנימית. הצורך לשמור על כוח העמידה של הקהילה ועל המרקם האנושי-הרוחני שלה חייב שמירה קפדנית על יסודות אלו המשתקפים בדברי הרמב"ם. לרשויות הקהילה, המשפטיות והמבצעיות, לא היתה הסמכות מצד ההלכה ומצד הרשות הלא-יהודית להעניש פורקי עול ומבצעי פלילים בעונש פיזי. על רקע זה, כלי הנידוי התעצם והלך.

עיון בשני סיפורים בסוגייתנו חושף את עוצמת ההענשה של הנידוי, אך גם את חולשתה. בסיפור אחד,[[37]](#footnote-37) האמורא רב יהודה מנדה, לאחר התלבטות, תלמיד חכם חשוב (שמו לא ננקט) בשל "שמועות" שהיו עליו – הכוונה ביחסיו עם נשים, היות שלפי דרשת רבי יוחנן מלמד תורה חייב להיות דומה "למלאך ה' צבאות". לאחר פטירת רב יהודה, מבקש המנודה להתיר את הנידוי, אך נאמר לו שאין להתיר נידוי של אדם גדול אלא על ידי המנדה עצמו או נשיא הסנהדרין. המנודה הולך ברגל מבבל לארץ ישראל לחפש את פתרון קיומו, אך גם שם גדולתו של רב יהודה מרתיעה את החכמים מלהתיר את הנידוי. יתר על כן, הזדעקותו של רב יהודה לשמור על כבוד התורה בציבור נתמכת על ידי ההשגחה הא-לוהית עצמה – הופעתו החריגה בבית המדרש של אמורא קשיש האוסר על התרת הנידוי (רב שמואל בר נחמני), ועקיצת צרעה ב"איבר" של המנודה; מה שמסמן באופן נסי את צדקת הנידוי.

מה הרוויחה הקהילה ומה היא הפסידה? מחד, כדברי רב יהודה עצמו על ערש דוי: "אני שמח בכך שכאשר אני הולך לעולמי, אני יודע שלא התחנפתי אפילו לגדול שכמוך". אסור שתלמיד חכם מובהק, גדול ככל שיהיה, יוכל בגין מעמדו להיות חופשי מאימת הציבור והרחקתו ממנו, אם יפגע בערכי הטהרה המינית – פגיעה הנעשית במקרים רבים באלימות תוך כדי ניצול לרעה של עצם מעמדו התורני והציבורי. מאידך, לא ברור אם המנודה ביקש להיטלטל עד ארץ ישראל לשם שיקום שמו הציבורי, או מתוך חרטה אמתית ושאיפה להשתלב שוב, מתוך תיקון מעשיו, בהוראת התורה. עקיצת הדבורה אמנם מרמזת שלא היתה חרטה אמתית. ובכל זאת, אם לקהילה אין מנגנון המאפשר תיקון וחרטה, היא דוחה את המנודה למבוי סתום ובכך פוגעת בעצם הפעולה החינוכית שבהענשה כלפי המנודה וכלפי הציבור כאחת.[[38]](#footnote-38)

בסיפור אחר,[[39]](#footnote-39) האמורא ריש לקיש עובד כשומר פרדס מפני הגנבים. מול גנב המתעלם שוב ושוב מדרישתו להפסיק לקחת תאנים, ריש לקיש מנדה אותו. כתגובה הגנב משיב: "אם ממון נתחיבתי לך (ניחא)... נידוי מי נתחיבתי לך?!", ומיד מנדה הוא את ריש לקיש.[[40]](#footnote-40) זכות הנידוי ניתנה לא רק לסמכויות הקהילה, למשל לבית הדין, אלא לכל תלמיד חכם שחש את עצמו נפגע או מבוזה.[[41]](#footnote-41) אין ספק שמצב זה השואף להגן על מעמדם של מי שמייצגים את חיוניותה הבלעדית של התורה בכלל, ויסודות הקהילה בפרט, עלול להפוך לרועץ בשימוש בלתי הגון של הנידוי, וביצירת אנדרלמוסיה חברתית כאשר כל אדם מנדה את חברו, מה שגם תערער את עצם הכוח של העונש. גם תלמיד חכם מובהק כריש לקיש יכול להיתפס כבעל חוסר הרתעה כשנוצרת אנדרלמוסיה שכזו.

**ה. מיתון השימוש בנידוי**

בכמה מקרים בסוגיה מוצעת שיטה מקורית העשויה להיות פתרון חלקי למצב שנוצר – "הנזיפה" האישית.[[42]](#footnote-42) שעה שאדם חש שפגע קשות בתלמיד חכם, או בחבר, בנוסף לחובת הפיוס, ישנה הצעה שהפוגע "ינדה את עצמו" ליום אחד או לכמה ימים, ואף לחודש שלם.[[43]](#footnote-43) בניתוק הקשר עם הסביבה לתקופה הקצרה ישנה אפשרות לתיקון המידות מתוך התכנסות, המתמקדות במעשה ובבירור הפנימי המתאפשר מההשתקה של מעורבות בסביבה האנושית. סעיף זה בהלכות נידוי מגלה, כפי שאמרנו, שהמנודה הוא הזקוק לנידוי יותר מכול. זאת על מנת לחוש את המחסומים שיצר בינו לבין סביבתו ובינו לבין בוראו.[[44]](#footnote-44)

לא בכדי הגמרא מסבירה שלשון "שמתא" (נידוי) הוא שממה או מיתה.[[45]](#footnote-45) "שממה" כביטוי לבועה שהאדם יצר מחוץ לסביבה הרוחנית שבה הוא חי, ו"מיתה" כביטוי לסיפור חייו והרפתקאותיו שהאדם גדע ביצירת בועה זו. עם זאת, הגמרא מכוונת לתיקונו והתחדשותו של אותו אדם. הגמרא אומרת שלמרות שהנידוי חל על כל איבריו של האדם, כלומר, למרות שהנידוי במהותו הוא קודם כול בין האדם כלפי עצמו, ולא ביחס לסביבתו החיצונית – עם כל זה, נידוי הוא איננו מיתה. וכשם שהוא לקח את איבריו למקום חשוך זה, כך הוא מסוגל להוציא אותם משם בלי להשאיר שריד של חושך.

הגמרא ממשילה זאת לשתי מילים מאוד דומות, אך שונות בתכלית: "חרם" (נידוי) ו"רחם". היא מסבירה שבגימטריה מילים אלו עולות רמ"ח, שזהו סך כל איבריו של האדם. זאת אומרת, על אף שהניתוק והנידוי מהסביבה הוא חרם ומעין סוג של מיתה, אותו ניתוק עצמו הוא גם שאיפה להיות רחם. גם עובר ברחם אמו הוא כמנותק מהסביבה ואיננו ידוע בשם ובאופי, אך דווקא כך מתחדש באורח פלאי אופי של חיים חדשים. ואולי זה מרמז גם על כך שעל אף שהוולד הוא לגמרי לבד – אותו לבד הוא בעצם ביחד לגמרי במעי אמו. גם המנודה, בשאיפתו לעבור מניתוק של חרם לניתוק של רחם, נכנס לחיקו האינטימי של הא-ל המלא בכוחות חיוניים חדשים. כדברי הפסוק המובא בגמרא בהקשר זה: "בְּרֹגֶז (בשעת רוגז וכעס) – רַחֵם תִּזְכּוֹר".[[46]](#footnote-46)

במשך הדורות היו אלו שביקשו למתן את השימוש בנידוי. הרמב"ם בסוף הלכות תלמוד תורה כתב:

*אף על פי שיש רשות לחכם לנדות לכבודו, אינו שבח לתלמיד חכמים להנהיג עצמו בדבר זה (בדרך כזו), אלא מעלים אזניו... וכן היה דרך חסידים הראשונים, שומעים חרפתן ואינן משיבין (על פי הגמרא שבת פח ע"ב, ועוד), ולא עוד אלא שמוחלים למחרף וסולחין לו.[[47]](#footnote-47)*

בהמשך, הרמב"ם מסייג ואומר שדברים אלו תקפים כל עוד שלא ביזו תלמיד חכם בפרהסיה, כיון שאז הפגיעה איננה במישור שבין איש לרעהו אלא פגיעה במרקם התורה שבקהילה כולה.[[48]](#footnote-48)

שינויים מרחיקי לכת במרקם הקהילה היהודית, ביחס לסביבה הלא-יהודית וביחס לאופן לכידותה הפנימית, בעיקר בתקופה המודרנית, הביאו לצמצום כוח ההרתעה שבנידוי. בסוף "הלכות נידוי וחרם" ב**שולחן ערוך** (יורה דעה, סימן שלד) קובע הרמ"א: "נהגו להקל מלמחות בעוברי עבירה, שיש לחוש שיהיו עומדין על גופנו ומאודנו".[[49]](#footnote-49) התפוררות מרקם הקהילה, החלשת סמכותה ועמעום הגבולות שחצצו בין הפנים והחוץ הביאו למצב שבו המנודים לא חשו לתגובת הקהילה למעשיהם והרגישו בטוחים מבחינה קיומית וכלכלית לחיות על הפריפריה שבגבול בין היהודי והלא-יהודי.[[50]](#footnote-50) לעתים גם לא חשו כדברי הרמ"א לאיים על הקהילה היהודית מבחוץ.

במספר פסיקות של ה**ט"ז** (טורי זהב) שם, בעקבות רבו, רבי שלמה לוריא, מהרש"ל, הלכה והתעצבה תפיסה חדשה ביחס הקהילה לפורקי עול. בניגוד לפסיקה של הרמ"א, המאפשרת "לגרש את בניו של המנודה מבית הספר ואשתו מבית הכנסת"[[51]](#footnote-51) – כותב מהרש"ל: "חלילה! העולם אינו מתקיים אלא בהבל פיהם של תינוקות",[[52]](#footnote-52) וממשיך הט"ז בקשר לאשה: "ודאי אין שום טעם לבזותה, (שהרי ההלכה קובעת) שהיא עולה אתו (נהנית חברתית וכלכלית מהנישואין עם בעלה) ואינה יורדת עמו".[[53]](#footnote-53)

בנוסף, הרמ"א פסק בתחילת הסימן: "ומנדין למי שהוא חייב נידוי, ואפילו יש לחוש שעל ידי כך יצא לתרבות רעה – אין לחוש לכך".[[54]](#footnote-54) כנגד זה מאריך ה**ט"ז** בהבאת ראיות "שאין לעשות כן למעשה".[[55]](#footnote-55) מטרת הנידוי היתה בהרתעה המביאה להתקרבות, כאשר הכוח החינוכי של הנידוי היה תלוי בעצם לכידות הקהילה, מצב שהבטיח שהמנודה לא יישמט מחיקה. מטרת הנידוי היתה לשנות את נורמות ההתנהגות, אבל לא להוציא את המנודה מחוץ לקהילה. בקהילה בעלת גבולות עמומים וללא מרקם מלוכד, הנידוי עלול להפוך לגירוש מהקהילה בניגוד לעצם מטרתו המקורית.

1. מועד קטן טו ע"א; **משנה תורה**, הלכות אֵבל, ה, כ; **שולחן ערוך**, יורה דעה, שפה, א. [↑](#footnote-ref-1)
2. שם טו ע"ב; שם, ז; שם, שפ, א (בסעיף זה מרוכזים כל האיסורים של האבל, כמו שמפורטים בהלכה א ב**משנה תורה**, שם, על פי הברייתא בדף כא ע"א). [↑](#footnote-ref-2)
3. שם יד ע"ב; שם, ב; שם, שצ, א. [↑](#footnote-ref-3)
4. שם טו ע"א; שם, ג; שם, שפט, א. [↑](#footnote-ref-4)
5. שם טו ע"ב; שם, ג; שם, שפ, א. [↑](#footnote-ref-5)
6. שם; שם, ה; שם. [↑](#footnote-ref-6)
7. שם טו ע"א; שם, יח; שם, שפז, א (אמנם בסעיף ב הוא פוסק שלא נהוג כך בימינו). [↑](#footnote-ref-7)
8. שם יד ע"ב. [↑](#footnote-ref-8)
9. דברים טז, יד. [↑](#footnote-ref-9)
10. דברים טז, יג-טו (על האסיף ראו גם שמות כג, טז: "וְחַג הָאָסִף בְּצֵאת הַשָּׁנָה בְּאָסְפְּךָ אֶת מַעֲשֶׂיךָ מִן הַשָּׂדֶה"). [↑](#footnote-ref-10)
11. חכמים נתנו סיבות של חטאים חברתיים לעונש הצרעת: "אמר רבי שמואל בר נחמני אמר רבי יוחנן: על שבעה דברים נגעים באין: על לשון הרע, ועל שפיכות דמים, ועל שבועת שוא, ועל גילוי עריות, ועל גסות הרוח, ועל הגזל, ועל צרות העין" (ערכין טז ע"א). וכן ראו את הדרשות בויקרא רבה, פרשה טז, הדורשות את המילה מצורע כ"מוציא שם רע". [↑](#footnote-ref-11)
12. נדרים סד ע"ב; שמות רבה, א, לד. [↑](#footnote-ref-12)
13. במדבר ה, ב. [↑](#footnote-ref-13)
14. ראו במאמר על מסכת מגילה פרק א, "אין בין... אלא". [↑](#footnote-ref-14)
15. שם טו ע"א-ע"ב. [↑](#footnote-ref-15)
16. מועד קטן טו ע"ב; **משנה תורה**, הלכות טומאת צרעת, י, ו. [↑](#footnote-ref-16)
17. מועד קטן שם ובדף כא ע"א; **משנה תורה**, שם, טו-טז; **שולחן ערוך**, שם, שפד, א. [↑](#footnote-ref-17)
18. דוגמה מובהקת למציאות שבה ארבעה מצורעים היושבים מחוץ למושב בני אדם הופכים לכוח המלכד ומתקן רקמה חברתית פגומה, זאת מתוך תהליך של חשבון נפש על מצבם, יש למצוא בהפטרה שתיקנו חז"ל לפרשיות תזריע-מצורע, בספר מלכים ב', פרק ז. [↑](#footnote-ref-18)
19. שם טו ע"א, וכן עולה בפשטות מהמשנה המתירה לגלח ברגל ל"מנודה שהתירו לו חכמים (את נידויו)" (פרק ג, משנה א, יג ע"ב), וכלומר, מנודה אסור בתספורת, ולכן התירו למי שהותר לו נידויו ברגל או בסמוך לו כך שלא הספיק להסתפר. [↑](#footnote-ref-19)
20. גמרא שם. [↑](#footnote-ref-20)
21. כך מסכם הרמב"ם את נוהג המנודה בנידויו: "ואין מזמנין עליו, ולא כוללין אותו בעשרה לכל דבר שצריך עשרה, ולא יושבין עמו בארבע אמות, אבל שונה הוא לאחרים ושונין לו ונשכר ושוכר. ואם מת בנידוי, בית דין שולחין ומניחין אבן על ארונו כלומר שהן רוגמין אותו לפי שהוא מובדל מן הציבור; ואין צריך לומר שאין מספידין אותו ואין מלוין את מטתו" (**משנה תורה**, הלכות תלמוד תורה, ז, ד). וכך נפסק ב**שולחן ערוך**, יורה דעה, שלד, ב. [↑](#footnote-ref-21)
22. מועד קטן טו ע"א-ע"ב. [↑](#footnote-ref-22)
23. כדברי ה**ש"ך**: "ואסור בתכבוסת כו' - אבל אין צריך קריעה ועטיפת ראש וכפיית המטה כאבל, ומותר ברחיצה וסיכה ותשמיש המטה ובתפילין ושאלת שלום – כן הסכמת רוב הפוסקים" (**ש"ך**, יורה דעה, שלד, ס"ק יב). [↑](#footnote-ref-23)
24. **משנה תורה**, שם, ו, יד. [↑](#footnote-ref-24)
25. שבת קיט ע"ב. מובא ברמב"ם שם. [↑](#footnote-ref-25)
26. שם, יא. [↑](#footnote-ref-26)
27. **משנה תורה**, שם, ד. [↑](#footnote-ref-27)
28. שם, ב. [↑](#footnote-ref-28)
29. שם, י. [↑](#footnote-ref-29)
30. שם, ט. [↑](#footnote-ref-30)
31. קידושין לג ע"א. [↑](#footnote-ref-31)
32. כך במספרים א-ב, ד, ו, כ – ברשימה שבדברי הרמב"ם, שצוינה בהערה 22. [↑](#footnote-ref-32)
33. מספרים ג, ז, י, יז, כד. [↑](#footnote-ref-33)
34. מספרים ח, ט. [↑](#footnote-ref-34)
35. מספרים ה, יא-טז, יח-כ. [↑](#footnote-ref-35)
36. מספרים כא-כב. [↑](#footnote-ref-36)
37. מועד קטן יז ע"א. [↑](#footnote-ref-37)
38. עם כל זאת ניתן לראות החמרה בנידוי זה דווקא, לאור העובדה שמדובר בתלמיד חכם, כנראה בעל שררה, שמרתיע אפילו את החכמים, ואפשר תוך ניצול מעמדו; דבר המחדד לנו שוב שכל הכבוד שניתן לחכמים לא אמור להיעשות תוך ניצול מעמד זה לטובת עצמם. וראו למשל, את דברי הרמב"ם, ב**משנה תורה**, שם, ז, יג, על כך שחכמים השתבחו בכך שלא נידו מעולם על כבוד עצמם, על אף שמצד הדין מותר להם, כמובא בפרק ו, הלכה יב. [↑](#footnote-ref-38)
39. מועד קטן שם. [↑](#footnote-ref-39)
40. סופו של הסיפור בבבלי הוא שריש לקיש נאלץ לבקש התרה מהנשיא כיון שאינו מכיר את מי שנידהו. לעומת זאת, בירושלמי מועד קטן, פ"ג ה"א, הסיפור מעט שונה. ריש לקיש עצמו טוען לאחר נידוי הגנבים אותו בתגובה לנידויו, שמא באמת לא נהג כראוי כשנידה אותם, והוא בעצמו טוען שהם אכן חייבים ממון, אך לא דיני נפשות (נידוי נחשב לנפשות, כנראה בשל ההרחקה החברתית). לבסוף, הוא רץ אחריהם, והם מתירים את נידויו בתנאי שיתיר גם הוא להם. [↑](#footnote-ref-40)
41. הראב"ד בהשגתו על הרמב"ם, שם, ו, יד, טוען שאין למנות את "המנדה מי שאינו חייב נידוי" ברשימת אלו החייבים בנידוי, כיון שבמקרה זה אין חובה על בית הדין לנדות, אלא זו רשות של האדם (כך עולה מהסיפור ומלשון הראב"ד) לנדות על כבודו, כמו שהיה בסיפור של ריש לקיש. [↑](#footnote-ref-41)
42. מועד קטן טז ע"א-ע"ב. [↑](#footnote-ref-42)
43. בגמרא שם מובאים אורכים שונים של נזיפה: יום אחד (בבבל), שבוע (בארץ ישראל), ואף חודש שלם (בנזיפת נשיא). [↑](#footnote-ref-43)
44. זאת בדומה לתהליך שאמור לעבור המצורע, שהורחק מהחברה בגין חטאים חברתיים שהרחיקו אותו מחיי החברה הבריאים – הוצאת שם רע ולשון הרע, צרות עין ועוד. [↑](#footnote-ref-44)
45. מועד קטן יז ע"א. [↑](#footnote-ref-45)
46. חבקוק ג, ב. [↑](#footnote-ref-46)
47. **משנה תורה**, שם, ז, יג. [↑](#footnote-ref-47)
48. שם. [↑](#footnote-ref-48)
49. **שולחן ערוך**,יורה דעה, שלד, מח, הגהת הרמ"א, על פי תשובת מהר"י וייל. [↑](#footnote-ref-49)
50. דוגמה טובה לכך ניתן לראות בנידויו של ברוך שפינוזה במאה ה-17 על ידי קהילת אמסטרדם. [↑](#footnote-ref-50)
51. **שולחן ערוך**, שם, ו, הגהת הרמ"א, על פי דברי הגאונים שהובאו ב**בית יוסף**. [↑](#footnote-ref-51)
52. **ט"ז**, שם, ס"ק ג. [↑](#footnote-ref-52)
53. שם. [↑](#footnote-ref-53)
54. **שולחן ערוך**, שם, א, הגהת הרמ"א, על פי פסק ר' ישראל איסרליין. [↑](#footnote-ref-54)
55. **ט"ז**, שם, ס"ק א. אמנם, היו רבים שחלקו על קביעת ה**ט"ז**, ובראשם ה**ש"ך** ב**נקודות הכסף**. וראו **פתחי תשובה**, ס"ק א, שמביא את רשימת האחרונים שחלקו על ה**ט"ז**, והוא מסיים בציטוט מ**שו"ת הרדב"ז**: "מכל מקום יש למנהיג הדור להיות מתון בדברים כאלה לפי שאין כל האנשים שוין ולא כל העבירות שוות. הא כיצד? אדם שהוא רגיל בעבירות ובוטח בעצמו בטענתו אין חוששין לו ויהיה מה שיהיה ונעמיד התורה. ואם אינו רגיל, וקרוב הדבר שישמע – **ממשיכין אותו בדברים עד שישוב מעט, ואין ממהרין להענישו מפני התקלה..."** (**שו"ת רדב"ז** חלק א, סימן קפז, ד"ה תשובה כל). [↑](#footnote-ref-55)