**ב. הזרע באדם: מציאות בזמן ומעבר לו (יבמות פרק ב, דפים יז-יח)**

**השימוש בביטוי "עולם", החוזר ונשנה במסכת יבמות, הוא ביטוי להתקשרות זוגית, קשרי אחים, מרחב וזמן. על גלגול עולמות וגלגול נשמות ועל חתונה מן השמים.**

**1. עולמו של האדם**

המשנה הפותחת את הפרק השני משתמשת בביטוי ייחודי לתיאור יחסי אדם שנולד אחר פטירת אחיו לבין אחיו הנפטר – "אחיו [שנפטר] שלא היה בעולמו" (של האח הצעיר שנולד רק לאחר מות אחיו).[[1]](#footnote-1) יש כאן ביטוי דק ועדין המדגיש כי לכל אדם יש "עולם"; עולם שהוא חוליה של רצון ומאמץ, שאיפה וחלום. אין לך אדם שאין לו עולם.

בתחילת המסכת מצוי ביטוי נוסף המעורר עניין:

חמש עשרה נשים [הנמצאות ביחס של איסור עריות ליבם] פוטרות צרותיהן [נשים אחרות הנשואות לאותו גבר] וצרות צרותיהן מן הייבום ומן החליצה עד סוף העולם.[[2]](#footnote-2)

הביטוי "עד סוף העולם" מופיע רק בעוד שלושה הקשרים אחרים בכל המשנה – למשל, במסגרת התיאור במסכת סנהדרין של אזהרות בית הדין לעדים המעידים בדיני נפשות:

הוו יודעין שלא כדיני ממונות דיני נפשות: דיני ממונות – אדם נותן ממון ומתכפר לו. דיני נפשות – דמו ודם זרעָיותיו[[3]](#footnote-3) [של הנאשם] תלוי בו [בעֵד השקר שהביא להריגתו] עד סוף העולם.[[4]](#footnote-4)

כוונת הביטוי היא "עד סוף הדורות" – אם הנאשם נהרג בשל עדות שקר, הרי שבעדות זו קופחו גם כל דורות זרעו וזרע זרעו. זהו הבסיס לנאמר בהמשך המשנה שם:

לפיכך נברא אדם יחידי; ללמדך, שכל המאבד נפש אחת (מישראל), מעלה עליו הכתוב כאלו אִבֵּד עולם מלא. וכל המקַיֵם נפש אחת (מישראל),[[5]](#footnote-5) מעלה עליו הכתוב כאלו קִיֵּם עולם מלא.

על רקע זה אפשר להבין את הביטוי "עד סוף העולם" כמתייחס לדורות העולם באופן כללי או לדורות שיבואו בעולם הפרטי של אדם זה.

הופעה נוספת של הביטוי היא בדברי המשנה במסכת תמורה (פרק ג) המתארת החלת קדושת קרבן על הדורות שייוולדו מוולד שנולד אחרי שבהמה הוקדשה אך קודם שהועלתה למזבח:

אלו קדשים שולדותיהן... כיוצא בהן. ולד שלמים... ולדן וולד ולדן, עד סוף העולם – הרי אלו כשלמים, וטעונים (כשלמים) סמיכה ונסכים ותנופה וחזה ושוק.[[6]](#footnote-6)

"עד סוף העולם", אם כן, כולל את כל דורות העתיד שבהשתלשלותם יוצרים את "העולם" הנמצא בפוטנציה באדם או בבהמה, עולם ההולך ובא בהתמלאות הדורות.[[7]](#footnote-7)

לעומת זאת, במשנה הראשונה במסכתנו שלשלת הנשים הצרות זו לזו – "צרות צרותיהן עד סוף העולם" – איננה תיאור של התהוות זמן הדורות. כאן, כל קשרי הנשים "הצרות" מהווים רקמה אחת, מורכבת ככל שתהיה, המחברת בין התקשרות זוגית אחת לשנייה, "בעולם אחד", כלומר, בדור אחד. השימוש בביטוי "עד סוף העולם" בהקשר זה מורה על כך שכל הבתים המקושרים יחד ברקמה זו אמנם הנו מציאות של "עולם אחד", אבל זהו "עולם" המכונן "עולמות", דור אחר דור, "עד סוף העולם". הנשים הרבות, הצרות זו לזו, יוצרות תמונה של זמן דורות הרווי בהיתכנות ריבוי החיים.[[8]](#footnote-8)

**2. השתלשלות הדורות ונחלת האדם**

הסוגיה הראשונה בפרק השני במסכת (דפים יז-יח) יונקת ממושגי שורש אלו המתארים את זמן הדורות בחיי משפחה. הגמרא מנמקת את קביעת המשנה שאדם אינו יכול לייבם את אשת "אחיו שלא היה בעולמו" שמת ללא בנים, בכתוב בפרשת הייבום: " 'כי ישבו אחים יחדו' (דברים כה, ה) – שהיתה להם ישיבה אחת בעולם" ("עולם" במובן של מרחב ולא של זמן).[[9]](#footnote-9) היות שמצות הייבום מותנית בישיבה משותפת בנחלה ("מיוחדים בנחלה"),[[10]](#footnote-10) מעשה המצוה יכול להתממש רק כאשר עולמו (בזמן) של האח המייבם חופף, לפחות בכלשהו, לעולמו של האח שמת.

נדמה שזוהי הסיבה שבשונה מארבע עשרה הדוגמאות האחרות "הפוטרות את צרותיהן" על פי המשנה הפותחת את המסכת, ייחד עורך המשנה למקרה של "אחיו שלא היה בעולמו" משנה מיוחדת, משנה הפותחת פרק חדש במסכתנו. בפתיחה זו בעניין "אחיו שלא היה בעולמו" ניתנת הגדרה לסוד "הנחלה" המהווה, בהשתלשלות הדיון לנושאים נוספים, בסיס לסוגיה החושפת משהו ממהותה של מצוַת ייבום ושל קדושת המשפחה.

הסוגיה, המרחיבה את הדיון שבמשנה, מבחינה בין ארבעה סוגי התקשרות משפחתית שנראים לכאורה כמתאימים להוות מסגרת הלכתית למצות ייבום: קרבת אחווה קרובה, כלומר אחים מאב ואם; קרבת אחווה שבהלכות נחלה וירושה, כלומר, אחים רק מאב ולא מאם; קרבה משפחתית רחבה המוגדרת באיסורי העריות, דוגמת קרבת הורות, ילדות ועוד; וקרבת אחווה רחוקה הכוללת למשל בני דודים וכדומה.

הגמרא מדגישה שמצות ייבום תקפה רק באחווה שבהלכות ירושה ונחלה, כלומר אחווה מאב, וכך ממקדת את שורש ההזדקקות המיוחד בין אחים המאפשר (ומחייב) ייבום. מצות הייבום אינה נובעת מהאינטימיות של אחוות אחים – מה שהיה מחייב ייבום בין אחים מאב ומאם; או ממושגי היסוד של קדושת ישראל הקובעים את גבולות הזוגיות באיסורי עריות – מה שהיה מאפשר למשל ייבום על ידי אב; ואף לא מרצון להשתרשות בקרקע וקביעת נחלה המחבר בין ענפים שונים במשפחה הרחבה – מה היה מאפשר ייבום אף בין בני דודים. אז מה הוא, אם כן, פִּשרה של מצות ייבום, בחינת "כִּי יֵשְׁבוּ אַחִים יַחְדָּו"[[11]](#footnote-11) – חיי אחים מאב בצוותא בנחלה משפחתית?

בשם החכם רבה הגמרא מציעה כמודל ליחסים המחייבים מצות ייבום את יחסי האחווה שבפסוק: "וַיֹּאמְרוּ שְׁנֵים עָשָׂר עֲבָדֶיךָ אַחִים אֲנַחְנוּ בְּנֵי אִישׁ אֶחָד בְּאֶרֶץ כְּנָעַן וְהִנֵּה הַקָּטֹן אֶת אָבִינוּ הַיּוֹם וְהָאֶחָד אֵינֶנּוּ".[[12]](#footnote-12) אחווה זו של בני אב אחד וארבע אימהות שונות לא היתה רק אחווה של אחיזה בקרקע, של נחלה רק במובן הפיזי, שמעבדים אותה במשותף. שנים עשר אחים אלו היוו בסיס לעולמות רבים שיבואו בהמשך, אשר יחד יעצבו בית נאמן לשורשו "עד סוף העולם". הישיבה המשותפת בנחלה מהווה שותפות ב"עולם רוחני אחד" שנבנה מתוך שלשלת העולמות של בית יעקב, התהוות לאורך זמן של רצונות ומאמצים, שאיפות וחלומות, שהיו פירוט רב של יסוד האב, יעקב. הנחלה הפיזית, ההשתרשות בקרקע משותפת, מאפשרת מימוש של עולם רוחני. זהו המובן המלא של נחלה.

במסגרת תורת הגמול שבמקרא אפשר לזהות משהו מתפיסת זמן זו המדגישה את הזיקה החיה בין "העולם" של דור אחד ל"עולם" של הדור הבא אחריו, תפיסה היונקת מתשתית קיום הבית לדורותיו. תמיד מוזכר שכר האדם דווקא בעולם הזה, כמו למשל: "לְמַעַן יִרְבּוּ יְמֵיכֶם וִימֵי בְנֵיכֶם עַל הָאֲדָמָה אֲשֶׁר נִשְׁבַּע ה' לַאֲבֹתֵיכֶם לָתֵת לָהֶם כִּימֵי הַשָּׁמַיִם עַל הָאָרֶץ".[[13]](#footnote-13) במובן זה, "העולם הבא" של כל אדם הנו הדורות הבאים הממשיכים אותו בקיום נחלה, כאשר משמעה של נחלה הוא המשך צורת החיים של האב לפני ה' באופן המקיים את נחלת הארץ הממשית. כך מתהווה המשך קיומו של הדור שהלך ונעלם – ולמעשה אין דור שנעלם אם זרעו וזרע זרעו קיימים "עַל הָאֲדָמָה אֲשֶׁר נִשְׁבַּע ה' ".[[14]](#footnote-14)

זהו הרקע למה שנראה כבלתי רציונאליות המובהקת של מצוות ייבום. אח שמקיים את שמו של אחיו, בבחינת "וְלֹא יִמָּחֶה שְׁמוֹ מִיִּשְׂרָאֵל",[[15]](#footnote-15) נותן לו למעשה את ה"עולם הבא" שלו. זרעו וזרע זרעיותיו של הנפטר ללא בנים ישתלשלו "עד סוף העולם" בחסדם של אחיו ושל אשתו. זהו גלגול העולמות מדור דור, מרקם אחווה של שותפות בנחלה במובן הרחב בזמן המתהווה והמתמשך.

הרמב"ן בפירושו לפרשת הייבום של תמר ואונן לאחר מותו של ער בכור יהודה, מפרש את מעשה הייבום כהמשכיות של חיי האח שנפטר, והוא טוען שיש בו "סוד גדול מסודות התורה בתולדת האדם... יש תועלת גדולה בייבום האח".[[16]](#footnote-16) הוא מכוון, ככל הנראה, על מה שקרוי בפינו "גלגול נשמות", מושג שהתפתח מאוד בעולמה של הקבלה. הרמב"ן טוען שבשל חשיבות העניין, התורה התירה את איסור אשת אח לשם מטרה נעלה זו:

וכאשר באתה התורה ואסרה אשת קצת הקרובים, רצה הקב"ה להתיר איסור אשת האח מפני היבום, ולא רצה שידָחה [הייבום] מפניו איסור אשת אחי האב והבן וזולתם, כי באח הורגל הדבר ותועלת קרובה ולא בהם.[[17]](#footnote-17)

נראה שפשט הכתובים מלמד, שהמשכיות חיי אח שנפטר היא בקיום זרעו בתשתית חיותם-נפשותיהם של בני הדורות הבאים; זרעו הוא המהווה המשך לקיומו לאחר מיתתו. "סוד הייבום" הוא שזרע האח החי המייבם יכול להוות תחליף לזרע האח שנפטר, זאת כדי לכונן את המשך השתלשלות עולמו של האח הנפטר "עד סוף העולם".

זהו עומק מושג שותפות האחווה בנחלת אבות.

**3. זיקת ייבום – בין שמים וארץ, בין א-לוהים ואדם**

לאחר העמדת מושג "הנחלה" בהקשר של מצות ייבום, הגמרא מבררת את אופיו של המנוף התורני, המסוגל לכונן שותפות שכזאת בנחלה שתאפשר לאח חי להקנות לאח הנפטר את המשך קיומו בדורות הבאים. מי יוצר את קשר הנישואין בין האח החי, היבם, לבין אשתו של האח המת? ומה אופי הקשר – הזיקה – בין היבמה ליבם עוד לפני הייבום? המשנה הראשונה במסכת קידושין קובעת: "היבמה נקנית בביאה, וקונה את עצמה בחליצה ובמיתת היבם".[[18]](#footnote-18) בקביעה זו טמון פרדוקס ברור. אם היבמה "נקנית בביאה", משמע שלא קיים מעמד של אישות לפני מעשה הייבום; אם כן, ממי היא "קונה את עצמה" במעשה החליצה של היבם או במיתתו? לא מהיבם, שלא עשה שום מעשה של קיום אישות, וגם לא מהאח המת, שהרי היא "קנתה את עצמה" ממנו בשעת מיתתו.[[19]](#footnote-19)

חכמי התלמוד השתמשו בביטוי "זיקת ייבום" לתאר מצב שבו מתהווה קשר של זוגיות ללא מעשה של אדם וללא אישות במובן המלא. זיקה זו מתוארת במשנה באופן מפתיע כ"אשה שהקנו לו (ליבם) מן השמים".[[20]](#footnote-20) בעצם פטירתו של אח ללא בנים מתהווה קשר אישות בין האח החי לבין אשת המת – קשר שא-לוהים, מי שחיות הנבראים, סוד הזרע שבמעיים, נמצאת בידו – הוא המביאו לכדי קיום. במובן זה, מצות ייבום מבטאת את הרצון הא-לוהי בהקמת בתים שיתקיימו "עד סוף העולם". ביאת היבם עם היבמה מממשת קשר אישות שקיים זה מכבר; היא איננה מעשה היוצר מציאות של אישות חדשה כמו בביאה לשם קידושין, והחליצה היא סוג של גירושין מיחסי אישות שהיבם לא מימש בה את המעשה הא-לוהי של "קניין משמים". במובן זה, מצות ייבום מבטאת בשורשה את הרצון הא-לוהי בבתים שיתקיימו "עד סוף העולם".

מציאות מיוחדת זו מעוררת שאלה עקרונית: האם קשר אישות שבזיקת הייבום עוד לפני ביאת היבם והיבמה, קשר שנוצר על ידי א-לוהים ללא מעשה אנושי, יוצר משפחה במובן ההלכתי והחברתי? האם קשר זה יוצר איסורי עריות הנוצרים מקשר קידושין? למשל, האם האימא של היבמה אסורה ליבָם לצמיתות מדין איסורי עריות, כמו ביחסי אישות שבני אדם מכוננים ביניהם? שאלה זו עוררה אחד הוויכוחים העמוקים והעקרוניים בין חכמי התלמוד בשאלה: האם קדושת האישות היא מהות שרק א-לוהים מסוגל לכונן או שהיא פרי יצירה של רצון האדם?

באחד הפרקים הבאים נברר את העיקרון שמעשה הקידושין, לפי ההלכה, חייב לבטא הסכמת רצונות של שני צדדים חופשיים בכדי לכונן אישות, ועל כן רק בכינון קשר אישות על ידי מעשה קניין יכולה להתממש קדושת אישות. הסוגיה הראשונה במסכת קידושין טורחת להוכיח שמעשה הקניין בקידושין שונה במהותו משתי צורות ההתקשרות האחרות בין איש לאשה האפשריות על פי התורה, היות שבשני המקרים האחרים ישנו מרכיב מרכזי של כפייה: הייבום – בו שורש הכפייה הוא במצוות הבורא, ואמה עבריה – בו שורש הכפייה הוא אנושי.[[21]](#footnote-21) על רקע זה, האפשרות של יצירת קדושת אישות בתקופה שבין מיתת אח ללא בנים לבין ביאת היבם והיבמה נראית כאנומליה מוחלטת.

אסכם כמה יסודות בדיון העקרוני העוסק באנומליה זו שבסוגיות הפותחות את הפרק השני בשני התלמודים.[[22]](#footnote-22) יסודות אלו משקפים תפיסות עולם עקרוניות ביותר של חכמי התלמוד על מהותה של קדושת המשפחה:

* חכמי המשנה והגמרא נחלקו לאורך לפחות שבעה דורות,[[23]](#footnote-23) אם זיקת ייבום יוצרת מסגרת משפחתית של איסורי עריות כמו משפחה שנוצרה במעשה אנושי של קניין קידושין. השיטות הקוטביות שביסוד המחלוקת הן: [א] "אין זיקה" (רב הונא אמר רב) – כלומר, המצוה הא-לוהית מצד עצמה אינה יוצרת קדושת אישות. על כן, אין בזיקה הנוצרת בגין כך בין אשת האח המת לבין המייבם בסיס לכינון איסורי עריות; ביאת היבם והיבמה היא המכוננת את קשרי האישות והקדושה הנובעת מהם, ורק בה יש כדי לחייב את השניים באיסורי עריות; [ב] "יש זיקה" (רב יהודה) – אכן קיים סוג של קשר אישות שלא כהבעת הרצונות של בני אדם, והמתהווה אך ורק בזכות הרצון הא-לוהי, המחייב איסורי עריות בזיקה הנוצרת במצוות הייבום.
* אחת הנקודות הנוקבות והמרתקות ביותר במחלוקת התעוררה סביב ההלכה הקובעת שבתקופה שאחרי פטירת אח ללא בנים כל אחד מהאחים החיים מהווה מועמד פוטנציאלי להיות המייבם. קיים "קשר אישות פוטנציאלי" מבחינת הצו הא-לוהי בין אשת האח המת לבין כל אחד ואחד מהאחים. על רקע זה התעוררה השאלה, אם בכלל תיתכן מציאות הלכתית שבה בו זמנית יחולו איסורי עריות בין אשת הנפטר לבין כמה אחים. הרי כל התוקף והמשמעות של איסורי עריות הנוצרים בגלל קשר אישות, נובעים מעצם ייחודיות הקשר בין אשה אחת לבין איש אחד! זו אחת הטענות המרכזיות לטובת שיטת "אין זיקה".

שאלה זו מבליטה את ההבדל העקרוני הקוטבי בהבנת "זיקת הייבום" ומשמעותה לגבי יסוד קדושת האישות. הסובר "יש זיקה", על פי הגמרא, מחזיק בדעה שגם אם יש יותר מאח אחד המסוגל לייבם את אשת הנפטר, נעשה קניין קידושין "משמים" ממש בשעת מיתת האח; קניין אשר מכונן אישות כמו וירטואלית בין האשה לבין כל אחד מהמייבמים הפוטנציאליים עד שיתברר איזה אח יקיים את מצות הייבום. לעומת זאת, הסובר "אין זיקה" טוען שללא מעשה קניין אנושי בין איש ואשה לרצונם לא תיתכן קיומה של קדושת אישות כלשהי, ועל כן, אין כל השלכה הלכתית לזיקה, אפילו אם קיים רק אח אחד של הנפטר.[[24]](#footnote-24)

* חכמים תיקנו שהאח המייבם יעשה מעשה קניין קידושין הדומה לקניין קידושין רגיל.[[25]](#footnote-25) מעשה זה מכונה "מאמר" על שם חובת חתן ללוות את מסירת כסף הקידושין (כמו הטבעת הנהוגה בימינו) באמירת: "הרי את מקודשת לי... כדת משה וישראל". תקנה זו נעשתה כדי להוסיף ל"קניין מהשמים" את המעשה הארצי האנושי של חיבור בין רצונות האיש והאשה. והנה, גם בכך נחלקו חכמי התלמוד הראשונים, אם המאמר פועל ממש כמעשה קידושין המכונן קדושת אישות ואיסורי עריות, או שהוא מהווה רק סימן כלשהו, מעין זֵכר לקידושי איש ואשה נורמטיביים, וכדי שלא ליצור תחושה של זילות אצל המייבם והיבמה.
* על תוקפו של "המאמר" נחלקו בית שמאי ובית הלל באופן המשקף שוני עקרוני ביחס לכל מעשה קניין הקידושין – ובמונחים הדומים להבדלי הגישה ביניהם במסגרת אמירת קידוש בשבת ויום טוב.[[26]](#footnote-26) על פי בית שמאי, אמירה אנושית בהקשר של עיצוב מציאות של קדושה רק מממשת מעשה של קידוש מהשמים. גם תוקפו וקדושתו של מעשה ההתקשרות הנורמטיבי בין איש ואשה, שלא במציאות של ייבום, הנם פרי קניין מהשמים, והאדם רק נותן לכך ביטוי באמירתו.[[27]](#footnote-27) משום כך, אליבא דבית שמאי, "המאמר" יוצר קשר אישות מובהק מדין תורה ממש. לענייננו, גם לשיטת "אין זיקה", המאמר של האח המייבם יוצר קדושת אישות ואיסורי עריות כיון שהוא מגלם במעשה אנושי את שנעשה כבר בשמים. לעומת זאת, בית הלל סובר שהאמירה של חתן לכלתו במעשה הקידושין הרגיל יוצר קדושת אישות מתוך ביטוי הרצונות החופשיים של השניים לחיות חיי אישות בלעדיים זה עם זו. על כן, במציאת שעיקרה "קניין מהשמים", כמו בזיקת ייבום, המאמר מתפקד רק כ"סימן בעלמא" ואין בכוחו לכונן קדושת אישות.

הגמרא טורחת להוכיח שגם הסובר "יש זיקה" חולק על דעתו של בית שמאי לגבי תוקפו של "המאמר" לכונן קדושת אישות ואיסורי עריות. זאת, היות שבמָקום שקיים קניין אישות מן השמים אין מקום לקניין אישות ארצי שבהבעת רצונות איש ואשה. בכך מבקשת הגמרא לשמור על התוקף העצמי של רצונות בני אדם כתשתית קדושת אישות, באופן מקביל – ונפרד – מהאישות שמהותה מושתתת במעשה א-לוהי.

1. משנה יבמות, ב, א (יז ע"ב). ביטוי זה מופיע גם במשנה ב בפרק ב (יח ע"ב), וגם בפרק א, משנה א (ב ע"א), שמשנתנו מהווה פירוט והסבר לנאמר שם. [↑](#footnote-ref-1)
2. משנה יבמות, א, א (ב ע"א). [↑](#footnote-ref-2)
3. כך מנוקד בכת"י קאופמן. [↑](#footnote-ref-3)
4. משנה סנהדרין, ד, ה. בכת"י קאופמן מופיע: "עד סוף כל העולם". [↑](#footnote-ref-4)
5. בכתבי היד של המשנה לא מופיעה המילה "מישראל", וכך גם בנוסח המשנה של הרמב"ם (ראו מהדורת הרב קאפח, **משנה עם פירוש הרמב"ם**, נשים-נזיקין, הוצאת מוסד הרב קוק, ירושלים תשכ"ה, עמ' קיד) ובמהדורות המדויקות של **משנה תורה**,הלכות סנהדרין והענשין המסורין להן, יב, יג (ראו למשל במהדורת **משנה תורה להרמב"ם**, מפעל משנה תורה, הוצאת ישיבת "אור וישועה", חיפה תשס"ט, עמ' 1184). [↑](#footnote-ref-5)
6. משנה תמורה, ג, א. הביטוי "עד סוף העולם" נזכר חמש פעמים בפרק ג במסכת תמורה. ראו גם משנה נזיר א, ג – "הריני נזיר...עד סוף העולם", אך נראה שאין לייחס למשנה שם את אותה משמעות של המשכיות הדורות. [↑](#footnote-ref-6)
7. הביטוי "עולם" במשמעות של השתלשלות הדורות כתוב בתורה, שנוי בנביאים ומשולש בכתובים. ראו למשל: "זֶה שְּׁמִי לְעֹלָם וְזֶה זִכְרִי לְדֹר דֹּר" (שמות ג, טו); "וִיהוּדָה לְעוֹלָם תֵּשֵׁב וִירוּשָׁלִַם לְדוֹר וָדוֹר" (יואל ד, כ); "יִמְלֹךְ ה' לְעוֹלָם אֱ-לֹהַיִךְ צִיּוֹן לְדֹר וָדֹר הַלְלוּ יָ-הּ" (תהילים קמו, י). [↑](#footnote-ref-7)
8. בסוף חייו דוד המלך בירך את עם ישראל בברכה המנוסחת במושגים אלו: "בָּרוּךְ אַתָּה ה' אֱ-לֹהֵי יִשְׂרָאֵל אָבִינוּ [במקום "א-להינו מלך..." בברכות שאנו מברכים] מֵעוֹלָם וְעַד עוֹלָם [במקום "מלך העולם" במובן של מרחב פיזי, שלנו]" (דברי הימים א' כט, י). ביטוי מיוחד זה מופיע גם בברכת הלווים לעם בכריתת הברית המחודשת בתקופת שיבת ציון (נחמיה ט, ה), ומשמעותו, בדומה לביטוי "עד סוף העולם", היא שא-לוהים מבורך מתחילת הדורות ועד לסופם. במשנה ברכות, ט, ז, הביטוי "מן העולם ועד העולם" עבר תמורה ומשמעותו היא – גם בעולם הזה וגם בעולם הבא. [↑](#footnote-ref-8)
9. יבמות יז ע"ב. [↑](#footnote-ref-9)
10. שם. [↑](#footnote-ref-10)
11. דברים כה, ה. [↑](#footnote-ref-11)
12. בראשית מב, יג. [↑](#footnote-ref-12)
13. דברים יא, כא. [↑](#footnote-ref-13)
14. ברכת אורך ימים על האדמה חוזרת כמה פעמים בתורה, ובעיקר בספר דברים, לקראת הכניסה לארץ ישראל – כך למשל בדיבר של כיבוד הורים בעשרת הדיברות (שמות כ, יא; דברים ה, טו) ובכמה הקשרים נוספים במהלך ספר דברים (ד, מ; יא, ט; כה, טו; ל, כ; לב, מז). ומן הצד השני של המטבע מופיעה האזהרה: "הִגַּדְתִּי לָכֶם הַיּוֹם כִּי אָבֹד תֹּאבֵדוּן לֹא תַאֲרִיכֻן יָמִים עַל הָאֲדָמָה" (דברים ל, יח), וכן בפרשת הקללות בדברים פרק כח מופיעה פעמיים הקללה שלא נישאר "על האדמה". ראו גם משנה קידושין, א, י: "כל העושה מצוה אחת – מטיבין לו, ומאריכין לו את ימיו, ונוחל את הארץ...". [↑](#footnote-ref-14)
15. דברים כה, ו. [↑](#footnote-ref-15)
16. פירוש רמב"ן לבראשית לח, ח. [↑](#footnote-ref-16)
17. שם. [↑](#footnote-ref-17)
18. משנה קידושין, א, א. [↑](#footnote-ref-18)
19. כאמור במשנה שם, שהאשה "קונה את עצמה בגט ובמיתת הבעל". [↑](#footnote-ref-19)
20. משנה נדרים, י, ו. [↑](#footnote-ref-20)
21. ראו קידושין ד ע"ב. [↑](#footnote-ref-21)
22. בבלי יבמות, דפים יז-יח; ירושלמי יבמות, פ"ב ה"א. [↑](#footnote-ref-22)
23. החל מדורו של רבי יהודה בן בתירה (השני), בן דור יבנה, הדור השלישי לתנאים, עד לדורו של אביי, בן הדור הרביעי לאמוראי בבל. [↑](#footnote-ref-23)
24. במחלוקת שהתעוררה אפשר לזהות ניואנסים הלכתיים ורעיוניים מסוגים שונים, ועוד ניפגש בהם לאורך המסכת. בין הסוברים "אין זיקה" קיימת מחלוקת נוספת, אם בכל זאת ייתכן שתקף איסור הדומה לאיסור עריות בין אשת האח הנפטר לבין המועמד לייבם אותה. למשל, הגמרא מציעה שרב הונא סובר שאסור למייבם לקדש את אִמה של אשת האח הנפטר. זאת לא מפני שקיים איסור עריות ממשי, אלא משום שאם הוא יקדש אותה הוא לא יוכל לייבם את אשת האח הנפטר היות שאסור לקדש אמה ובתה – ואסור לכתחילה לגרום לכך שתתבטל מצוות ייבום. הדעה הממצה את שיטת "אין זיקה", על פי הגמרא, היא זו של רבן גמליאל, הסובר שגם במקרה שתתבטל מצות ייבום, אין לחשוש לכך. זאת כדי לשמור על עיקרון היסוד המכונן את עצם קדושת האישות – הסכם חופשי בין שני בני אדם – על ידי ביטול כל בחינה של איסור העלול להיראות כאיסור עריות בין האח המייבם לבין אשת האח הנפטר. [↑](#footnote-ref-24)
25. מדין תורה היבמה נקנית ליבם רק על ידי ביאה, כאמור במשנה קידושין, א, א, אך חכמים תיקנו שייעשה גם בה הליך של קידושין בכסף או בשטר, הקרוי "מאמר". אמנם, לקידושין אלו אין תוקף מדאורייתא, ולכן במקרה המתואר במשנתנו (יבמות, ב, א) של אח (שמעון) שרק "עשה מאמר" ביבמתו מהאח (ראובן) שלא היה בעולמו של האח הצעיר (לוי), ולא הספיק לייבם אותה בביאה – הדין הוא שהאח לוי אינו פטור מדאורייתא מייבום וחליצה כלפי אשת האח שמעון מדין צרה של ערווה (אשת אחיו שלא היה בעולמו), זאת מפני ששמעון לא היה עם היבמה (אשת ראובן) בקשר אישות של ממש, אלא רק בקשר מדרבנן. לפיכך, ההלכה במקרה זה היא, שאשת שמעון – צרתה של אשת האח ראובן – טעונה חליצה אך אינה מתייבמת על ידי האח לוי. [↑](#footnote-ref-25)
26. ראו בכרך א של סדרת **הדף הקיומי**, פרק יח, "מחלוקות בית שמאי ובית הלל", על ביצה פרק א, בחלק השלישי. [↑](#footnote-ref-26)
27. ראו משנה קידושין, א, א. בית שמאי סובר שכסף הקידושין חייב להיות לפחות "דינר ו[=או] בשוה דינר [מטבע חשוב]". זאת משום שלשיטתו, מעשה הקידושין הרגיל ועיצוב קדושת אישות שבגינו, משתלבים עם כינון הקשר בין איש לאשה על ידי א-לוהים. לעומת זאת, לפי בית הלל, על מנת לכונן קשר אישות די ב"פרוטה ו[=או] בשוה פרוטה", המטבע המינימאלי המקיים קשרי מסחר חופשיים בשוק בין שני בני אדם, ראו משנה בבא מציעא, ד, ז. [↑](#footnote-ref-27)