**דוגמה של משחק לשוני: חגיגה פרק א', משניות ה‑ח**

|  |  |
| --- | --- |
| משנה ה' | משנה ח' |
| אוכלין **מרובין** ונכסים **מועטים**  שלמים **מרובים** ונכסים **מועטים** | מקרא **מועט** והלכות **מרובות** |

משחק המילים הברור והמפתיע הזה עשוי לעזור לנו בפתרון הקושי הידוע לגבי מיקומה של משנה ח'. מה עניין "מקרא מרובה או מועט" שבמ"ח אצל קיני עלייה לרגל וקרבנותיה שבחגיגה פרק א'? המאירי (עמ' 42) מסביר:

משנה זו באה על ידי גלגול החגיגות, והוא שרצה לבאר שהחגיגות לא הוזכר ענינם בתורה בפירוש, ועל ידי גלגול חגיגה הביא כל אלו הנזכרות במשנה.

באופן אחר מסביר אלבק:

סמיכת משנה זו ושלאחריה (פ"ב מ"א) לכאן, אין עיקר טעמיה הלכות חגיגות הנזכר בסמוך, אלא הרמז שבאלו המשניות לסוגיות שגרמו לתלמידי-חכמים לפרוש מן התורה-שבעל-פה: הרבה הלכות אין להן על מה שיסמוכו, או שהן תלויות בשערה. ויש שנכנסו לפרדס ועסקו במעשה בראשית ובמרכבה ונפגעו או שיצאו לתרבות רעה...

רי"ן אפשטין (מבואות לספרות התנאים, עמ' 64) רואה במשנתנו ובפ"ב מ"א מבוא לפ"ב מ"ג:

...פתיחה המגלה את הייחס שבין ההלכות אל המדרש, והמגבילה את שינון מדרש-ההלכות (פ"ב מ"א), ופותחת (במ"ג) במחלוקת ה"סמיכה", המחלוקת **הראשונה** (תוספתא שם), שהיתה בין החכמים.

והנה, על פי ההקבלה הלשונית בין מ"ה ובין מ"ח, ניתן להוסיף נופך לכל ההסברים. במשנה ה' מציבה המשנה ניגוד בין מצב של נכסים ו/או אוכלים מועטים, המחייב צמצום במספרם ובגודלם של קרבנות העולה ו/או השלמים המובאים לחגוג את ראיית פני ה' ברגל, למצב של "זה וזה מרובים", עליו נאמר "כברכת ה' אלקיך אשר נתן לך". גם משנה ח' מנגידה בין מצבים של "אין להם על מה שיסמכו" או "מקרא מועט והלכות מרבות" למצב של "גופי תורה" אשר "יש להן על מה שיסמכו". האסוציאציה הלשונית מקבילה בין מיעוט בתחום הקרבנות, הממעט את תחושת "ברכת ה' אלקיך" למיעוט במקראות, המייצר תחומי הלכה ה"תלויין בשערה". בכך רומזת המשנה לקשר רעיוני-רוחני בין "ראיית פני ה'" משני סוגים: דרך קרבנות הרגל ודרך לימוד ההלכות. קשר זה יש לסומכו במשחק לשוני נוסף:

יש/אין להן על מה **שיסמוכו** (פ"א מ"ח) - (שלא) **לסמוך** (פ"ב מ"ב-מ"ג).

עולה מכאן, כי בהסבר מיקום מ"ח נגע כל אחד מן המפרשים הנ"ל בחלק מהאמת. המשנה הזו מצביעה על הסיכוי והסיכון הטמונים בקרבתו של האדם אל הקב"ה על ידי היצירה התורנית של התורה שבעל פה. מצד אחד, דיני קרבנות הרגל משמשים דגם וסמל לכך שבעמידת האדם לפני ה', לעתים מרובה חלקו של האדם ולעתים מרובה חלקו של ה', וכן הדבר גם ביצירה התורנית[[1]](#footnote-1). מאידך, משמשים דיני קרבנות הרגל נקודת מוצא למחלוקת הראשונה שקרעה את עולם החכמים לשני מחנות[[2]](#footnote-2). מכיוון שדיני חגיגה הם כהררים התלויין בשערה והמחלוקת הראשונה התייחסה אליה, ניתן למשש דרכה את דופק התורה שבעל פה בעת משבר, כאשר נחרב המרכז הרוחני של העם והתורה שבעל פה הועמדה בסכנת התפוררות. סמיכות המשנה האחרונה של פ"א למשנה הראשונה של פ"ב[[3]](#footnote-3) מלמדת ששמירת אחדותה של התורה שבעל פה אינה חשובה למסגרת ההלכתית בלבד. התורה שבעל פה מאפשרת לאדם להתקרב אל קונו על ידי לימוד מעשה בראשית ומעשה מרכבה, שמהווה מעין תחליף לחוויית העלייה לרגל "לֵראות את פני ה'". מובן שטמונה סכנה בהתקרבותו של האדם אל השכינה באמצעות עיסוק במעשה בראשית ובמעשה מרכבה - בדיוק כפי שמסוכן לגשת אל הקודש בבית מקדש. לפי ניתוחנו את דרכי העריכה של סוף פ"א ותחילת פ"ב של מסכת חגיגה ואת משמעות משחקי הלשון המופיעים במשניות האלו, קרוב הרעיון הטמון במשניות לדברי המדרש בויקרא רבה (פט"ז, ד, עמ' שנד במהדורת מרגליות):

בן עזאי היה יושב ודורש והאש מלהטת סביבותיו. אתון אמרין ליה לר' עקיבא: 'בן עזאי יושב ודורש והאש מלהטת סביבותיו'. אתא לגביה אמר ליה: 'שמא בחדרי המרכבה אתה עוסק'. אמר ליה: 'לאו, אלא אני מחריז דברי תורה לנביאים ודברי נביאים לכתובים ודברי תורה שמחין כיום נתינתן מסיני, ולא עיקר נתיתנן מסיני באש נתנו'. הה"ד "וההר בער באש עד לב השמים" (דברים ד', יא).

ויפה ביאר מדרש זה א"א אורבך בספרו "מעולמם של חכמים" (ירושלים, תשמ"ח), עמ' 494-493):

מדרש זה כבר ידועה לו ההשקפה הרואה באש הלוהטת סימן-היכר לעיסוק בחדרי מרכבה, אבל הוא מעמיד עדיין על כך שעצם החריזה מדברי תורה לנביאים ולכתובים, שהיא יסוד הדרשה, די בה כדי לחדש את התחושה שהתורה באש ניתנה. הדימוי של האש המקיפה את הלומדים, לוהטת מסביבם ומלחכת אותם... עניינה השוואת התורה שבעל-פה ודרשותיהם של חכמים להתגלות הדיברות בהר סיני... האש המלהטת בסביבתם של לומדי התורה היא מעין אישור, שהתורה הנלמדת היא תורה מסיני, אשר ההתגלות עליו היתה מלווה להבות-אש[[4]](#footnote-4).

1. . הקשר בין דיני קרבנות הרגל ובין התורה שבעל פה מתגלה במשנה גם באופנים נוספים, והבולט שבהם הוא הפסוק "מעות לא יוכל לתקן" (מ"ו-מ"ז), המהווה מעבר בין שני התחומים: במ"ו נדרש הפסוק על "עבר הרגל ולא חג" ובסוף מ"ז הוא נדרש על "ת"ח הפורש מן התורה". רמז בולט נוסף לרעיון נמצא בדברי ר' שמעון בר יוחאי בתוספתא פ"א ה"ח, המדמה תלמיד חכם הפורש מדברי תורה לקרבן בעל מום. מבין הרמזים הספרותיים האחרים לרעיון הזה המצויים במשנה אציין כאן: (א) "חתימה מעין פתיחה" המחברת בין עלייה לרגל בתחילת הפרק ובין הבסיס האלקי לתורה שבעל פה בסופו: ל**הר** הבית **הררים** התלוין בשערה; (ב) משחק לשוני המחבר את תחילת פרק ב' (סודות התיאוסופיה של התורה) לתחילת פרק א':

   כל שאינו יכול **לרכוב** על כתפיו של אביו מעשה **מרכבה**. [↑](#footnote-ref-1)
2. . על עומקו וחריפותו של המאבק בנושא הסמיכה ניתן ללמוד ממעשיהם של הלל ובבא בן בוטא, המתוארים בתוספתא פ"ב הי"א-הי"ב (ליברמן, עמ' 386-385). נראה כי עומק הרגשות שהתלוו למחלוקת הזאת נבע מכך, שהסמיכה הינה המעשה שבעל הקרבן עושה כדי להשתתף בהקרבה, וללא סמיכה הופך הקרבן לפעולה בלעדית של הכהנים. ואף על פי שהשחיטה כשרה בזר, ייתכן כי בפועל נהגה השחיטה בכהנים בדרך כלל (עיין אבן עזרא ויקרא א', ה), וגם אם לא – אין התרוממות רוח בשחיטה כפי שיש בעבודות כמו זריקת הדם וסמיכה. ראיה שחשק לב העם בסמיכה יש להביא מדברי ר' יוסי (ספרא ויקרא, דיבורא דנדבה, פרשתא ב', הלכה א'; חגיגה טז ע"ב):

   ...והוצאנוהו לעזרת הנשים וסמכו עליו הנשים לא מפני שהסמיכה בנשים אלא מפני נחת רוח של נשים.

   כן משתמע גם מההיענות ההמונית להזמנת בבא בן בוטא בתוספתא הנ"ל. [↑](#footnote-ref-2)
3. . על הקשר בין סוף פ"א ותחילת פ"ב ומשמעותו עמד י' ליבס, חטאו של אלישע (ירושלים, תש"ן), עמ' 108-107. [↑](#footnote-ref-3)
4. . השמטתי מתוך דברי פרופ' אורבך את דברי הפולמוס שלו נגד פרשנות מיסטית למדרש, ועל דבריו האלו השיגו י' ליבס, חטאו של אלישע, עמ' 108. [↑](#footnote-ref-4)