## סימן . אכל שני חצאי זית בהעלם אחד, יב ע"ב

. [מתני ... וחומר במין אחד ממינין הרבה, שאם אכל כחצי זית וחזר ואכל כחצי זית אחר בהעלם אחת ממין אחד - חייב, משני מינין – פטור].

. גמ'... ממין אחד - חייב, פשיטא! אמר ריש לקיש משום בר תוטיני: כגון שאכלו בשני תמחויין, ואליבא דרבי יהושע, דאמר: תמחויין מחולקין, מהו דתימא: כי אמר ר' יהושע - לא שנא לקולא ולא שנא לחומרא, קמ"ל דחייב, אלמא לחומרא אמר, לקולא לא אמר.

. איכא דאמר על סיפא: משני מינין - פטור, פשיטא! אמר ריש לקיש משום בר תוטיני: כגון שאכלו בשני תמחויין, ואליבא דר' יהושע, דאמר: תמחויין מחולקין, דמהו דתימא: כי אמר ר' יהושע - לחומרא אמר, לקולא לא אמר, קמ"ל: מב' מינין - פטור, מאי מב' מינין? ממין אחד הוא! ואמאי קרי ליה ב' מינים? משום דאכלו בב' תמחויין, וקתני: פטור, אלמא ל"ש לקולא ול"ש לחומרא קאמר רבי יהושע.

. מדסיפא מין אחד ושני תמחויין, רישא מין אחד ותמחוי אחד, פשיטא? אמר רבינא: כגון שהיתה לו ידיעה בינתיים, ואליבא דרבן גמליאל, דאמר: אין ידיעה לחצי שיעור; דתנן: הכותב שתי אותיות בשתי העלמות, אחת שחרית ואחת ערבית - ר"ג מחייב, וחכמים פוטרין; רבן גמליאל סבר: אין ידיעה לחצי שיעור, ורבנן סברי: יש ידיעה לחצי שיעור.

הציטוט מהמשנה המובא בסעיף א כולל שני דינים: אכל שני חצאי זית בנפרד ממין אחד חייב; משני מינין פטור. לכאורה על שני הדינים הללו קשה פשיטא. כדי להסביר את החידוש בסעיפים אלו מעמידה אותם הגמרא בשני תמחויין, והחידוש הוא בשיטת רבי יהושע.

מצינו שיטת רבי יהושע, שתמחויין מחלקין, דהיינו שאם אכל מין אחד בשני תמחויין ובכל אחד היה כזית חייב שתיים. ספק הוא אם ר"י סובר גם לקולא שתמחויין מחלקין, דהיינו שבכל אחד מהכלים היה חצי זית, ואז אם תמחויין מחלקים אינו חייב כלל. בהנחה ששני תמחויין מחלקין בין לקולא ובין לחומרא עולה מכאן קולא וחומרא. נציג זאת בטבלה:

שתי תמחויין שבהם חלב

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | בכל אחד זית | בכל אחד חצי זית |
| תמחויין מחלקין | חייב שתיים | פטור |
| תמחויין לא מחלקין | חייב אחת | חייב אחת |

כשבכל כלי זית הרי שהשיטה שתמחויין מחלקין מחמירה, ואילו כשבכל כלי חצי זית שיטה זו מקילה. אמנם הגמרא מסתפקת אם אכן רבי יהושע סובר שתמחויין מחלקין גם לקולא (שמאלית עליונה) או ששם הוא מודה לחכמים שחייב אחת, ושיטתו נאמרה רק לחומרא (ואז שיטתו היא, שבמשבצת הימנית חייב שתיים ובשמאלית חייב אחת).

####  סעיף ב, א"ד 1: דין המשנה 'ממין אחד חייב' עוסק בשמאלית עליונה

לפי א"ד זה המשנה כאן עוסקת שאכלו בשני תמחויין, ומכל מקום חייב, והחידוש הוא, שרבי יהושע הוא זה שמחייב כאן, למרות שאם בכל כלי יש כזית הוא סובר תמחויין מחלקין, כאן שבכל כלי יש חצי זית הוא מודה שחייב, שלקולא לא אמרינן תמחויין מחלקין.

#### סעיף ג, א"ד 2: דין המשנה 'משני מינין פטור' עוסק בשמאלית עליונה

לפי א"ד זה המשנה כאן עוסקת שאכל שני חצאי זית ממין אחד בשני תמחויין (ולכן קרי ליה ב' מינין), והחידוש הוא שרבי יהושע פוטר כאן, שכשם שהוא סובר תמחויין מחלקין לחומרא כך הוא גם סובר תמחויין מחלקין לקולא.

#### סעיף ד, הסבר דין המשנה 'ממין אחד חייב' לפי א"ד 2

לפי א"ד 2 לא תרצנו את הפשיטא על הדין של מין אחד, ולכן הגמרא מעמידה כאן דין זה כגון שהיתה לו ידיעה בינתיים, וקמ"ל שאין ידיעה לחצי שיעור כר"ג.

#### סיכום הדינים שעלו בסוגיא

אכל שני חצאי זית לפי שני הא"ד

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | ממין אחד חייב | משני מינין פטור |
| א"ד 1 | מדובר בשני תמחויין, ור"י לחומרא ולא לקולא |  |
| א"ד 2 | מדובר שהיתה לו ידיעה בינתיים,וכר"ג שאין ידיעה לח"ש | מדובר במין אחד בשני תמחויין, ור"י בין לחומרא בין לקולא |

עיון בטבלה מבליט את החלק החזר בסוגיא: הגמרא לא שואלת כיצד הא"ד הראשון יסביר את הפשיטא שבדין השני: משני מינים פטור. ואמנם תוספות עומד על קושיא זו:

מדסיפא מין אחד ושני תמחויין כו' - אבל לעיל דאוקי רישא במין אחד ושני תמחויין לא דייק מכלל דסיפא משני מינין שני מינין ממש כגון חלב ודם דאיכא למימר תנא סיפא אגב רישא אבל רישא אגב סיפא לא תנא.

לפי דבריהם יוצא שאכן אין חידוש בדין השני לפי הא"ד הראשון, אך אין בכך קושיא, שכיוון שיש חידוש בדין הראשון תנא סיפא אגב רישא. דווקא לפי הא"ד השני שהחידוש הוא בדין השני היה צורך גם באוקימתא לדין הראשון כי לא ניתן לומר תנא רישא אגב סיפא.