

הקל. וחכמים אומרים, אף כנגד שנים נאמן האדם לומר שלא נטמא, לפי שאדם נאמן על עצמו יותר מאשר איש. שמע מינה – ומוכח מכאן, שטעמיוו דרבנן הוא ממש דאמרי אדם נאמן על עצמו יותר מאשר איש, ולפי זה בין בטומאה חדשה ובין בטומאה ישנה, יהא האדם נאמן לפחות את עצמו מקרבן נגד דברי העדים, ואף שבטומאה חדשה אותו יכול להריץ את דבריו. הגمراה דוחה את הראייה מהבריתא: אמר רבבי אמי, לעולם אין ציריך לומר שהטעם והוא ממש שנאמין על עצמו יותר מהעדים, אלא אפשר לומר דעתם דרבנן הוא ממש דאמרים מיגז, ומוכר דודוקא בטומאה ישנה, שמתוך שהיה יכול לומר שובל נאמן גם לו מומר שללא נתמא, והב' קתני – וכאן הוא פירוש הבריתא, שנתרץ דבריו מותוך שאם רצה לומר לא עמדתי בטומאתך אילא טבלתי, נאמן ופטור, היילך – لكن, במקרה שיש לו מגוון, אדם נאמן על עצמו יותר מאשר איש, אך באמת בטומאה חדשה, שכן לו מגוון, אותו נאמן להביחים, אלא חייב להביא קרבן על דבריהם. הגمراה מקשה על דחייתו של רבבי אמי, אי ה宾, שמהולוקם לגבי מתרצת הגمراה: אם היו נחלקים רק לגבי חלב, מהו דעתם – היה סבור לומר, שرك לגבי אכלות חלב קטמדיין דבורייה – יכול האדם לישב את מה שאמר לא אכלות שוכנותו היה לא אכלות שונג אלא מזיד, שהרי אין צורך לשוט את דבריו הראשנים אלא רק להוסוף עליהם, אבל כאמור לו נתמאת, והוא אומר לא נתמאת, אמר לא קטמדיין דבורייה – שמא נאמר שאינו יכול לישב את מה שאמר לא נתמאת, שהרי אם יאמר שנטמא וובל הדרי הוא סותר את דבריו הראשונים. קא משמע – השמיעה לנו הבריתא דהכא גמ' – שאף באפונו כוה יכול הוא לישב את דבורי, שהוא אמר לא לא נתמאת' בוגנותו היה לא עמדתי בטומאתך, אבל טבלתו. וכן ישיבה הגمراה את דברי רבבי אמי, נדחתה הראייה מהבריתא, וודין יש להסתפק בバイור טעםם של חכמים. הגمراה מביאה ראייה יתקא הח' – הגירה לפועל את הספק מבריתא אחרת: תא שמע, שנינו בבריתא, נאמר בפסק לגבי חיב קרבן עליה ויזור, ויש על טומאות מקדש וקדשו יתקא הח' – וזה היה אשר חטא עלייה, ויש ללמדו מכך שرك אם הוא מזיה בדרכיהם – בחטאיהם שחייבוז בקרבן, חייב, אבל אם אין מזיה בדרכיהם, פטור. ממשיכה הבריתא: אופר ליה עד אחד נתמאת, והוא אומר לא נתמאת, ונכנס למקרדש, פטור. בقول היה לומר שאיפלו אם שניים מבהישין אותו ואמרם שנטמאו, יהא פטור, אמר רבבי מאיר, אין הדבר כן, אלא אם היביאוו ענינים לירוי מיתה חמורה, שהרי אם יעדיו עליו שהרג את הנפש יהרגנוו בית דין על פיהם, לא יביאוו לידי חיב קרבן הקל, ובודאי נאמנים לזריבו קרבן. רבבי יהודה אומר, נאמן אנשים על עצמו יותר מאשר איש. מביאה הבריתא דעה שלישית: ומזרום חכמים לרבבי יהודה, שאדם נאמן על עצמו נגיד עדים, בתקלbin – אם אמר לו שנין אכלת חלב, והוא אומר לא אכלתי, ובבביאת מקיש – אם אמר לו שנכנס למקרדש טמא, והוא אומר לא בכונסת, בין שיש לו טענת מגוון, מיתוך שהודה יכול לומר שלא עשה כן בשוגג אלא מזיד, יופטר מקרבן, אבל בטומאתה לא מזיד ליה – אך אין חכמים סוברים כמוות באפונו שהועדים מעדים שנכנס למקרדש בטומאה, והוא אומר נכונתי למקרדש אבל לא נתמאת כיון כל, כיון שאין יכול לומר על עצמו יותר מעדים.

אללא לאו בחד – ודאי מדורבר بعد אחד, וקצתני בבריתא דבי אין מכביחסן – שם אין האדם מכחיש, מרים – נאמן העד בעדות. שמע מינה – אכן מוכח מכאן דין זה. שנינו במשנה: שניים או מרים אבל והוא אומר לא אכלתי, רבבי מאיר מחייב, אמר רבבי מאיר, קל וחוoper בו' אם הביאוו שנין לידי מיתה חמורה, לא יביאוו לידי קרבן והקל. אמרו לו, מה אם ירצה לומר מזיד היהי, פטור. הגمراה מבוארת את טעםם של חכמים: איבעיא להו – הסתפקו בני הישיבה, Mai טעמייהו דרבנן – מהו טעםם של חכמים, הטוביים שאם האדם מכחיש את העדים, הוא נפטר מקרבן. האם והוא ממש דבעניini כפרא אדים נאמן על עצמו יותר מאשר איש, כיון שבודאי לא ימנע מהביא קרבן לכפר על עצמו, אם אכן היה חייב בקר. או דלמא – או שמא טעםם הוא ממש דאמרים – שאנו אומרים, מיגז דאי בעי אמר מזיד היהי, ופטור – מտוך שאם היה רוצה להיפטר מקרבן לא אכלתי כלל, פטור, ופטור מקרבן. מבררת הגمراה: ומאי נפקא מינה – איזה דין יעצמא מהחוליק בין שני הטיעמים בדעת חכמים. מבוארת הגمراה: למיטפשת מינה לטומאת – יש חילוק בין הטיעמים לאפון שעדים מעדים על אדם שנטמא, ונכנס למקרדש, והוא אומר לא נתמאת דאי אמרת טעמייהו דרבנן – שאם תאמר שטעםם הוא ממש דאים נאמן על עצמו יותר מאשר איש, לא שנא טומאת קרשׁה ולא שנא טומאה ישנה – אין חילוק בין אפון שהעדים מעדים שנכנס מיד לאחר שנטמא, ובודאי לא נטהר, כיון אומן שהם מעדים שנטמא אתחמול ונכנס היום, שאmins יודעים אם טבל ונטהר או לא, שהרי אף אם העידו שנטמא היום ובודאי לא נטהר, מכל מקום הוא נאמן יותר מהעדים. וא' אמרת טעמייהו דרבנן ממש דאמרים מיגז הו, שהיה יכול לתרוץ את דבריו ולומר שוכנותו היה שאינו טמא עכשו כיון שתבל, אומן פטורי ליה רבען בטומאתה ישנה – יאמינוו שנטמא אתחמול, ויתכן להיפטר מקרבן, באפון שהעדים מעדים שנטמא אתחמול, ויאנו נטהר שטבל בניתים, אבל מטומאתה חרשה, שנטמא היום, ואינו נטהר קודם הערב שםש, מחייב – יחויבחו חכמים בקרבן.

מבוארת הגمراה: Mai טומא – מהו טעם החילוק בין טומאה ישנה לחדרה, טומאה ישנה – שנטמאו אתחמול או קודם לכך טומאה ישנה – אמר טבלתי – מתוך שידה יכול להזדמנות לדבריו העדים שמנמנם למיטר – כיון שאנו יכולים לתרוץ את דבריו, Mai לא נתמאת' דקאמר – מה כוונתו כשאמור לא נתמאת' – לא עמדתי – לא – נשארין בטומאתך, אבל טומאה חרשה, נשארין טבלתו, פטור מקרבן. אבל טומאה חרשה, שנטמא היום, שאין אפשר להריץ דבריו שנטהר, מזיביב – מתחייב הוא בקרבן על פי דבריהם, Mai טומא, Mai אמר נמי טבלתו, מחייב – שהרי אף אם היה אומן בפירוש שטבל, היה חייב בקרבן, כיון דאמרו ליה עדים, השתה גמ' – היום נתמאת – יהי מזיד שנטהר בניתים, שהרי אף אם טבל איזו נטהר לגמרי עד הערב יתכן שנטהר בניתים, ובאמתו, הדין תלי בפירוש טעםם של חכמים, האם נאמנוו נגד העדים דיא משום מגוון, ואו משום שלגבוי כפרא אדים נאמן על עצמו יותר מעדים. מנסה הגمراה לפועל את הספק: תא שמע, שנינו בבריתא, אמר לו עד אחד נתמאת, והוא אומר לא נתמאת, ונכנס למקרדש, פטור. בقول היה לומר שאיפלו אם שניים או מרים לו כן, והוא מכחיש, שייא פטור, אמר רבבי מאיר, יש למלוד בקל וחוoper שאין הדבר כן, והוא מכחיש, שהרי אם הביאוו שניים לימות חמורה, שאם יעדיו עליו שהרג את הנפש יהרגנוו בית דין על פיהם, כיון לא יביאוו לידי חיב קרבן

כritisות דף יב עמוד ב תלמוד בבל' המבוואר "שפה ברורה – עוז והדר" (ליום שבת קודש)

קמה

לأكلיה, אפילו – מודע אין חיב אלא חטאת אתה, וזה שני ויתר חלב אבל, וuber על שני איסורים המחייבים קרבן.

מתרכת הגמורה: אמר ליה אבוי, העلمות מחילוק – חילוק חטאות נעשה על ידי הعلاמה של החטא, שעל כל פעם שנתעלם האיסור מהאדם, וחטא, יש חיזוב קרבן בפני עצמו, והבא – ואילו באן, בשאכל שני זיתין חלב בהעלם אחד, העלים אחד הוא דאייבא – נעלמה ממנו רק פעם אחת ידיעת האיסור, ולכן אין חיב אלא חטא אחת.

הגמרה מביאה לשון אחרת במסה ומתן זה: איבא דמקשי ליה הבי יש שהביאו קר את קושית רבי זעירא, משמע מלשון המשנה דמשמא דהעלם אחת – שرك משום שנעלם ממנה החטא פעם אחד, כמו חיב קרבן אחד, הא בשתי העلمות – אבל אם נעלה ממנה ידיעת החטא שני פעמיים, חיב שתים, ואבוי – מודע הוא חיב שתים, הרי שם הלב אחד הוא – הרי הוא עבר רק על אישור אחד של אכילת החלב, ורק חילוק מחולקין – כל הعلاמה של החטא היא סיבת ליה אבוי, העلمות מחולקין – חיזוב בפני עצמה, ומילא אף אם אכל פעמיים חלב, אם עשה כן בשתי העلمות, חיב שתים.

שנינו במסנה: אבל חלב ודם פיגול ונזך בהעלם אחר היב ב' על כל אחת ואחת, וחומר ממי אחד ממיין הרבה ריבויו, שאם אכל בחזיותו וחוור ואכל בחזיות אחר בהעלם אחד ממיין אחד חיב, משני מניין, פטור.

מלiska הגמורה: דין זה, שאם אכל שני חיצאי בית מפני אחד, חיצי, פשיטא – פשות הוא, שהרי סוף סוף אכל בזאת אישור, ומה חידשה בוה המשנה. מתרכת הגמורה: אמר ריש לקיש משום בר תוטני, החידוש במסנתנו הוא בנזן שאכלו בשני תמותין – בשני מניין מאכלים, ואף על פי כן חיב, במסנתנו היא אליא – (בשיטתו) דאייבי יהושע, ואמר במשנה להלן (ט) לגבי אדם שאכל בשער קדשים קודם זריקת הדם, שחויב ממשום מעילה, תמותין מחולקין – אם אכל חמשה מיני מאכלים של אותו אישור, אף שאכלם בהעלם אחד, חיב חמשה. מהו דריימא – שמא תאמר לולי משלנתנו דבי רבי יהושע שתרשע שתמזהים מחולקים ליא שנא ?��לא, ולא שנא ?חוורא – אין הבד בין חילוק התמותין לענן לחומר עלי, ולחויבו בחמשה קרנות אם אכל חמשה מהחויב בתמזהו בחזיותו אין להלן, בין חילוק להקל, שאם אכל מכל תמותין חיזיות אין מctrופים לחיבו קרבן, קא משמעו ? – השמיעה לנו המשנה דחייב.

מסימית הגמורה: אלמא – מוכחה מכך, שرك לחומרא אמר לחומרא אמר ריבי שחומוין מחולקים, לחיבו על כל תמותין קרבן, אבל פמי עזבונו, אבל ל��לא – להקל מעלי ולפטו ריבי מקרבן, לא אמר, ולכן אם אכל שני חיצאי זית במסני מניין, אין התמותין מחולקים, וחיב קרבן.

הגמורה מביאה לשון אחרת במירמא זו: איבא דאייבי על סיפה – יש ששוניota את דרי ריש לשער הספה של משנתנו, שאם אכל שני שנין חיצאי זית במסני מניין, פטור. ועל זה הקשה הגמורה, פשיטא ישם לא אכל מאיטור אחד שיעור כוית שלם, אין שני חיצאים של שני איסורים שונים מctrופים לחיבו, ומה באה המשנה להשmeno בבר.

מתרכת הגמורה: אמר ריש לקיש משום בר תוטני, באמות המשנה עוסקת באופן שאכל מני אישור אחד, ומודע בגען שאכלו בשני תמותין, במסנתנו היא אליא דריימא דהו ? יהושע, דאסטר, תמותין מחולקין, האוכל מאיטור אחד בחמשה מיני מאכלים, חיב חמשה, רפהו דריימא – שלולי משנתנו היה סבור לו, דבי אמר ריבי יהושע שתמזהין מחולקים, ריק לחומרא אמר, לחיבו על כל תמותין קרבן בפני עצמו, אבל ל��לא לא אמר, ואם אכל שני חיצאי זית שלם איסור אחד משני תמותין היה חיב קרבן, קא משמעו ? – משנתנו שאם אכל שני שנין חיצאי זית במסני מניין, פטור. ובבוארת הגמורה לפי זה, מא' 'משני מניין' שאמורה המשנה, באמות מפני איסור אחד הוא, ואבוי קרי ליה – ומודע מכנה זאת המשנה 'שני מניין', משום דאכלו בשני תמותין, וחיבו כבוי אכילת שני מניין, ועל אופן זה

בטעמה ישנה, שאין העדים יודעים שלא נתהר בינוין, אם כן קשה, מא' שנא – bahwa שונה הדין של חלבן וביאת מקדש, דפסוד ליה – שמורים חכמים לרבי יהודה, שפטור מקרבן, הרוי וזה משום ראמ ריבא יאמר מזיד הינו, ובשאן לא אכלי התיו והתרכן שלא אכלי בושאג אלא במזיד, ומה אמר לא נבנתי למקדש, הינו שלא נבנש בשוגג אלא במזיד, אם כן לגבי טומאה ישנה נמי מתרץ דרבוניה – גם כן יכול האדם לישב את דבירו, ראמ ריבא יאמר שבשאן לא נטמאתי, בזונתי היהתה שלא עמדתי בטעמאות, אלא וראי מדבר בטומאה חדש, ובזה אין חכמים מודרים לרבי יהודה כיון שאינו יכול לתרוץ את דבירו ולומר שטבל, ונמצא שאין לו מגו. ומה שטעם של חכמים הוא משום מגו, ולא משום שאים נאמן בכל קרבן יותר ממה עדין.

ドוחה הגמורה: אמר רב ביביאן, לעילם בזונת הבריתא שחכמים חולקים על רביה יהודה גם בטומאה ישנה, ומה שקהה מודע איינו נאמן, והרי יבול הוא לישב את דבירו, ש לתרוץ, ובנון – הבריתא עוסקת באופן דאמרי ליה עדים אכלת קדשים בטומאות הנזון, והרי הם מעדים שהיה טמא, וגם שנגע בקדשים, והוא אמר לחוון וללהם, לעודים, לא נטמאתי. דרבא – שהרי בגין, באופן זה, לא מתרץ דרבוניה – אין אפשר לישב את דבירו באופן שלא יסתורו הכל לדבירו העדים, לריבא למיר – שהרי אין יכול לומר שכונתו היהתה לא עמדתי בטומאה אכל טבלתי, שהרי בגין זה מאי אמר לחוון – מה הוא טובע בגדר העדים, והרי אם היה אומר טבלתי ואכלתו, נמצא דבי אמר לחוון הבי – כשהוא אומר להם כן, איתבחש ליה דרבוניה קמא מיה בטומאות מגע – והוכחש יבררו הראשון, שאמר לא נטמאתי, לכל הפחות לענן איסטר טומאת מגע, שהרי מלבד אכילת הקדרים יש גם איסטר גנעה בקדשים, ובזה לא תירץ את דיבורו, וכן אין נאמן.

הגמרה מביאה את פסק ההלכה במחולקת זו: אמר רב נחמן, הלכה ברבי יהודה, שארם נאמן לגבי טומאה לומר שלא נטמא. אמר רב יוסוף, לא אמרה – לא אמר רביה יהודה דין זה, אלא בגין ביןין ביןין עצמו – לגבי הנגatta אותו אדם כשזה הוא בלבד, אבל בפני אחרים אין רשאי לאכול קדשים, כדי שלא יבואו בניי בזול בטהורות, ולעצמו – ולגביו דברים השיכים לעצמו בלבד, כיון שהוא נאמן לגבי עצמו, אך אינו רשאי לאכולם לאחרים, כיון שאין הוא נאמן לגבים.

הגמרה מביאה אופנים שבהם לא נחלקו רב מאי וחכמים: אמר ריש לקיש, מודה רב מאי אמר לחכמים, שארם נאמן על עצמו יותר מעדות העדים, באופן זה, שאם אקרו לו שנין, בעלת שפהה חרופה, והרי אותה חיב אישם שפהה חרופה, והוא אומר לא בעלתן, מהיון – שהוא נאמן, ופטור מקרבן, והטעם לך, ראי בעי אמר לחוון – שהרי אם היה רוצה לדלפטר מקרבן בלבד להכחישם ולא להרשיע את עצמו, היה אומר לא גמatri ביאתי, ובדבר זה אין יכולים להכחישו.

אופן נוסף שלא נחלקו בו: אמר רב ששת, מודה רב מאי לר' חממים בגין טמא, שאקרו לו שנין נטמאת והוא אומר לא נטמאתי, דעתו, והטעם לך, בגין דאי בעי – שאם ריצה להכחישם, אמר נטמאתי הינו, נשלתני אצל חכם על נזורי, ומה שאמרתי לא נטמאתי הינו, נטמאתי הינו שלא נטמאתי בעודי נזוי, ולא יוכל להכחישו בה.

אופן שלישי, מודה רב מאי לר' חממים, שאם נשבע לחבירו שאינו יודע לו עדות, ואקרו לו שנין, ירדע אתה בעדות פלוני, ונשבעת לשקר, והותהיבת בקרבן שכובעת העדות, והוא אומר לא דראעת, פטור. והטעם לך, ראי בעי אמר, בשעה שראית את המשעה לא נהבעוני לעזרות, ומילא לא יכולתי להביע, ולכן אמרתי לא דראעת, ואיני חיב קרבן שבועה.

שנינו במסנה: אבל חלב וחלב בהעלם אחד [כו'] אינו חיב אלא אה. מקשה הגמורה מתיקוף לה רב ריבא, באופן שאכל שני אה. מקשה הגמורה מתקוף לה רב ריבא, ואילו בגין אכילה שני עירורי כוית של חלב בהעלם אחד, שלא נודע לו חטאوى בין אכילה

אחרי שרבענו חזון הסביר, ש"עולם הבריאה" הוא מקום הנשומות
שעובדותן היא מתווך אהבה ויראה שכליות, ו"עולם היצירה" – מקום
הנשומות שעבודותן היא מתווך אהבה ויראה טבעיות – והוא ממשיך
להסביר ש"עולם האצילות" הוא מקום הנשומות של צדיקים גדולים
שעובדותם לעמלה גם מאהבה ויראה שכליות. עבדותם של אוותם
צדיקים היא בבחינת "מרכבה", שכל ענייניהם היו בתכלית הביטול
להקב"ה, ולא היה קיים בהם רצון אחר כלל, כי אם מה שהוא רצון
להעלין בלבד.

בחיותה בעולם הזה, יש לה את ה"עزم" של התורה והעבודה, שעל
ידו היא מתארחת עם הקב"ה עצמו. המעליה שבגן עדן מטבחת רק
בקר ששם היא קולעת את ה"זיר" בהשגה אמיתית, היא משיגה שם
את מהותו של הזיר – והשגת המהות של אלקות, גורמת תענג
נפלא. זהו פירוש מאמר חכמיינו ז"ל: "יפה שעזה אחת של קורת רוח
בעולם הבא מכל חyi עולם הזה" –果然, קורת הרוח מהתורה
והעבודה בעולם הזה – שכן, קורת הרוח והתענג האמיתית קים ב'ז'
עדן" דוקא, שם הנשמה משיגה ומビינה אלקות בהשגת המהות.

המשנה מביאהدينinos השיבים למןabiclat פרש: **אֶכְל אָדָם אַוְכְלֵן טְמֵאִין**, וכן אם שתה טשׁקין טמֵאיין, בשיעור שמוחמות
נפסל גוף מלוכלת בתרומה, הרי הוא אסור באכילת טרומה. שתה
אדם רביעית יין, שאסר עליו להכנס למקרש, וכן נבנֶם לפקשׁ,
ושתה ברי אכילת פרם, ולא יותר, כי מושם בנים במקרא
בשהוא שרוי יין.
מביאה המשנה תנא החולק בתנאי החזוב של שתוי יין: **רַבִּי אַלְעָזֶר אומר, אם פְּסַק בָּה – אם הַפְּסִיק בְּאַמְצע שְׂתִי הַרְבִּיעִית, שלא שתהה בתה אחת, או אם נָתַן בָּו מִים אֲפִילוּ בְּלֵל שְׁהָוָא, וכן נבנֶם במקרא, פְּטוֹר.**

קָתְנִי במסנה שפטו. מסימנת הגמורה: **אַלְמָא** – מוכח מכאן, **דְּלָא שנָא לְקוּלָא וְלֹא שָׁנָא לְחוּמָרָא** – בין להקל ובין להחמיר קאמער רב**יוֹחָשׁ שְׂתָמוֹרִין מְחֻלְקִים**.
מקשה הנגmoia על הלשון השניה: מבר שאותה מפרש **דְּבִיפָא האונורה** **שְׁנִי מִנִּין**, כוונתה למפני אחד ושני **תְּמִיחִין**, מוכח דרייש**שְׁנִי חַצְאי כּוֹיֵת**, חייב קרבן, ואם כן קשה, **פְּשִׁיטָא** שהאובל שני חצאי**אִיסְטָר** אחד בתבשיל אחר, חייב שמערפים לחיזבו קרבן. מתרצת
הגמורה: אמר רבגיא, החידוש במונטנו הוא בגנו **שְׁהִתְחַזֵּה לוּ וְיַדְעָה בִּינִיתִים**; בין אכילת חזי אחד לאכילת החזי השני, ושוב נעלם
ממנו האיסור, ומונטנו שנייה **אַלְפָא דְּרָבָן גְּמַלְיָאל**, דאמר אין
ירעה מהלket להצטייעות, ואם אבל שני חצאי שעוד בשתי
העלמות, חייב חטא. וזה החידוש במונטנו, שאם אבל שני חצאי
איסטור מאותו תנומי בתשי העלמות, חייב קרבן, ואין אומרים
שהידיעה שבניתים מחלקת בין שני חצאי האיסור.
ומברשת הגמורה היכן שנינו כן בדברי רבנן גמליאל דתנן במסכת
שבת (כח), לגבי הכותב בשבת, שאינו חייב עד שיכתוב שתי אותיות,
הַפּוֹתֵב שְׁתִי אֹתוֹת בְּשְׁתִי הַעֲלֹמוֹת, שנודע לו החזו בז' אותן
לאות, אחת כתוב בשחתית ואחת כתוב בערבית, דרבנן גמליאל מהייב
בקרבן, ותקבאים פוטריין, ובvierior מהלוקת הוא, דרבנן גמליאל כבר,
אין ידיעת מחלקת להצטייעות, ואף שנודע לו חטא בין כתיבה
לכתביה יש לעזרף את שתי הכתיבות לחזוב אחד. **וְרַבָּן גְּבָרִי**, יש
ירעה להצטייעות, וככין שהיתה רדיעת בין שני חצאי השיעור ולא
נעשתה כל המלאכה בהעלם אחד, אין חייב קרבן.

משנה
לאחר שהתבאר במסנה הדקדמת אלוי איסורי אכילה מצטרפים
לכויות, מברשת מונטנו מה הוא שיעור הזמן המצרך את האכילות
להחשיין באכילה אחת, המחייבת. מברשת המשנה: באותם שני
חצאי ויתום שהתבאר במסנה לעיל (א) שהם מצטרפים לחיזבו, בפה
זמן **שְׁהָא בְּאַכְלֵן** – בזמן שהוא אבל את שני החצאים, כדי
שנחשב זאת כאכילה אחת.
המשנה מביאה מהלket בדין זה. אומירת המשנה: שיעור הזמן הוא
בְּאַיּוֹ אַזְכֵל קְלִיּוֹת, כלומר, משרות כמה באהילה בזמנים זה – היבין,
לאכול בז' וזה אם היה מפורר לפירורים קטנים בזמנים זה – היבין,
ברבי רב פאר. ותקבאים אומרים, אין אכילה מעתropa, עד
שְׁיַשְׁחָא מִתְחַלָּה עד סוף ברי אכילת פרם – שיעור זמן של אכילה
חצוי בכיר העשו מכםות של שמנונה ביצים, והיינו שיעור של ארבע
ביצים, ואם אבל את כל הcoins בזמן זה, חייב.