

רגלה של בהמה זו עולת, יכול היה לומר שתהא הבהמה בולה
עליה, תלמודו לזר – מלמדנו המכובד (ויקרא כט) זאם בהקמה אשר
קרכיבו מטהה קרבן לה, כל אשר יתן מטה ליה יהוה קדש/
ודורשים שرك חלק מטה היה קדש ולא בולה היה קדש, והינו
באופן שהקדיש רגלה, שכן כל הבהמה קדושה. וערין יכול היה
לומר שטענא חריג להולין על ידי שיפודה אותה, תלמודו לזר (שם)
יריה, שימושו שפהויה תהא – תשאר בהווית קדושתת, ואין
לפדרתת. הא ביצד הוא דינה, תטבר הבהמה לצורבי אנסים
שחביבים עולות, ורק מה חילין חוי מדם אותו אבר שבאה שהקדיש,
שכיוון שהוא חדש בקורסת הגז אינו נפדה, דברי רב מאיר. רב
יודה ורב יוסף ורב שמעון אמרים, בגין לאומר 'גלה של זו'
עליה שפותחת הקדשה בולה עולת, שתיבת' היה מיתורת לרבות את בילה,
וימן מטה ליה יהוה קדש, בגין לאומר (שם) 'ב' אל אשר
שאף שהקדיש חלק ממנה היה כולה קדוש. מבארת הגמוא: ואפללו
למאן דאמר – לדעת רב מאיר סוכב שאין בולה עולת, מכואר
בתמורה (יא) דהני מיל' – דין והוא רך באופן דאקורייש דבר
(אבל) שאיין הנשמה תלייה בון, בגין גל, אבל המקיים דבר
הנשמה תלייה בון, אף רב מאיר מודה שקרשה בולה. ואם כן
היאר רב מאיר מעמיד את הברייתא דאספרה וזדקש, אין להקש
אלרא ראש' בקדשי מזבח, הרי בקדשי פושטת הקדשה בכולה
שכן ראשו אבר שהנשמה תלייה בו.

מתרך רבא: (אלא) לא קשיא, לא – הברייתא המבוארת שפשטה
קדשה בכללה מדברת בשקדיש בקדשותה הגות, שאמר יאס
בבהמה זו עולת, והא – הברייתא לעיל שאמרו שאנו להקש אל לא
ראשה, מדברת בקדשות דמים לבני מזבח, שאמר יאס פרה וזעלי
לדמי עולת, שהתחייב להביא עליה בדמי ראש הפרה, ובזה אין חייב
יותר מדמי ראש. מקשה אבי לרבא: וזה פר הוא דאמיר – והרי
בבבאו בעצמו (רבא) אמר (תמורה יא) שהמקורייש זכר – אייל לדרמי,
קדוש קדשות הגות, שכיוון שהוא ראוי להקרבה, מותוק שולח עליו
קדשות דמים אלה עליו גם קדשות הגז, ואם כן אף במקודש ראש
פרה לדמי עולת, מותוק שולח עליו קדשות דמים תחול עליו קדשות
הגז. מתרך רבא: לא קשיא, לא – מה שאמרתי שהמקודש וכבר
לדמי, קדוש קדשות הגז, מדבר דאקורייש בולה – שהקדיש את כל
הבהמה, והא – הברייתא שהמקודש ראש פרה לדמי, קדוש קדשות
דמים ואין להקש אלא ראשא, מדברת דאקורייש רק חד אבר.
מקשה אבי: הלא כשקדיש רך חד אבר לדמי נמי איבעוי
איבעיא לו – גם בוהה חסתפק ר' ב' (תמורה יא), הקירוש אבר לדמי, מה
האם קדושה כל הבהמה בקדשות הגז או לא, והיאר אנו אמרים
בראש פרה בדבר פשטו שאין כולה קדושה בקדשות הגז. מתרך
רבא: כי איבעיא לו – מה שנסתפקנו, וזה באיל תפ, בלבד מום, שבו
יתכן שפשטה קדושת הגז בכללו שכן הוא ראוי לקדשות הגז
ונדיינו להקרבה, אך קכא – כאן אין קדשות הגז בכללו שכן מודובר
בבעל מום, שאינו ראוי לקדשות הגז, שהרי הברייתא הזכירה פרה
דומיא רחמן – בדומה לחמור שאינו ראוי להקרבה, וממשמע
שהפרה בעלת מום. מקשה אבי בעל מום נמי איבעוי איבעיא לו?
– הלא גם בעל מום נסתפקנו האם פושטת קדושה בכולו, דב' ר' ב'
ר' ב', האמור 'צמי ראש' לבי מזבח – שנדר להביא קרבן בדמי
ראש, מהו, האם נידון בבבבאו ומביא קרבן בדמי בולו או אין נידון
בבבבאו ר' ב' בראשו. והרי ראש אדם וכפירה בעלת מום
איינו ראוי למזבח, ומודיע שלהסתפק אם נידון בבבבאו. מתרך רבא:
בי איבעיא לו – מה שנסתפקנו היה מקמי דאטשעה להא מתרניתא
ראש, מהו, האם נידון בבבבאו ומביא קרבן בדמי בולו או אין נידון
בקבבאו – לפני שימושו ברייתא זה, השטא דשמעה הא מתרניתא, לא
מייבעיא לו – ועבדיו שעשינו ברייתא זו שבבעל מום אין הקדשה
פושטת בכולה, אין לנו ספק, ודמי ראש' לבני מזבח' אין נידון
בבבבאו.

הגמרה מבארת את ספק רבה: גופא – נשוב לעצם דברי רבה, ב夷
רבה, דמי ראש' לנבי מזבח, מותה, האם נידון בבבבאו או אין
nidon בבבבאו. והצדדים הם, האם נידון בבבבאו שכן לא אשכחן
לא מצאנו אופן בנדרי דמים דאיינו נידון בבבבאו, או דלמא – שמא
איינו נידון בבבבאו שכן לא אשכחן אופן דאיינו נידון בבבבאו
בבבבאו. מסקנה הגמרא: פיקו – תעמוד שאלת שאלת זו בספק, שלא
נפשתה.

הגמרה מביאה ספקות באופנים של הקדש לנבי מזבח: בעי רבא,
האומר ערבי עלי' לנבי מזבח, שנדר להביא קרבן בשווי של ערכו,
מותה, האם נידון בחשוג יד או אין נידון בחשוג יד. והצדדים הם, האם
nidon בחשוג דשכנן לא אשכחן עזרענין אופן דאיינו נידון בחשוג יד,
או דלא אינו נידון בחשוג יד שכן לא אשכחן אופן דאיינו נידון בחשוג יד,
רמיפrisk – שנפהה אלא בשווין, ולא מצינו בו דין השוג יד. מסקנה
הגמרה: תיקו.

בעי רב אשי, הקדיש שדרה אהוחזה לנבי מזבח – להביא בדמיו עליה,
מהו – באיזה ערך פרודה, מי אפרינען – האם אנו אמורים שיפורדו
בערך שכבבה תורה לפידין שדרה אהוחזה, שכן לא אשכחן שדרה
אהוחזה דטיפrisk – שנפהה אלא בערך של בית ורוע חומר שעורים, או
בחמשים שקל בקבת – חמשים סקלים לכל בית כור שעורים, או
הצמא נפדיות בשוויה, שכן לא אשכחן לנבי מזבח דטיפrisk אלא
בשווין. מסקנה הגמרא: תיקו.

משנה

משנתנו מבארת יצוא מהכלל שניינו (ב) 'הכל נערבן ונידון': כתע
שהוא פחות מבן הרש, נידר – האומר עליו דמי עלי', מתחייב,
שכן יש לו דמי, אבל לא נידר – האומר עליו ערכו עליל לא
מתחייב בערכו, שלא קצבה התורה (ויקרא כו א-ח) ערך לפחות מבן
חדש.

גמרא

הגמרה מביאה מחלוקת בעמരיך כתע: תנ'ו רבנן, הפעריך כתע' פחות
מן הרש, רבוי אמר, נזון המעריך את דמיו של הקטן באילו
אמור דמי עלי', וחכמים אופרים, לא אמר המעריך כלום. מבארת
הגמרה: במאן קמיפלגי – בימה נחלקו, רבוי אמר סבר שאין אדים
מושcia דבריו לבטלה, והרי יודע המעריך שאין ערכו לפחות מבן
הרש, ולכן ודאי שהעריך נימר בדעתו ואמר לשם דמי –
להתחייב בדמי הקטן. ורבנן סביר, אדים מוצאי דבריו לבטלה, ואין
אומרים שודאי בין לדמיים.

הגמרה תולה מימוא של בב מחלוקת רבוי מאיר וחכמים. מבארת
הגמרה: במאן אלא הא – בשיטת מי הולכים דברי רב, דאמיר רב
גידל אמר רב, האומר ערך כלוי וזה עלי', נזון דמי – את דמי
הכלי, שכן אין ערך לבלים. ומшибה: דבריו בשיטת רבוי מאיר שאין
אדם מוצאי דבריו לבטלה, וכשהעריך קטן כוונתו לדמים. שואלת
הגמרה: פשטו – הרוי והפשוט דרבוי מאיר אריה – באה שיטת
רב, ומה יש להסתפק בזה. ומשיבה: מהו דיטמא – שמא תאמיר
שדבריו אפילו בשיטת רבנן, שאף חכמים טוביים שאין אדים מוצאים
דבריו לבטלה, ורק קתם לבני קטן הוא סוסוברים של וא נטכין לשם
דמים, שכן יש להללות דעתן – שטעה המעריך וקבע, כי היי
האייא – כמו שיש ערביין לן חורש, כך אייא גמי – יש גם ערביין
פחותות מבן חורש, ולכן אין ורוצאת דברים לבטלה ולא נטכין לשם
לדרמים, אבל הכא לגבי כלוי, דלא פא למיטעי – שאין לטעות, וראי
אדם יודע שאין ערך כלוי גמל בדעתו ואמר לשם דמי. וכן
קמישען לו – ממשמעו לנו הגמרא שאין זה כר, אלא חכמים טוביים
שאדם מוצאי דבריו לבטלה אף במקומות שאין לו מקום לטעות, ואף
המעירן כל' לא אמר כלום, ורב שחייבו בדמי הכל' טבר כי מאי. 109

נערביין אבל לא מערביין (עליל ב), ולכן מסתבר להעמיד את הריבוי בערכיהם ואת המיעוטם במעריכים. **רבי יותהרה אמר, 'בפי ישראלי'**, ממעט שرك בני ישראל **נערביין** ואין העובי כוברים נערביין, ואמנם, יכול גם לא יהו מערביין, **תלמוד לומדר איש'** לרבות. אמר רבי יותהרה, וכי מאחר שמקרא אחד מרפה ומקרה אחד מפעט, מפני מה אני אוטר שעבור בocabים מעריך לא נערה, ולא להיפר, מפני שירבה הפתוח במעריכין יותר מפעריכין, שתרי טופטום ואנדרזינוס מעריכין אבל לא נערביין (שם).

רבא מביא ראייה לדינו של רבי מאיר: **אמר רבא, הלכתיה דרבי מאיר מסתברא** – מסתברת ההלכה שאמר רבי מאיר שכן גוי מעיר, ושլפסוק כר, אך פערפה לא מסתברא – תעומו, שהוכחה מודין חרש שוטה וקטן, לא מסתבר. **מעמאת דרבי יהודה מעתומים וגандרגונוס מסתברא, אך פערפה לא מסתברא – דינה, שני גוי מעריך,** לא מסתברא. מבאר רבא: **הלכתיה דרבי מאיר מסתברא,** דרבנן שאמור הנמהה בן חכליה לויים שריצו לסייע להודדים והשבים נשבי בבל במבנה המקדש (עורא ד') לא לבם – הגויים ולנו לבנותו (יחור) בית לאלחינו, ומשמע שאין לגויים להקים לבודק הבית, ולכן גם אין להם להעיר, שחרי ערכין לבודק הבית, אך פערפה לא מסתברא, רקא מיטיה ליה – שכן מביא ראייה מורה שוטה (קטן), ויש לרוחות דשאני – שונה דין חרש שוטה וקטן, שאינם מעריכים משומן לאלו בגין דעתה ניגחו – שאינם בגין דעתה, שוה הטעם שאינם נודרים (ב.) אך גוי הריה הוא בן דעתה. **מעמאת דרבי יהודה מסתברא,** רקא מיטיה ליה קטפטום ואנדרזינוס, דאך על גב דבני דעתה ניגחו מכל מקום מעשיניה רחמנא – מיעתם תורתה שאיתם נעריכים, וכן אף לגבי גויים שהם בני דעה מכם מקום הלכתיה לא מסתברא, ממש מברא, ממש מברא, ממש דרבנן לא לבם ולנו לבנות בית לאלחינו.

הגמרה מבארת מה למד רבי יהודה מפסקו זה, ובפי יהודה הסובר שגוי מעריך, האי – הפסוק לא לבם ולנו מאי עבדיה ליה – מה דורש ממן רבי יהודה. מшибה הגמורה: **אמר רב חקרא אמר אבמי,** הפסוק אכן מלמד שאין לגויים לבודק הבית, ומה שאמור רבוי יהודה שגויים מעריכים, לא שיתנו לבודק הבית אלא מעריך ויערכו נגנו – המכונן שננתן בשעריך, קדרוש ונגנו מושום שהוא אסור בהנאה. מחלוקת הגמורה: **אלא מעטה שערכו נגנו, צריך להיוית הדין שלא ימעלו בו –** הנהנה מממן וה לא יתווכח קרבע מועליה ושמתחייב הנהנה מהמקדש, **דתן, חמיש חטאות החטאות ומעות החולבות לים** – מעת שידין לזרקן לים המלח ממש שאותרו בנהנה, לא נחין ולא מועלין – אסר מרדבנן ליתנות מה, אך הנהנה אונו מנא קרבן מעילה, שכן אין הולכות למוחח או לבודק הבית. וכן ציריך להיות דין הממן שננתן הגוי השעריך. **ואלמה** – מודע תניא נגבי קדרשי עובי כוברים, בפה דרבנים אמרים אמרים שאין דחני ואין מועלם בהם, בקדרשי מזבח – בקרובן שנדר או התנדב גוי, **אבל בקדרשי גוי** שחתפיס לברך נקבות, מועלין בهن. ואם בדברי אבמי שקידשי ברך הבית של גוי נגנו, מודע מועלין בהם.

משיבת הגמורה באופן אחר: **אלא אמר רבא, אכן לדעת רבי יהודה גוי שעיריך נזהן לבודק הבית ומועלם בה, שכן מעיקר הדין יכלולם לגויים לשיער בנבונות עימם את המקדש, משות רפיזן ידים הו –** משום שכובנות הגויים היה להרשות בך את ידי היהודים, דכתיב (עורא ד') **יוציא עם הארץ מרפחים ידי עס יהודה ומכחליים אותן לבנות;** שביקשו הגויים לבטל את בנין המקדש, ולכן בקשו לשיער בנבוניה, כדי שישמכו היהודים עליהם, והגויים יכנוחו לאט, ובויתיהם ישלו למלך פרס להטחות דעתו לבטל את הבניין. ולכן סירב נחמהה לתה לגויים לעוזר להם, כדי שיוכנו היהודים לבדם מהר, ולא משום שאסור לגויים לתה לבודק הבית.

שואלה הגמורה: ולදעת רבוי מאיר, שכן אדם מוציא דבריו לבטלה, **למאי איצטיךך –** למה נוצר رب לומר שהאומר 'ערך כל' עלי' נוthon דמי הכל, הרי דין זה פשוט. מшибה הגמורה: מהו דתימא – שמא תאמר דמעמא דרבוי מאיר הותם לגביה קטע הזה, משם דדור לחיבת המתעריך פהות מבן חזש אטמו (משום) המעריך בון חזש, **אבל הבא לגביה כל, דלבא למןיך –** שאין לנו, שכן אין דין חובי בדבר הדרומה לבלי, אמא לא – אמרו שסbor רבי מאיר שאין לחיבתו, שכן **כא משמע לך –** משמיינו רב דמעמא דרבוי מאיר אינו משום גוירה אלא משום דאיין אדם מוציא דרבוי לבטלה, ולכן לא שנא – אין הדבר שונה הבא לגביה קטע, ולא שנא הבא לבני כל.

הגמורה מביאה ממנה רדמתה. מבררת הגמורה: **בטאן אליא הא –** בשיטת מי הולכת שמוצה זו ראמיר רפה בר יוסף אוף אמר רב, ואמרי לה – ריש אמרים שאמר זאת רב יבא בר יוסף אמר רב, המקדיש בחתמת חברון, נזון רמיה להקדש, שאים יודע שאינו יכול להקדש דבר שניו שלו, והוא יונטו להתחיב בדרמייה. משיבת הגמורה: **במאן –** בשיטת מי, ברבוי מאיר, אך לדעת חכמים הוציאו דבריו לבטה ולא נתחייב. שואלת הגמורה: **הא אמרה רב חרוא זימנא –** הריב בבר אמר רב פעמי את שמוצה דומה לו, ראמיר רב גזיל אמר רב (לעיל ע"א) האומר עריך כלוי העל, נזון דמיון, שאים יודע שאין ערך לבלי וכוונתו להתחיב בדרמייה, מהו דתימא רחתם לגבי כל הוא שמתחייב בדרמייה, משום דיעז שאין ערך לבלי ווראי גמר ואמר לשם דטמים, אבל בהמת דבת מירך – שראייה להקדש היא, אביה לא בימי דרבוי קאמיר – יש לנו לומר שבר סבר המקדיש, או אמינה לה? לרמה מזמין לה ניתיל – אם אבקש מהבעליים וימכרנה לי, תיקדוש לה מהשתא ואקרבה – והיה קדושה מעבשו ואקריבנה, שיטה וסבירה אוף מה שעדרין לא קנה, אבל זמי לא קאמיר – לא היה כוונתו לדמיים. لكن – דין זה הוא באומן ראמיר' בחתמת חבריו זו עלי' להקדיב, שבודה אנו אמרו ר' הריה בהריה לאלה להתחיב בדרמייה, אבל אם לא קדש עלה זו עליה, ולא אמר עלי', לא התחייב כלום, שכן לא קבל עלי' דמיון, אלא ביקש להקדיש את בחתמת חברו, וזה אינו יכול לעשות.

משנה

משנתנו ממשיבת לבאר מי מעריך, נערך, נדר ונידיה: **עובד בocabים,** **רבוי מאיר אומר, נערך –** ישראל שאמר עליו ערכו עלי', חייב לפי שנות הגוי, אבל מי לא מא מעריך, ואם אמר ערבי עלי' או ערך פלוני עלי' לא אמר כלום. **רבי יהודה אומר, גוי מעריך אבל לא נערה;** וזה – רבי מאיר ורבי יהודה מזורים שגויים נזירין ונידרי, ואם אמרו 'דמי פלוני עלי', או שאמר ישראל 'דמי גוי וה עלי', חייבים.

נרא

הגמרה מבארת את טעמי המחולוקה: **תנו רבנן, מהפסקו יוקרא כן ב'**דבר אל בני ישאל ואמרתה אליהם איש כי יטלא' משמעו שرك בני ישראל מערביין ואין העובי כוברים מערביין, ואם כן, יטלא' הייתי לומר שגויים גם לא יהו נזירין, למן תפמוד למן – מלמדנו ומהישר הפסוק 'איש כי יטלא' לרבות שכל איש' הוא בפרש ערבין ונערר, דברי רבוי מאיר. אמר ובירר רבוי מאיר, וכי מאחר שמקרא אחד ('איש') מרביה כל אדם לערכין ומקרא אחד ובני ישראל אחד ממעט, מפני מה אני אומר שני נערך ולא מעריה, ולא להפר שמעיר ולא נערך, מפני שירבה הפתוח בפעריכין יותר מפעריכין – מצינו בתורה יותר נעריכים מאשר מעריכים, שתרי חרש שוטה וקטן