

עליהם להאיכלים לאדם **צרכות חיבור שני** במים, ולא אומרים שהודחה הראשונה מכשירתם. ואם כן, גם חלב שחוותה בכפרים לא תהיה השחיטה מכשירתו שהרי היהת השחיטה קודם שחשב עלי לאכילה. ומפני טענה זו **רבי עקיבא להיות שנוה דין זה ברבי יהודה**, שהחל בהמה שחוותה בכפרים שחשב עלי לאכילה ציריך הכרש נוסף. ובஸברא זו נחלקו רבי מאיר ורבי שמעון, מר סבר לה **במעיקרא** – רבי מאיר סבר כי שבר רבי עקיבא בתחלילו, שהחשר שנעשה קודם שחשב על הדבר לאכילה מועיל לו אחר כך לקבל טומאה, לפיקר מועילה השחיטה לאבר המודולל לעשותו ראוי לקלבל תומאה אף שחשב עלי לאכילה ורק אחריה. **ומר סבר לה** בוחרה – ורבי שמעון סבר כי שבר רבי עקיבא לאחר שחרר בו והודעה לדבורי רבי יהודה, שהחשר שקדום מוחשבה איינו מועל, ולפיקר אין השחיטה מועילה לאבר והעשותו ראוי לקבל טומאה. רעה חמישית בביואר מחלוקת רבי מאיר ורבי שמעון. הגمراה לעיל (**יל**) לומודת מן הכתוב (נזכרנו בג' כ' י' הלילים יש"ה), שדורקן רם היוצא בהריגת הבבומה נהשב משקה להכשיר את האוכליין, אבל רם היוצא מן הבבומה בחיה מוחמתה מכבה איינו מכשיר. כתעת מעמידה הגمراה את מחלוקת התנאים במשנותנו, בדים היוצאים מזעיר הבהמה בתחליל שחוותה, האם מכשיר האבר לקלבל טומאה: **רב אבא בריה ררב איקא אמר**, אין הביאור להיות מוכשר בפני עצמו, ובאן **בנתנכה יד להחשר וצריך האבר להיות מוכשר בפני עצמו**, וכאן **בנתנכה** **תדרם בין סימן לסייען קמיפלגי** – מחלוקתם היא בגין שכחוותך סימן אחד בעת השחיטה ניתה הדם על האבר, ותקנחו הדם מן האבר קודם שחומר הסימן החני. **מר סבר** – רבי מאיר סבר **שייננה לשחיטה מחתלה ועד סוף** – מתחילה החיתוך ועד סוף שם שחיטה עלי, **ותא** – הדם שיוצא בחיתוך הסימן הראשון דם **שחיטה הוא**, וכשנינו על האבר הכספיו. **ומר סבר** – ורבי שמעון סבר **שאינה לשחיטה אלא לסייען לסייען** – אין השחיטה נקראת שחיטה אלא בסופה, בשים שליחתון את שני הסימנים, **ותא דם מבה הוא** ואינו מכשיר את האבר.

רעה ששית בביואר מחלוקתם: **רבashi אמר, בשוחיטה מבשרות ולא דם קמיפלגי** – מחלוקתם היא האם הכהר הבוגמה בשחיטה הוא מצד עצם השחיטה, שמתוירת שהיא מותירת באכילה מכשירתה גם לקלבל טומאה את אוכליין, או שהחשר הבהמה לקלבל תומאה הוא מצד הדם המרטיב צוארה בשחיטתה, שדינו כשר מושקים המכשירים לקלבל טומאה. רבי מאיר סבר שדם השחיטה מכשי, ולפיקר הוכשר גם האבר לקלבל טומאה. ורבי שמעון סבר שעצם השחיטה הוא המכשי, ולא הדם, וכיון שאין השחיטה מועילה לאבר להוציאו מכלל אבר מן החי ולהתирו באכילה, גם אינה מכשרתו לקלבל טומאות אוכליין.

עליל (**יל**) ביאר רביה בדעת רבי מאיר, שהבהמה בשחיטה הנעשית יד לאבר להכשירו לקלבל טומאה. בעת מסופק רביה מוז דין הבהמה בחיה לענן זה: **בעי רבח, בהמה כשהיא עדין בתייה**, לדעת רבי מאיר מהו **שתעשה דר לאבר המודולל בה**, הינו שם לאחר שנדולל הוכשר האבר בימי, ואחר כך געה טומאה בבהמה בחיה, שנמא האבר אף שהבהמה עצמה אינה נתמאת. וכן גם געה טומאה באבר עצמו ונשmai, הנוגע בכל מקום בהמה בחיה היהו נתמאות. מיסיקה הגمراה: **תיקו**.

הגمراה מביאה ספק דומה, בענן דבר המוחבר לפרק האם נעשה יד להבניט להוציאו טומאה אפילו לדבר התליש מן הפרק: **אמר אבוי**, **הרוי אפדו** חכמים במשנה **שעקדין פ"ב מ"ט** שורע של **קישות שנמעה** **בצאיין** שאינו נקוב, שהוא נחשב כתולש מן הארץ, **וינדריליה ויצאת** – ויצאו חלק מענפה חוץ **לעציין** והם נוטים על הארץ, הרי היא מהוירה כולה, כי הענפים שבחוץ יונקים מהארץ דרך האויר, ומה שבפניהם מוחבר אליויהם וינוק מזהם, ועל ידי זה נחשת כל הקישות כמחוברת לארץ וכל המוחבר לארץ אינו מקבל טומאה. **אמר רבי ירין** – אבל רבי שמעון חלק על חכמים ואומר, **ובמי מה טيبة שמעון** – איזו סיבה יש לטהר את הקישות שבפניהם, כי אני סובר שאין לטהר – איזו סיבה יש לטהר את הקישות שבפניהם, ואם לא הוכשרו בכך לקלבל טומאה, ואם לא אחר שיבשו נמלך

**רבי מאיר אומר שם אוזו בקמן ונידול עולח עמו** **הרי הוא גוף אחד במוחו**, לענן שם יגע טבול ים באחד מהם ויפסלנו יהיה השני נפסל עמו, **ואם לאו** – ואמם בשיאו בקטן יתלש ממנו, **איןנו במוחו**, **ואמר רבי יוחנן** **לערץ הסטירה**, שיעיר שיטת רבי מאיר שמספיק שבמשicket הגדול עליה הקטן עמו כדי שייחיו בגוף אחד, ומה שלא אמר כך לגבי תרומה שנטמאת בטבול ים, כי שם מוחיקת השיטה – במשנה היא בלבד מחלוקת רבי מאיר שיטתו, וסובר שם במשicket הקטן אין הגודל עליה עמו אין האחיד נפסל על ידי גגעה בשני. הרי שגם רבי יוחנן ביאר את מחלוקתם באכלי, שלרבי מאיר כיון שם יאחז בגודל עיליה הקטן עמו הרי הוא כmodo, ולרבי שמעון איינו כmodo.

הגמרה מהמה מודיע רואה רבי יוחנן את דברי רבי מאיר כסתרה. מהמה הגمراה: **ומאי קושיא** היא על רבי מאיר, **דילמא שני ליה לרבי מאיר** – אולי רבי מאיר מוחליך בין מובל ליום טומאו אשר קלה, **לשאר מזמאות** שהן חבורות ממנה, ולכן אמר שלגביו טבול ים אם אין הגודל נמשך אחר הקטן נמשך רבי יוחנן אחד, אבל לבב שאר הטומאות סבר שמספיק שיש לה הקטן נמשך אחר הגודל כדי שייחסבו בגוף אחד. מתרצת הגمراה: על ברוחך אין רבי מאיר מוחליך בינוין, **שהרי תניא, רבי אומר, שלדעת רבי מאיר, אחיד גיינע טቢיל יום ואחד גנייעת שאר המזמאות** בתרומה דינן שווה, שם במשicket אחד עליה השני עמו הרי הם בגוף אחד.

מקשה הגمراה: **וילמא לרבי לא שני ליה** – לדעת רבי סובר רבי מאיר שלגביו גיינעה אין הבדל בין טבול ים לשאר הטומאות, ואולם לדעת התנא שהביא רבי יוחנן **לרבוי מאיר שני ליה** ולכן אכן אמר שבittel يوم הדבר תליין אם במשicket הקטן עליה הגודל עמו, ומדובר אמר רבי יוחנן שיש סתירה בדבריו. מישיבת הגمراה: **אבל רבי יאשנה**, אכן לא בא רבי יוחנן לומר שיש ודאי סתירה בדבריו, אלא **חכבי אמר רבי יוחנן**, שם אותו משנה היא **לרבבי רבי** שאמר שלדעת רבי מאיר אין הבדל בין טבול ים לשאר הטומאות, **שמוחיקת השיטה של רבי מאיר** במשנה ההיא, מישותו בשאר מקומות.

רעה שליחת מלחוקת רבי מאיר ורבי שמעון. הגمراה לעיל (**יק**) לומדת מהכתוב בטומאות אוכליין (קידרא יא לכט'), שהתיבה **לכם** מרובה את ידות האוכליין, שם געה בהם טומאה בטמא האוכלי. אמנים נחלקו שם **יעם** אם יש יד להכשר, הינו שם באוי מים על ידות האוכליין והוכשו האוכליין. כתעת תולגה הגمراה את מחלוקת התנאים במשניתין, בדין: **רבא אמר, אין הביאור כדברי אבוי**, אין הביאור מוחליקת היא האם וחשבים בגוף אחד, כי אפלואם אים בגוף אחד, מכל מקום הבהמה נעשית יד לאבר, אלא **ביש יד לטומאה ואין יד להכשר קמיפלגי** – מחלוקתם היא האם אף על פי שיש יד לטומאה אין יד להכשר, או שבסם שיש יד לטומאה כך על פי כן אין יד להכשר. **ורב בבר** – רבי שמעון סבר **שייש דר לטומאה** אף על פי לא ברוחו, לפיקר בשוחזרה לקלבל טומאה לא הוכשר האבר עמה. **ומר סבר** – ורבי מאיר סבר **שייש יד לטומאה** ויש יד להכשר, ולפיקר הוכשר עמה.

רעה רביעית בביואר מחלוקתם: **רב פפא אמר**, אף לרבי שמעון יש יד להכשר, אלא שכמן מדבר שرك לאחר שחיטה חשב לאכילה האבר לגוי, **ובבחיש קודם מוחשכה קמיפלגי** – מחלוקתם היא בכל דבר שאינו עמד לאכילה אם באו עלי מים ואורי שיבשו חשב עלי לאכילה, האם הוכשר. **דרנן**, **אמר רבי תירוד, קד הוה רבי עקיבא שזונה לנו ולמלドנו, שהחלב של בהמה שחוותה, אם הוא בפערם, שם אפלו הגוים אינם נהגים לאוכלו מפני שיש להם שם בשיר כל צרכם, **ארייך מוחשכה** שיחשוב עלי לאכילה, ואום לא חשב עליינו מקבל טומאות אוכליין, ואולם אין **ארכך הבהיר**, מהני **שסביר הוכשר** בשחיטה אף שההכשר היה קודם המחשה. **ואמרתו לפני**, איך יתכן שהשחיטה הכשרה, הרי **למדתנו רבינה**, **שעלולין** – מין יר��ות מרים **שלקטן** – שעקר אותו מן הפרק והדרין מים? מאכל בהמה, לא הוכשרו בכך לקלבל טומאה, ואם לא אחר שיבשו נמלך**

המשך ביאור למס' חולין ליום שלישי עמ' א

<sup>9</sup> הגמורה מביאה ספק דומה, בעניין עבודת זורה. הדין הוא עבודה זורה  
<sup>10</sup> אסורה בהנאה, וכיוון שלדעת רבי שמעון להלן (קט), אוכל שנאסר  
באכילה אין בו טומאת אוכלין, הרי שדבר שנעשה עבודת זורה אינו  
<sup>11</sup> מקבל טומאת אוכלין שהרי אי אפשר לאוכלו. ומוסתקת הגמורה,  
<sup>12</sup> האם נעשה יד להכניס ולהוציא טומאה לדבר אחר: **אמר רבי**  
<sup>13</sup> **ירמיה**, **הרוי אמרו שהמשתתתוח לחציו של דלעת שלינוה**, **אברה** –  
<sup>14</sup> אסור בהנאה את החצית שהשתתוחה לו, כדין עבודת זורה. ומעטה **בעי**  
<sup>15</sup> **רבי יוסטיה**,

<sup>1</sup> החלק שבפניהם יונק מן הענפים שבחווץ, ומילא אינם בגוף אחד,  
<sup>2</sup> **אלא** החלק **הטמא** שבפניהם נשאר **בטומאתו**, בלבד ראיי לקבל  
<sup>3</sup> טומאה, זה החלק הטהhor שבחווץ נשאר **בטהרתו**, ומעטה **בעי אפיי**  
<sup>4</sup> לשיטת רבי שמעון, מהו **שחתעה** הקישות שבחווץ **יד לחרטה**  
<sup>5</sup> שבפניהם. כלומר, אם תיגע טומאה בענפים שבחווץ, אף שהם עצם  
<sup>6</sup> אינם נטמאים מפני שנחובים במחברים לארץ, האם הענפים  
<sup>7</sup> הפנימיים הנמצאים בעצי שאיינו נקוב יהו נטמאים מחמתם. מסיקה  
<sup>8</sup> הגמורה: **תיקן**.

59 מהו שתעשה יד לך – האם המחייב שהשתוחה לה נעשית  
 60 יד למחייבת השניה, לעניין שם תיגע טומאה במחיצת שהשתוחה  
 61 לה, אף שהיא עצמה אינה נטמאת, מכל מקום חומרה השניה נטמאת  
 62 על ידה. מסיקה הגמורה: תיקון.

53 הגמורא מביאה ספק נוסף, בעניין דבר המחוור לקרקע, האם נעשה יד  
 54 להכenis ולהוציאו טומאה לדבר שידנו כתלוש מן הרכוש. אמר רב  
 55 פפא, תיר אמרו במשנה (שעakin פ' ג' מ"ח) יחזר ועפנ של תאנה  
 56 שנפשה – שנתלש ברובו ממקום חיבורו, ומיוערת – ומוחור עדין  
 57 במקצת בקליפתא של עץ התאנה, ויש שנחשב הענף כמוחור  
 58 מטהר את הפירות מטומאות אוכליין, כיון שנחשב הענף כמוחור  
 59 לארכן, ואפילו אם אין יכול לחזות, הרוי הוא  
 60 ואומרין, שאם מועל החיבור לעוף והעדין יבצל לרוות, הרוי הוא  
 61 מהו, ואם לאו, הרוי הוא נחשב כתלוש, ומما – ראיום פירוטו  
 62 לקבל טומאות אוכליין. וממנו יצוא עוף שני, והענף השני נטלש  
 63 ברובו מן הראשון באופן שאינו יכול לחזות, מתו שיעיטה הענף  
 64 הראשון יד לך – הינו שאם תיגע טומאה בעוף הראשון, אף  
 65 שהוא עצמו טהור, יהיו הפירות שבענף השני בטמאים על ידו. מסיקה  
 66 הגמורה: תיקון.

67 הגמורא מביאה ספק נוסף, האם יש דין יד בטומאות אבן המנוגעת.  
 68 באשר נראה נגע בקירות הבית, ערך הכהן להטיג את הבית שבעה  
 69 ימים, ולאחריהם אם רוах שנטפסת הנגע ציריך לחילוץ את האבניים  
 70 שבchan הנגע ולקלוף את טיח הבית ולהשליכם מחוץ לעיר, ולתת  
 71 אבני אחרים במקומן ולטוח את הבית. הגמורא דינה לגבי אבן  
 72 נספפים. ואם חזר הנגע, נותץ את הבית. הגמורא דינה לגבי אבן  
 73 המנוגעת, שטמאה באחד, מה הדין באופן שרך החיצה טמא וכפי  
 74 שיתבאר בסמורן, האם נעשה החיצי השני יד לחצץ הראשון ומטמא  
 75 גם כן: אמר רבינו זעירא, תיר אמרו במשנה (גיג' פ"ג מ"ט) לגבי צרעת  
 76 הבית, שהאבן שבזיות – אבן שהיה בקעה הקיר הפנימי המפריד בין  
 77 ביתו לבית חבירו, והאבן תופסת את כל עובי הקיר ונראית גם ביבתו  
 78 וגם ביבית חבירו, אם נולד בה נגע בצד הפונה אל ביתו, בשהוא חולין  
 79 את האבן מן הקיר בסוף השבוע של ההטיג, חולין ומשליך את  
 80 בולח, כולל החיצי שלציד בית החבירו. ואולם בשהוא צוין את הבית  
 81 כשחוור הנגע, אם יש שם אבן כזו הנראית בשני הכתמים, מוציאיה מן  
 82 הקיר ונזען את החיצי שלול, ומגיח חורה את החיצי של חבירו.  
 83 ומעתה בצ'ר רבי זעירא, באוטן כוה שיש דין אבן המנוגעת על חיצי  
 84 האבן בלבנה, מהו שתעשה יד לך – האם המחייבת שאינה  
 85 מוגעת נועשת יד למחייבת המנוגעת, ויהיה גם בית תבירו באחד  
 86 שיש בו אבן מוגעת וכל הנכס אליו טמא. מסיקה הגמורא: תיקון.  
 87 שנינו במשנה: אם מזהה הפה שיש בה גידים ומודלים, לדעת רבינו  
 88 מאיר האבר מטמא משום אבר מן החיזי, ולא משום אבר בלבד.  
 89 מבורתה הגמורא: מאי איבא – איזה הברל יש בין רבינו זעירא עקיבא.  
 90 משיבתא הגמורא: איבא בינייחו ארבובה – ההבדל ביןיהם הוא לא בגין  
 91 הארכובה והתחותנה של רgel הבומה, שהיא אבר שלם ויש בה גידים  
 92 ועצמות בלבד. לדעת רבינו עקיבא, כיון שיש בה גידים ועצמות הרוי זו  
 93 מטמאת אבר מן החיזי. ולදעת רבינו, כיון שאין בה שאר ברורה יננה מטמאת.  
 94 עוד מברורת הגמורא: בין רבינו זעירא לרבי יוסי הגלילי, מאי איבא  
 95 בינייחו. משיבתא הגמורא: אמר רב פפא, בולייא זיב שפתחים איבא  
 96 – ההבדל בינוין הוא לנגי הבדיות והשפה העלווה של  
 97 הבומה, שלדערת רבינו יוסי הגלילי, אם נתלשו בחיה, מטמאות מודין  
 98 אבר מן החיזי, כיון שאין חזרות לקדמוונן, אבל לדעת רבינו עקיבא,  
 99 כיון שאין בהן גידים ועצמות אין מטמאות.

100 הגמורא מביאה מהולוקת דינה, לגבי בשוש הפורש מן השרע בחיה  
 101 תניא נמי נבי טומאת שרצים, שנחלקו בה בחאי גוננא – בעין זה.  
 102 שכן שניין בבריתא, יבול בשר הטורש מן שרצים בחידם יהא  
 103 טמא, תלמוד לומר בטומאות שרצים (שם אין יבול אשר יפל עליו)  
 104 מהם במזהם טמא וגוי, שמכותב זה תרבותה טומאות אבר מן החיזי  
 105 בשרצים, והוא כהות בלה שמן מיתה, למודר, מה מיתה על  
 106 כחרץ שאינה עוזה חיליפן – שאין השרע המת חזר לקדמוונן, אף  
 107 ב' הנלמוד מטמא, אבל שבר או טומאות אבר שנתלש מן השרע  
 108 בחיה, והוא דוקא באוטן שאינה עוזה חיליפן, אבל בשוש הפורש  
 109 ממנה בחיה, אין מטמא, כיון שבר אחר עליה תחותה, רבינו רבינו  
 110 יוסי הגלילי. ורבי עקיבא חולק ואומר, שטהרת האבר נלמודת ממה  
 111 שהקדרים בפסק שלפניו (שם אין אללה דטמאים לך בכל השראי),  
 112 שמכאן דורשים, מה שרין יש בו גידים ועצמות, אף בל הנלמוד ממנה  
 113 מאותה פרשה (אבר מן החיזי שברצים) הוא דוקא בשיש בו גידים  
 114 ועצמות, אבל בשוש הפורש מן השרע בחיה לאו גידים ועצמות, אין  
 115 בו טומאה. ורבי חולק עליהם ואומר, שהלמוד מלשון הכותוב בכל  
 116 השראי, והוא באוטן אחר, מה שרין יש בו בשר וגידים ועצמות, אף חלק מן

המשך ביאור למס' חולין ליום שלישי עם' ב

<sup>23</sup> שטומאותה חמורה, **דָמְטָמָא בְּמִשָּׁא**, **אַיִלָּא** – תאמר שם חתיכת  
בשר הפורשת ממנה **טְמֵנָא** מחייבים. מסיקה הגמורה: **אַרְיבָּא** – אכן  
<sup>24</sup> נוצר הכתוב להשמיינו את שני הדינים.  
<sup>25</sup> נוצרת הגמורה: את דיןיה של חתיכת בשר שפירים מאבר מן החיה  
הגמרה מבארת את דיןיה של חתיכת בשר שפירים מהשרץ, שכן  
<sup>26</sup> קנו רבנן, החותך בזיות **בָּשָׂר** מאבר מן החיה, אם **חַתְבָּו** תחילת מן  
<sup>27</sup> האבר **וְאַחֲרֵךְ** **וְיֹשֵׁב עַלְיוֹ** לאכילה, טהורה, כיוון שטומאות אבר מן  
<sup>28</sup> החיה אין בו, וטומאה אחרת גם כן אין בו כל זמן שלא נגע בדבר טמא.  
<sup>29</sup> אבל אם **חַיְשֶׁבּ** **עַלְיוֹ** לאכילה **וְאַחֲרֵךְ** **חַתְבָּו** מהאבר, **טְמָא**. כי  
<sup>30</sup> מפני שחשב עליו בעודו מוחבר לאבר, העשה ראוי לקבל טומאה  
<sup>31</sup> ואכלין, ובין שאבר מן החיה מטמא כבילה הרי טומאה השיטה בו בתורו  
<sup>32</sup> האבר, וכשהחטכו מן האבר ונחטלו ממנה הטומאה שהיתה בו בתורו  
<sup>33</sup> חלק מאבר מן החיה, שהוא אב הטומאה, נשארה עליו הטומאה  
<sup>34</sup> שקיבל בגיןותו באבר, והרי זה הראשון לטומאה.  
<sup>35</sup> הגמורה מביאה מעשה בעניין זה, ממנה תבורא בוגרת הברייתא: **רַבִּי**  
<sup>36</sup> **אֲסִי** **לֹא** **עַל** **לְבִי** **מַדְלָשָׁא** – אריע עם אחת שלא נכנס לבית  
<sup>37</sup> המדרש, ולאחר מכן **אָשְׁבַּתְהִתָּה** **לְרַבִּי זִירָא** – פגש את רבי זירא, ואמר  
<sup>38</sup> **לִיה** רבי אס, **מַא** **אָמַר** **בְּבִי** **מַדְלָשָׁא** – מה אמרו בבית המדרש  
<sup>39</sup> בזמנם שלא היהתי. אמר **לִיה**, **מַא** **קְשִׁיא** **לְךָ** – איו הלבנה הוקשלה  
<sup>40</sup> לך, שאתה חף לשמעו מה אמרו עלייה. אמר **לִיה**, כך הוקשלה לך,  
<sup>41</sup> **דְּקַתְּנִי** בבריתא לגבי החותך בשר מאבר מן החיה, שאם **חַיְשֶׁבּ** עליו  
<sup>42</sup> לאכילה **וְאַחֲרֵךְ** **חַתְבָּו** מן האבר, **טְמָא**, כיוון שקיבל טומאה מן  
<sup>43</sup> האבר כשהיה מוחבר אליו,  
<sup>44</sup>

<sup>1</sup> כל הנלמד מאותה פרשה הוא דוקא כשייש בו **בָּשָׂר גִּידִים וְעַצְמוֹת**,  
<sup>2</sup> אבל בשר בפני עצמו שנתייש מהשרץ בחויו אין בו טומאה.  
<sup>3</sup> ומבראת הגמורה: **בֵּין רַבִּי לְרַבִּי עַקְיָבָא אַיִלָּא בְּגִינִּיהוּ אַרְיבָּה** –  
<sup>4</sup> ההבדל ביןיהם הוא לגבי הארוכות התחתונה של רגל השערץ, שכן  
<sup>5</sup> בה בשר אלא גידים ועצמות בלבד. לדעת רבי עקיבא, בין שיש בה  
<sup>6</sup> גידים ועצמות, מטמאת. ולදעת רבי, בין שאין בה בשר אינה  
<sup>7</sup> מטמאת. מבררת הגמורה: **בֵּין רַבִּי עַקְיָבָא לְרַבִּי יוֹסֵי הַגְּלִיל**, מי  
<sup>8</sup> **אַיִלָּא בְּגִינִּיהוּ**, ומשיבה: אמר רבי פָּפָא, בּוֹלִיא וְנִיב **שְׁפָטִים אַיִלָּא**  
<sup>9</sup> **בְּגִינִּיהוּ**, שלדעת רבי יוסי הגלילי יש בדין טומאת אבר מן החיה  
<sup>10</sup> בשרצים, בין שאין חזורתן לקדומותן, אבל לדעת רבי עקיבא, בין  
<sup>11</sup> שאין בדין גידים ועצמות אין מטמאות.  
<sup>12</sup> **וְאַרְיבָּה** – וזכיר הכתוב להשמיינו דין בשר הפורש מוהבההו וגם  
<sup>13</sup> דין בשר הפרש מן השערץ, ואי אפשר לloodם זה מזה. **דָא**  
<sup>14</sup> **אֲשָׁמַעַנִּין בְּהַמָּה** – שאם היה משמיינו רק את דין הבשר הפרש  
<sup>15</sup> מוהבהה, אפשר לטעות ולומר, **קַיִנו טְמָא** **לֹא טְמָא** מחייבים,  
<sup>16</sup> מושום שטומאות בשר נבילה אינה חמורה כל כך, **לֹא טְמָא**  
<sup>17</sup> **בְּבָעֵדְשָׁה** אלा בכזות. **אַבְלָה** שרי שטומאות חמורה, **דָמְטָמָא**  
<sup>18</sup> **בְּבָעֵדְשָׁתָה**, **אַיִלָּא טְמָא** מחייבים – תאמר שגם בשר שפרש ממוינו  
<sup>19</sup> בחויו יהיה מטמא. לפיקר צrisk להשמיינו בשר הפרש ממוינו אינו  
<sup>20</sup> מטמא. **וְאַיִלָּא אֲשָׁמַעַנִּין שְׁרִיא**, אפשר לטעות ולומר, שהטעם שאינו  
<sup>21</sup> מטמא באופנים הנזכרים הוא מושום שטומאותו كلיה **לֹא טְמָא**  
<sup>22</sup> בשרו **בְּמִשָּׁא**, ולפיקר גם **לֹא טְמָא** מחייבים, אבל נבלת **בְּהַמָּה**